

Знание жизни Четыре

Генри Т. Лоренци

Книга состоит из семи эссе, а именно:

Лоренци, стр. 2–42

Культура, стр. 43–79

Религия, стр. 80–115

Теология, стр. 116–170

Литература, стр. 171–191

Искусство, стр. 192–199

Философия, стр. 200–282

Эта книга является переводом шведского оригинала «Livskunskap Fyra», впервые опубликованного в 1995 г.

Copyright © 2006 и 2022 Издательского фонда Генри Т. Лоренци (www.laurency.com).
Все права защищены.

1 ЛОРЕНСИ

1.1 Введение

¹Одна вещь, которую вы узнаете, беседуя с так называемыми образованными людьми, – это то, что большинство из них не знают, что такое эзотерика, и что те, кто считает, что знают, все неправильно понимают. Газеты являются авторитетами большинства людей не только в политических вопросах, но и во всем остальном. Даже то, что, по их мнению, они знают об эзотерике, они почерпнули из какой-нибудь газеты или журнала, от писателя, который в девяноста девяти случаях из ста не знает, о чем говорит. Что касается эзотерики, им не нужно знать больше, чем то, что позволяет им выдумывать любой вздор. Поскольку люди проглатывают все – если только это не расходится с догмами (политическими, социальными, культурными и т. д.), которые они уже усвоили, – журналисту проще всего поискать в своей коллекции вырезок и списать какую-нибудь старую статью, автор которой когда-то делал то же самое.

²Вот почему большинство образованных людей знают, какой обман все эзотерическое. Поэтому им не нужно исследовать этот вопрос. Они знают, потому что все знают. Но тогда их знание соответствующее. Общественность не видит, что знание такого рода бесполезно. То, что известно общественности, не стоит знать. Тот, кто довольствуется газетами, довольствуется тем, что люди считают, что они знают, – сегодня одно и завтра – противоположное. Сколько из них размышляют о том, что считалось истинным в политике, религии, философии, науке всего за сто лет и что менялось ежедневно? Могут ли они сделать какие-либо выводы из такого размышления?

³Когда у нас появятся историки, которые будут изучать то, что последние две тысячи лет называлось истиной? Было бы интересно получить отчет обо всех различных взглядах на большинство вопросов, которые существуют сегодня в человеческих мозгах. Все те, кто вообще способен мыслить сами, придерживаются разных мнений почти по всем вопросам. Разве вопрос, заданный Сократом о ценности обучения людей (о согласии их обучения с реальностью), не так же актуален сегодня, как и в его время? Ответ на этот вопрос показывает знание жизни и понимание жизни человека.

⁴Ответ, который дает эзотерика, состоит в том, что человек самостоятельно не может знать ничего, что стоит знать. Те, кто верит по-другому, являются жертвами собственного невежества. Тогда они могут фантазировать о своем «космическом сознании», которое никогда не может выйти за пределы эмоциональности, поскольку ни один человек не может обрести более высокий вид объективного сознания. Эмоциональный мир – это мир иллюзий, и они таковы, потому что их никогда нельзя увидеть насквозь.

⁵Во все времена существовали те, кто обладал знанием реальности и жизни, посвященные тайных орденов знания. Эти ордены были учреждены потому, что все те, кто обладал большим знанием, чем правители, должны были заплатить за это своей жизнью. Религия, пытающаяся и сжигающая тех, кто имел свои собственные взгляды; политическая система, убивающая всех, кто возражал против ее политики; человечество, нетерпимое к взглядам инакомыслящих, будучи слишком примитивным, чтобы правильно воспринимать знание, и всегда злоупотребляющее властью; при всем этом был только один способ: приберечь знание для той элиты, которая поднялась до того уровня, на котором они могли постичь и понять, которая требовала ясности, которая осознала абсурдность того, что обычно провозглашалось, которая понимала необходимость молчать о том, чему их учили.

⁶Если бы философы, в своей невежественной вере в собственные капризы, не вводили человечество постоянно в заблуждение своими фантазиями, они могли бы научить нас, по крайней мере в качестве основной догмы, что мы не можем знать ничего из того, что находится за пределами научного исследования – физического опыта. Тогда бы мы обрели здравый смысл и обрели твердую почву под ногами.

1.2 О себе

¹Это мое седьмое воплощение как эзотерического философа. Я очень старый эзотерик, и поэтому я обладал латентным знанием, которое могло быть воскрешено через эзотерическое изучение в этом воплощении. Как старый пифагорейец, я латентно обладал гилозоикой. Однако из-за психологически варварского способа, которым эзотерика была представлена с самого начала (а далее это продолжалось так же, как и началось), прошло абсурдно много времени, прежде чем мне удалось заново вспомнить гилозоическое знание и достичь ясности. Десяток лет был потрачен впустую.

²Поскольку у меня было латентное знание пифагорейской гилозоики, я мог излагать ее, ментально формулировать ее в абсолютную систему мышления. Когда предпринимались попытки свести мою рассудительность к минимуму, обычно меня называли «эрудитом». Тем самым я был отвергнут как «компилятор» и т. д. Есть много людей, которые гораздо более эрудированы, чем я, даже в эзотерической литературе, но которые не поняли «Философского камня». И это потому, что они не обладали эзотерической ментальной системой латентно. Как бы человек ни был «эрудирован», это не принесет ему никакой пользы, если он не обладает латентным знанием.

³Мы часто услышим, как люди заявляют, что если бы они только получили «образование», они могли бы достичь любого положения. Это суеверие жизненного невежества – верить, что образование может творить «чудеса».

⁴«Я мог бы также написать такую книгу, как «Философский камень», если бы только получил образование.» Мы можем задаться вопросом, почему миллионы образованных людей не сделали этого.

⁵Я встречал «необразованных» людей, которые, используя свою собственную силу размышления, пришли к жизневоззрению, которое в важных отношениях соответствовало эзотерике. Простое объяснение этому состоит в том, что они обладали всем этим латентно и сумели актуализировать свою латентность сами, путем наблюдения и обработки.

⁶Кроме того, оказалось, что образование и академическая подготовка так основательно подавили то, что было латентно, что в результате получился обученный неудачник в жизни, человек с совершенно извращенным представлением о реальности.

⁷Мое стремление – сформулировать мировоззрение, которое могло бы быть принято в качестве рабочей гипотезы учеными и философами, когда они осознают непоправимую дезориентацию господствующих идеологий. Тогда им понадобится философия, основанная на фактах, и ментальная система, дающая им видение реальности и освобождающая их от господствующих иллюзий и фикций. Когда они, наконец, придут к осознанию того, что гилозоика – это единственно правильное восприятие реальности, они, наконец, окажутся на правильном пути. Мое стремление и жизненная задача – прояснить, как гилозоика превосходит в качестве рабочей гипотезы.

⁸Я хотел дать людям миро- и жизневоззрения, которое согласуется с реальностью и может быть понято даже очень посредственным интеллектом; рабочую гипотезу, с которой они могли бы согласиться и, если бы ее приняли, сделали бы человека, даже если без его ведома, стремящимся к ученичеству. Это положило бы конец разобщению и множеству оккультных сект.

⁹Я охотно признаю, что я – ничтожество, чем я и являлся большинству людей. Эзотерик сравнивает себя не с теми, кто находится на более низких уровнях, а с теми, кто находится на более высоких. Результатом является истинное, а не ложное смирение. Я полностью осознаю, что не понимаю тех, кто находится на более высоких уровнях, если они не опустятся до моего уровня.

¹⁰Испытав на себе, как систематически замалчивались первые две части работы Лоренси (ни одна газета не собралась даже сообщить об их публикации, не говоря уже о

рецензии на них), писатель находит уместным присоединиться к Шопенгауэру: «не своим соотечественникам, не своим современникам, человечеству я оставляю свою работу, ныне законченную, будучи убежден, что она будет иметь для него значение.»

¹¹Во все времена (от человеческих жертвоприношений до пыток и сожжения на костре) религия всегда идиотизировала и жестоко обращалась с человечеством своим фанатизмом, граничащим с безумием. Даже сегодня она обладает чудовищной способностью «кастрировать разум», как гласит ужасная формулировка Ницше. Если мне будет позволено выбрать семью для моего следующего воплощения, я определенно предпочту родиться в атеистической семье. Как правило, это единственные семьи, показывающие терпимость. И тогда я буду избавлен от всех тех фикций, лишенных разума, которыми являются христианские догмы. То, что такие догмы все еще провозглашаются, является лучшим доказательством низкого уровня разума человечества.

¹²Конечно, я хотел бы родиться в эзотерической среде, чтобы мой разум уберечься от пропитывания воюющими с разумом иллюзиями и работы в течение последующих лет жизни, чтобы освободиться от этих идиотизирующих эмоциональных молекул, встроенных в эмоциональную оболочку. Но такой большой «удачи» не следует ожидать.

1.3 Мой путь развития

¹Вкратце мой путь развития можно описать следующим образом. В Уппсальском университете меня обучали философии Хедвалль (теоретической философии) и Хегерстрем (практической философии).

²Мои собственные исследования собрания сочинений Фихте, Шеллинга и Гегеля привели меня к тому же взгляду на достижения этих романтиков, который я нашел позже у Шопенгауэра, намного превосходившего их как в чувстве реальности, так и в логической остроте. Есть те, кого раздражает резкая критика Шопенгауэром этих «философастеров». Однако потомки признают справедливость его критики. Возможно, будет интересно узнать, что думает по этому поводу 45-я К.Х.

³Философ Фехнер имел возможность встретиться с этим последним воплощением Пифагора. И когда Фехнер спросил его, какая философия лучше всего согласуется с реальностью, он получил ответ: философия Шопенгауэра. Каждый эзотерик, несомненно, согласится с этим суждением.

⁴Изучение трудов Вивекананды привело меня к интересу к философии йоги. Наконец я нашел «Разоблаченную Изиду» Блаватской. Изучая труды Блаватской, я заново вспомнил эзотерическое знание. Разрозненные факты, которые не были помещены в их контексты, будили воспоминания, это правда, но не давали никакой ясности, поскольку я был не каузальным, а ментальным я. Поэтому осталась моя потребность в ментальной системе, сформулированной методически и систематически. Это привело меня к продолжению моего тщательного изучения теософии, главным представителем которой был Ледбитер, единственный, кто прояснил основные понятия теософии. Только работы Ледбитера позволили мне сформулировать эзотерическую ментальную систему в «Философском камне» и, позднее, пифагорейскую гилозоику в «Знании реальности».

⁵Однако даже изложение Ледбитера оказалось не полностью удовлетворительным. Я заполнил пробелы в 1925 году, изучив «Трактат о космическом огне» 45-я Д.К., но еще до этого я сформировал основы с тремя аспектами.

⁶Биолог Эрнст Геккель был первым писателем, который пробудил у меня интерес к гилозоике в своей популярной книге «Die Lebenswunder» («Чудеса жизни»). В заключительной главе он упомянул намек Ф. А. Ланге, сделанный в его «Истории материализма», первое издание, на это самое древнее греческое мировоззрение, неверно истолкованное, конечно, за недостатком фактов. Во всяком случае, Геккель понимал, что три аспекта существования – это материя, движение и сознание, которые он выражал по-своему как

«материя, сила и психома». Спекулятивные рассуждения Геккеля по другим вопросам меня не интересовали.

⁷Эта идея пробудила у меня исследовательский пыл и привела к тому представлению гилозоики, которое можно найти в «Философском камне». Только в 1952 году (через три года после публикации Фк) я получил подтверждение того, что это основной взгляд планетарной иерархии на существование, в трех опубликованных письмах от 44-я Ил. (пятого отдела) и 45-я Д.К. (второго отдела).

⁸Мое изучение эзотерической литературы продолжалось в 1917–1925 годах и было возобновлено в 1952 году. Моя коллекция эзотерических книг была подарена в 1929 году Стокгольмской городской библиотеке (при ее открытии), которая рассеяла ее.

⁹Я читал практически все, что относилось к «культурной сфере», и мне удивительно повезло встретить в Швеции и за рубежом выдающихся представителей культуры и учиться у них. Я был хорошим слушателем и задающим вопросы, что было оценено по достоинству, и я впитывал, как губка, все, что они могли мне дать. Будучи бесконечно благодарным за все, что я получил, я теперь, оглядываясь назад, вижу чудесное руководство через лабиринт жизни.

¹⁰Уже в Стокгольмском и Уппсальском университетах я видел насквозь жизненную ценность академического обучения и улыбался гордости, которую эти роботы памяти проявляли в своей эрудиции. К сожалению, мне пришлось получить свидетельство об учебе, чтобы быть принятым на работу и иметь доход. Если бы у меня был частный капитал, я бы никогда не заботился об их дипломах. Впоследствии я всегда сожалел о необходимости сдавать экзамены. Жизненная ценность таких вещей, как всевозможные елочные украшения на груди ученых, не очень высоко ценится эзотериками. Она относится к числу тех иллюзий, которыми живет человечество.

¹¹Это я рассказываю о своей работе, чтобы избавить возможных биографов от хлопот по конструкции гипотез о моем эзотерическом образовании и об истории происхождения книг. Все было очень просто. Работа состояла в сборе фактов и аксиом и их систематизации. С терпением и настойчивостью каждый дискурсивный интеллект может проделать такую работу. Трудности заключались в следующем: очистить тексты от вводящих в заблуждение терминов, неверно истолкованных символов и всевозможных фикций, которые вкрадывались в тексты, когда их авторы добавляли свои собственные предположения; извлечь факты из неправильных контекстов и поместить их в правильные; и предоставить системе простейшую возможную точную формулировку.

¹²Если фундамент однажды был заложен формулировкой точной ментальной системы, это значительно облегчает ученику усвоение новых фактов и аксиом. Тогда факты и аксиомы автоматически попадают в правильные контексты. С эзотерикой то же самое, что и с другими науками. Прочный фундамент – это прежде всего. Только гилозоика дает такую основу. Это будет не здание, возведенное на песке.

¹³Прежде чем человек сможет помочь другим достичь ясности, он должен сам разработать ментальную систему. Потребность я в ясности для себя в своем ментальном сознании все еще может быть отнесена к чисто эгоистической работе. Ни из этого, ни из его желания поделиться с другими своими открытиями нет никаких заслуг. Наверное, все исследователи хотят этого и не хвалят себя за это.

¹⁴В прошлых воплощениях я был занят разработкой ментальных систем. Мое высшее желание – дать людям возможность иметь ясное и точное представление о трех аспектах существования, о самых основных фактах о космосе, эволюции, смысле и цели существования. Я буду продолжать делать эту работу в будущих воплощениях на службе тех, кто нуждается в таких системах, пока все человечество не примет гилозоику в качестве рабочей гипотезы.

1.4 Анонимность Лоренси

¹Почему я пишу анонимно.

²Во-первых, поскольку я имею на это право, то все профессора литературы и т. д. могут утверждать обратное. Я их понимаю. Чем бы они еще зарабатывали на жизнь? Я хочу, чтобы меня оставили в покое и избавили от их любопытства и назойливости литераторов. Моя личная жизнь принадлежит только мне и не касается других. Я охотно даю любое понимание и знание, которыми могу поделиться. Но я хочу сам установить границы. Кроме того, Шопенгауэр прав: то, что может дать писатель, можно найти в его произведениях. Все, что можно узнать о его личности, далеко не так плодотворно.

³Во-вторых, потому что я хочу быть единственным писателем в своей семье.

⁴В-третьих, потому, что я не позволил себе выдвинуть свои собственные допущения или предположения. Факты и идеи в моих сочинениях не являются моими собственными. Лишь формулировка, насколько мне известно, является моей собственной. Поэтому я не называю это своей работой.

⁵В-четвертых, потому что то, что я пишу, не продиктовано моей так называемой личностью – то, что я не собираюсь объяснять дальше, поскольку это моя личная тайна, которую я имею право хранить.

⁶Есть и другие причины. Но этого будет достаточно. Раз и навсегда: писатель имеет абсолютное право быть анонимным. Вообще-то, эзотерический писатель всегда таков.

⁷Не из желания мистифицировать людей делалось различие между Лоренси и редактором. Тот, кто имеет соответствующий опыт, знает почему. Очень прискорбно, что некоторые люди, которым было оказано доверие в этом вопросе, не уважали анонимность. Им следовало бы знать лучше. Это, конечно, даст толчок фантастическим истолкованиям, как и все, что люди не могут понять, но верят, что могут объяснить. Обычная самопереоценка.

⁸Кто такой Лоренси на самом деле, никогда не будет раскрыто. Спросить, кто держал ручку, – все равно что спросить, на какой машинке печатали рукопись. И фотография, и биография лгут. Но самое интересное для многих – это ложь. Очевидно, истина – это не то, чего хотят люди. Они хотят удовлетворить свой инстинкт гиены. Лоренси останется анонимным, поэтому непоправимо наивное любопытство к преходящей личности всегда будет иметь дезориентирующий эффект. Писатель был всего лишь орудием, не более. А также орудие останется неразрешимой загадкой. Более того, все биографии свидетельствуют о нерассудительности, о нарушении запретных границ. Каждый имеет право хранить свою личную жизнь сознания в покое от любопытства. Тот, кто воображает себя имеющим самопознание, совершает кардинальную ошибку. И все же ни один человек не познал себя. «Ни один смертный не поднимал моего покрывала». И это хорошо. Этим знанием можно было бы только злоупотреблять, как всяким знанием, злоупотреблять, чтобы отравить существование. Я недостижимо. То, чем было я как человек, оно увидит в эссенциальном (46) мире пятого природного царства. То, чем было я во вселенной, оно увидит в наивысшем божественном царстве (1–7). Только тогда я узнает, что оно такое. Повинуйтесь тому, что советует нам любовь: оставьте человека в покое. Вот что советует нам и мудрость.

1.5 К вопросу о праве писателя на анонимность

¹Газеты то и дело обсуждают вопрос, имеет ли писатель право на анонимность. Поэтому следует сказать, что писатель имеет абсолютное право оставаться анонимным, если только при осуществлении этого права он не совершает какого-либо преступления, такого как клевета и т. д. Пока человечество находится на стадии ненависти с ее мстительностью и жаждой преследования, анонимность является хотя и очень слабой защитой, но все же защитой тех, кто нападает на беззаконие и несправедливость в обществе.

Много времени и энергии тратится на болтовню о свободе. Свобода – это в целом иллюзия, что явствует не в последнюю очередь из того, что этот вопрос анонимности даже нуждается в обсуждении. Писатель также имеет право держать при себе свои мотивы анонимности. Как правило, у него таких мотивов несколько.

²Пусть проявится писатель Лоренси ради дела. Он может сказать, что почти ни один из фактов и идей, которые можно найти в публикуемых им работах, не являются его собственными. Только формулировка его собственная. Однако существенно содержание, а это не его собственное. Ему не нравилось расхаживать как ворона в павлиньих перьях. Более того, в момент его появления во всем эзотерическом было по общественному мнению что-то нелепое, которое могло отразиться на близких и дорогих ему людях, занимающихся общественной и научной работой. Кроме того, у самого Лоренси была потребность отстаивать право на свободу. Кто-то должен был идти впереди. Все бессмысленное, социальное принуждение ему противно. Поскольку в современном обществе индивидов все больше ограничивают, необходимо использовать любую возможность отстаивания их прав. В этом не будет необходимости, когда когда-нибудь в будущем мы сможем испытать подлинно свободное общество. Я пользуюсь этой возможностью, чтобы выразить протест против того, что библиотеки, владеющие моими книгами, раскрыли мою анонимность. Я считаю это нарушением своего права. Доктора литературы, которые лезут во все частные дела, нарушают неприкосновенность частной жизни.

³Все мы находимся где-то на кажущейся бесконечной лестнице эволюции жизни. Совершенно очевидно, что ни одна биография никогда не могла указать уровень развития какого-либо человека. Все биографии – это конструкции. На самом деле мы не знаем ничего стоящего о других людях. Интерес, проявляемый к индивидуальным воплощениям, к временным оболочкам монады, всегда казался мне принадлежащим к стадии гиены, а профессора литературы казались мне умственными осквернителями могил. Любопытство к частной жизни других людей способствует развитию инстинкта сплетен и клеветы. Те, кто покинул физический мир, живут в эмоциональном или ментальном мире и всегда могут воспринимать эмоциональные или ментальные вибрации других людей. Оставьте их в покое и не тревожьте их вибрациями невежества, некомпетентности, непонимания, не говоря уже об отталкивающем инстинкте ненависти. Когда люди приобрели знание реальности, они настолько заняты своими делами, что не вмешиваются в дела других людей, поскольку любое вмешательство может только испортить эти дела. В нынешнем состоянии каждый противодействует развитию сознания всех остальных.

1.6 Работы Лоренси

¹Было замечено, что крайне мало людей осознали важность «Философского камня» и «Знания реальности», осознали, что они содержат культурные идеи человечества в концентрированном виде. Они читают и заявляют: «хорошо сказано», но не понимают, что эти книги уникальны в своем роде, не имеют аналогов в мировой литературе. Даже «прокам культуры» нужно сказать это, чтобы они постигли.

²Идеи и факты, представленные Лоренси, не новы. Но они были помещены в такой контекст, чтобы читатель мог понять их реальную важность. С некоторой долей справедливости это можно назвать «вспашкой целины».

³Это не написано как самовосхваление. Это написано для того, чтобы люди лучше постигали и понимали книги. Каким бы странным это ни казалось, оценка – это условие интереса, требуемого для усвоения содержания читаемого. Поскольку читатели не осознают ценности ценных книг без того, чтобы им на это не указали, это необходимо сделать.

⁴Конечно, Лоренси не претендует на приоритет ни одной из своих идей. Многие люди

мыслят их одновременно, и кто первый их сформулировал – неважно. Важно, однако, то, что они становятся достоянием человечества. Только формулирование идей – это дело самого индивида. Другого права приоритета не существует; это говорится в том случае, если кто-то был бы вынужден отстаивать какое-то право именно ради этого дела.

⁵Некоторые критики «Философского камня» высказывали, что автор «начитан», намекая тем самым на то, что Лоренци был компилятором сочинений других. Конечно, это было бы слишком много требовать, чтобы судьи были способны судить то, что они судят. Такое, наверное, случается даже не раз на тысячу. Что касается работ Лоренци, то дело в том, что редактор, благодаря своему философскому, научному, литературному, а также эзотерическому образованию, мог быть выбран в качестве орудия для разработки под руководством той системы мышления, которую Пифагор считал желательной для нынешнего столетия (1950–2000). Возможно, человечество и в следующем столетии или тысячелетии могло бы использовать произведения Лоренци, чтобы получить ясность, и если это будет так, ничто не порадовало бы писателя больше.

1.7 Цель произведений Лоренци

¹Изложение Лоренци гилозоики исходит из основных понятий естествознания. Цель состоит в том, чтобы дать изучающему возможность иметь логическое представление о реальности и жизни. Эзотерические символы последовательно устранялись. Напротив, использовались только эзотерические факты, так что изложение ни в коем случае не идет вразрез с основным эзотерическим восприятием существования. Была предпринята попытка упростить, насколько это возможно, общую картину вселенной и развития сознания.

²Лоренци предоставил эзотерике ту эпистемологическую основу, на которой ей следует стоять, чего у нее не было до тех пор, – серьезный недостаток в глазах интеллигенции, обученной философии и науке. Этот недостаток, конечно, связан с тем, что никто раньше не понимал необходимости этого и никто не мог заложить эту основу. Если бы она существовала с самого начала, то мы были бы избавлены от всех тех многочисленных оккультных сект, которые (часто намеренно) вводили в заблуждение, и критики не могли бы высмеивать истинное знание.

³Другая цель работ Лоренци – помочь развитию ментального сознания. Ментальному развитию лучше всего способствуют усилия, прилагаемые индивидом к размышлению. Люди в основном ментально неактивны, так как они довольствуются тем, что говорят другие, и повторяют это, не мысля сами. С таким отношением не будет никакого ментального развития.

⁴Что касается мировоззрения, то задача Лоренци состояла в том, чтобы дать краткий отчет об атомном строении космоса и прояснить триединство (материя, движение и сознание) существования. Это два основных факта, которые необходимы для знания реальности. Они не были прояснены раньше. Что же касается жизневоззрения, то Лоренци должен был утверждать, что существование абсолютно закономерно.

⁵Также необходимо было подчеркнуть многие другие факты: например, что смысл существования – это развитие сознания первоатомов (монад) через шесть природных царств и шесть божественных царств эволюции; существование планетарной иерархии, планетарного правительства, солнечносистемного правительства и т. д. Изложение этих фактов очищает от множества заблуждений и суеверий и вводит здравый смысл в свои права, устраняет теологические и философские спекуляции и заставляет гилозоику предстать в своей удивительной простоте и самоочевидности.

⁶Лоренци считал своей задачей сформулировать пифагорейскую ментальную систему (используя понятия, взятые из современного естествознания и современной эзотерической психологии) таким образом, чтобы она могла служить приемлемой рабочей

гипотезой для философов и ученых, когда когда-нибудь в будущем они поймут, что все спекуляции воображения их невежества потерпели неудачу. Это то, чего не достигли ни теософы, ни антропософы, ни йоги, ни другие оккультисты. Лоренси стремился к максимально возможной точности в описании процессов материи и энергии, ибо такая точность является необходимой основой восприятия реальности.

⁷Все знание покоится на фактах. Но не все факты одинаково важны. Есть несущественные, существенные и фундаментальные факты. Наукам легко утонуть в потоках фактов. В школе учителя осыпают своих учеников несущественными фактами, так что последние не имеют представления об общем предмете и часто теряют к нему интерес. Есть учителя-предметники, которые считают все несущественные факты существенными. То, что нужно школе, – это обзоры, которые дают перспективу. Именно те факты, которые позволяют проводить обзоры, являются существенными фактами. Даже специалист отсортирует те установленные факты, которые он считает несущественными. Факты, которые можно найти в энциклопедиях, они тоже, извлеченные из множества фактов, являются дистиллированным продуктом. Факты энциклопедий не должны отягощать память учеников. Достаточно того, что они знают, где их найти, если они когда-нибудь понадобятся.

⁸Лоренси не учитель, никогда не хотел быть учителем. Можно было бы сказать, что он является экспертом по (опубликованным) эзотерическим фактам из планетарной иерархии и хотел поместить их в ментальную систему, чтобы представить их в форме, понятной интеллигенции, обученной философии и науке, в форме, пригодной для использования в качестве рабочей гипотезы. Он не рассчитывал на понимание ни со стороны современных философов и ученых, ни со стороны различных оккультных сект. Система должна быть доступна, однако, когда через некоторое время в будущем искатели будут заботиться о состоятельной рабочей гипотезе. Он осмеливается утверждать ее превосходство над системами, господствующими в философии, науке, теософии, антропософии, розенкрейцерстве и философии йоги. Эта система не могла бы быть сформирована без тех фактов, которые 45-я позволил обнародовать в 1919–1949 годах. Система не делает работу Д.К. излишней, а, напротив, представляет собой введение в эту работу, трудное для понимания «непосвященными».

⁹Полностью отдавая себе отчет в том, с какими проблемами сталкивается тот, кто, не зная о существовании эзотерики, желает попытаться постичь реальность, настоящий писатель этими комментариями попытался облегчить понимание в различных отношениях.

¹⁰Остается надеяться, что кто-нибудь (вполне способный на это) сделает точный отчет о судьбах этого знания с тех пор, как оно впервые появилось в 1875 году. Такой способный человек не должен быть членом ни одной из многочисленных оккультных сект, которые способствовали дезориентации в этой области эзотерического знания. Это замечание не следовало бы делать, но оно, к сожалению, оказалось необходимым. Слишком многие люди страдают от той самонадеянности и наглости, которые легко стимулируются врожденной склонностью к построениям воображения и умением привирать и которым эзотерика, кажется, дает неограниченные возможности. За исключением нескольких фактов (общих для большинства из них), воображение индивида, похоже, получило полную свободу. Вводящими в заблуждение, в частности, являются все попытки смешать эфемерные гипотезы естествознания, экспериментальной и интроспективной психологии с эзотерикой. Такие попытки приводят лишь к непоправимому квазизнанию. Эзотерика не имеет ничего общего с экзотерическими исследованиями. Они должны быть абсолютно отделены друг от друга до тех пор, пока исследование не откроет, а затем полностью не изучит физический эфирный мир. Сказанное здесь нельзя слишком сильно подчеркнуть.

1.8 Работы Лоренси являются введением в эзотерику

¹Фк и Зр, а также все остальные эзотерические труды Лоренси можно рассматривать как введение в истинную эзотерику, которыми являются труды, продиктованные Алисе А. Бейли секретарем планетарной иерархии, 45-я Д.К., и опубликованные от ее имени. Труды Д.К. предназначены главным образом для учеников планетарной иерархии, что ясно подразумевает, что такие люди вооружились предшествующим знанием и что его труды не могут понять «непосвященные».

²Каким бы новым все это ни казалось тем, кто хочет приобрести знание реальности, миро- и жизневоззрение, столь совершенно отличное от господствующих идиологий в теологии, философии и науке, нужна базовая ментальная система фундаментальных фактов существования. Без твердой основы у ученика не будет настоящей ясности. Огромные области знания ждут своего объяснения.

³К сожалению, было замечено, что читатели работ Д.К. разбросали вокруг себя всевозможные недостоверные утверждения об их содержании. История эзотерики с тех пор, как эзотерическое знание было разрешено к публикации, показывает, как много веры люди имеют в своем суждении о вещах, которые они не в состоянии судить. Они не научились отличать факты от фикций, отличать собственные гениальные фантазии от истинной интуиции. Вы можете очень хорошо посоветовать им не выдавать себя за пророков, пока они не станут учениками планетарной иерархии и не присоединятся к группе, имеющей сознание общности. До тех пор, пока они не сделают этого, они должны воздерживаться от своих собственных изложений, они должны ограничиться обработкой тех фактов, которые они получили от планетарной иерархии. Условием выполнения такой обработки является овладение гилозоической ментальной системой.

1.9 Критика Лоренси

¹Своей критикой философии, антропософии и йоги в Зр Лоренси хотел показать их недостаточность как мировоззрения, так и жизневоззрения. Эта критика направлена на фундаментальное и существенное. Детальное исследование отнюдь не предполагалось.

²В Зр писатель подвергал резкой критике различные оккультные общества, появившиеся после 1875 года. Некоторые люди полагали, что эти общества с их учениями удовлетворяют потребность в более разумных объяснениях лучше, чем религиозные, философские и научные идиологии. Однако эти более поздние общества и их идиологии испорчены теми же фундаментальными дефектами, что и более старые. Они отличаются сектантством. Они основывают свое учение на бумажных папах, непогрешимость которых они запатентовали. Они проповедуют догмы, доктрины, в которых нельзя сомневаться, которые становятся как камни на пути дальнейшего развития. Они исключают друг друга, являются взаимоисключающими и не включающими. Все это показывает, что они являются обществами верующих и никогда не понимали истинного знания реальности. Вера – это не понимание. А то понимание, которого им не хватает, – это понимание существенного.

³Всевозможные оккультисты – спириты, антропософы, розенкрейцеры и т. д. – не говоря уже о миссионерах-йогах, буддистах, дзен-буддистах, уже успели привить в умы искателей столько заблуждений, что исправление всех неправильных представлений кажется сизифовым трудом.

⁴Можно просто посоветовать изучающим исследовать все системы, сравнить их и посмотреть, какая из них дает самые простые, самые разумные, самые общие объяснения ранее необъяснимых вещей.

⁵В Зр 1.1.31 сказано: «Суждение о западной психологии охотнее всего предоставляется понимающему читателю следующего.» Это является не сангвинической переоценкой, а лишь желанием избежать обязанности нанесения сокрушительного удара.

1.10 Лоренси борется с догматическим мышлением

¹Лоренси испытывает большое почтение и уважение к науке, к великим, которые продвинули науку вперед, ко всем другим, кто видел пределы науки во всех отношениях. К сожалению, догматическое мышление доминирует, и в этом основной недостаток.

²Необходимо бороться со всеми тенденциями к догматическому мышлению, проявляющимися во всех сферах жизни и даже в науках.

³Во всех системах мышления (богословских, философских, научных) догматическое мышление является самым серьезным препятствием к дальнейшему развитию. Интеллигенция все еще находится на том уровне, где каждый острый ум считает себя способным судить о неизведанном и называет каждое революционное открытие обманом. Есть что-то непоправимо идиотское в попытке судить о неизвестном. Понятно, что массы делают это почти во всех отношениях. Однако когда это делают те, кто имеет университетское образование, это является роковым доказательством нерассудительности.

⁴В университетах они впитывают выдумки о реальности и жизни, которые доминируют в академическом мнении. Этому мнению не нравятся такие работы, как Фк и Зр. Университетские люди настолько ослеплены своими идеологиями, что не могут использовать свой здравый смысл.

⁵Мудрец все еще согласен с Сократом: «Я знаю так мало, что это почти ничто по сравнению со всем, что мне нужно знать». Во времена Сократа «посвященные» знали гораздо больше, чем современные ученые. Так что нет причин высокомерно смеяться над их знанием. Однако историческое невежество нашего времени огромно. То, что известно историкам, – это «сборник баек, небылиц и рассказов для зрелой молодежи». Прошлое существует в планетарной памяти. И только тот, кто способен ее прочесть, может реалистично описать то, что было. То, что можно найти в том, что Штайнер назвал «хроникой акаши», в эмоциональном мире, – это то, во что люди во все времена верили в большинстве случаев. И в этом мире музу истории можно уподобить сказочнице, снявшей фильм.

⁶Тем, кому не нравится тон Лоренси в отношении «ученых», следует обдумать следующее.

⁷Ученые знают только то, что они читали и слышали. Они ничего не знают о сверхфизической реальности, которая составляет девяносто девять процентов всей реальности. Они издеваются и насмеваются над всем, чему их не учили. Перед неучеными они ведут себя так, как будто все знают и обо всем могут судить. В своем почти полном жизненном невежестве они важничают в своем тщеславном самомнении, как будто они настоящие авторитеты. Тем самым они становятся помехой для людей, ищущих знания, и они становятся врагами истины. Им нужен выговор.

⁸Когда эти чрезвычайно ученые постигли, осознали и поняли, что наш космос можно уподобить:

пузырю в первоматерии,
твердому, плотному шару,
организму, клетки которого являются атомами,
и живому существу,
тогда они начинают постигать что-то из реальности.

1.11 Лоренси не занимается спекуляциями

¹Каждое утверждение о сверхфизическом, которое можно найти у Лоренси, основано на эзотерических фактах и идеях из планетарной иерархии. Автор не позволял себе высказывать свои собственные мнения, предположения, допущения, догадки, теории или гипотезы. Если и есть ошибки в том, что он говорит, то они связаны с так называемым человеческим фактором.

²Книги Лоренси состоят по большей части из фактов, обнародованных секретарем планетарной иерархии, 45-я Д.К. Все эти идеи и факты являются древним наследием человечества. Только соединение этих фактов в единую систему и есть работа настоящего писателя. Даже основы системы существовали и раньше.

³Книги Лоренси – это работы по «популярной эзотерике», в которых используется терминология, постижимая западными читателями. Они вовсе не предназначены для знатоков эзотерики, а только для тех, кто всегда оставался искателем знания реальности («потерянного слова учителя» или «философского камня») и не мог довольствоваться господствующими в теологии, философии и науке идеологиями (идиос логос = собственное учение, а не идеология, использующая идеи реальности).

1.12 Лоренси продолжает работу Синнетта и Ледбитера

¹Синнетт, Ледбитер и Лоренси – единственные западно-ориентированные авторы по эзотерике. Они изложили эзотерику, как исходящую из аспекта материи, и поэтому наиболее доступную для непосвященных западных людей. Синнетт был ограничен использованием санскритских терминов для обозначения реалий, публично неизвестных до этого. Ледбитер лояльно следовал терминологии, к сожалению неудачной, установленной Безант.

²Задача Лоренси состояла в том, чтобы продолжить работу, начатую Синнеттом и Ледбитером, дать западным людям объективное описание реальности, представление, избавленное от огромного бремени способов рассмотрения, передаваемых тысячелетиями со всеми различными символическими языками (которые всегда вводят в заблуждение), а также избавленное от восточного субъективизма, который заставляет людей сбиваться с пути в эмоциональном мире.

³Лоренси решил найти западные слова для трех аспектов, для видов материи, видов оболочек, миров и т. д., и ввести математические обозначения, чтобы единообразная универсальная номенклатура могла заменить общую путаницу и, прежде всего, чтобы точность в каждой детали была облегчена.

⁴Если когда-нибудь удастся сформулировать эзотерику научным образом, то математическая терминология станет необходимым условием, а пифагорейская гилозоика – единственно состоятельной основой. Индийский субъективизм с его символикой никогда не сможет стать западной наукой. Те, кто влюбился в него, вполне могут сохранить его. Однако те, кто желает наивысшей степени ясности и точности, переходят к Пифагору. Давно пора, чтобы точная, логическая ментальная система вытеснила ту неопределенность, в которой мистики нуждаются для своих излишеств воображения. Многие люди, изучавшие гилозоику, поражены тем, насколько просто все это можно описать и как легко сложные, неясные, вводящие в заблуждение представления можно вымести с чувством освобождения.

1.13 Лоренси исходит из аспекта материи

¹Лоренси исходит в своем мировоззрении из трех аспектов существования (из материи, движения и сознания), но кладет аспект материи в основу восприятия. Все состоит из первоатомов, и это фундаментальный факт. Совсем другое дело, что аспект материи, по видимому, теряет свое значение с каждым более высоким атомным видом, тогда как аспект движения («аспект воли») и аспект сознания приобретают все большее значение. То, что имеет приоритет, – это сделать существование постижимым для человечества, и тогда аспект материи является несравненно наиболее подходящим. Аспект материи также имеет то преимущество, что он делает невозможной ту массу квазизнания, которая идиотизировала так много оккультистов всех видов.

²Планетарная иерархия, конечно, рассматривает реальность с позиций движения и

сознания. Планетарная иерархия рассматривает все существование как работу богов, живущих в 21 высшем атомном мире. Однако для людей важно устранить представление о божественном произволе, привнесенное всеми религиями в жизневоззрение людей, и вместо этого ввести понятие закона как делающего невозможным произвол любого рода. В этом отношении закон свободы является основным законом, который предоставляет всем существам (монадам) право на свободу в пределах равного права всех.

³Лоренси хотел особо подчеркнуть, что оправданно и желательно исходить из материи, закона, эволюции от минерального царства через все высшие природные царства и индивидуальной свободы. Необходимо отстаивать фундаментальные принципы, и их нельзя забывать при созерцании существования, его смысла и цели. И все они слишком легко забываются в религиозных и научных воззрениях.

⁴Главное, чтобы изучающему было ясно, что вся материя есть одновременно сознание и энергия, что все сознание есть одновременно материя и энергия.

⁵Материя, эта неизбежная основа и опора, должна быть подчеркнута, и ошибка предыдущих способов изложения заключается в том, что они этого не сделали. Изучающий постигнет с несравненно большей точностью и ясностью, если ему все это будет представлено, исходя из молекулярных видов, миров, оболочек и т. д. Мистикам эта точность надоедает, но тогда они всегда могут обратиться к своей литературе, которая позволяет их воображению расширяться до бесконечности.

1.14 Для кого пишет Лоренси

¹В своих трудах Лоренси обращается к нескольким различным категориям: к людям на стадии культуры, которые обладают эзотерическим знанием латентно, но не имели возможности соприкоснуться с ним, чтобы пробудиться, чтобы вспомнить его заново; к интеллигенции на стадии цивилизации, ищущей разумного объяснения смысла жизни; к западным философам и ученым. Эзотерический общий материал и гилозоика составляют различные части его работы, которые, вероятно, будут в разной степени интересны различным категориям читателей. Эзотерический общий материал не следует путать с пифагорейской гилозоикой, такой, как она изложена в Зр.

²Вся книга Фк была написана для тех, кто обладал эзотерическим знанием латентно в своем подсознании, но никогда не достигал ясности из-за отсутствия фактов. (Таким образом, в эту категорию не входят те более продвинутые изучающие эзотерику, которые заново вспомнили свое латентное знание и которые уже хорошо ориентированы.)

³Таким образом, книга Фк предназначена для эзотериков, и это особенно верно, что касается второго раздела, «Эзотерическое мировоззрение», и третьего раздела, «Эзотерическое жизневоззрение». Однако также многие люди, находящиеся на стадии культуры (стадии мистики), могут извлечь пользу из чтения первого и третьего разделов Фк. В противоположность этому, второй раздел написан не для тех, кто не имеет предварительного эзотерического знания.

⁴Второй раздел книги Фк содержит как пифагорейскую гилозоику, так и учение, общее для всех орденов эзотерического знания. Этот раздел Фк был написан также для тех теософов, которые обладали латентным эзотерическим знанием, чтобы показать им недостатки теософского изложения. Они были в состоянии сразу же осознать, что гилозоика согласуется с реальностью. Было замечено, что крайне немногие теософы способны усвоить эзотерическое мировоззрение, содержащееся в Фк. Подавляющему большинству из них те фикции, которыми они довольствовались, мешали исследовать мировоззрение гилозоики и установить его несравненное превосходство как объяснения реальности. Даже теософские лидеры заявили, что не могут даже рецензировать книгу.

⁵Поэтому Зр было написано как более популярный отчет о трех аспектах существования и развитии сознания через различные природные царства. Изложение гилозоики в

Зр в первую очередь предназначено для тех, кто обладает латентным знанием, но не имел возможности соприкоснуться с ним заново в своем новом воплощении. Таким образом, Зр предназначен для начинающих в эзотерике, а не для «докторов» эзотерики. Цель этой книги – дать обозримую, простую ментальную систему тем, кто не получил ясности от пионеров теософии, розенкрейцеров, антропософов или философов йоги. Кроме того, Зр предназначено для интеллигенции на стадии цивилизации, знакомой с философским и научным способом рассмотрения. Книга хочет дать этой интеллигенции разумный и состоятельный взгляд на реальность и тем самым освободить ее от господствующих идеологий. Важно, чтобы интеллектуалы научились видеть, что эти идеологии фиктивны и несостоятельны. Должно быть возможно прояснить им тот факт, что теология и философия потерпели фиаско.

⁶Если эти интеллектуалы осознают, что экзотерические системы мышления фиктивны, у них появится возможность изучать гилозоику и исследовать ее содержание реальности. Гилозоика – это все еще рабочая гипотеза, которая им неизвестна и которая, во всяком случае, не принесла бы им вреда, если бы они ознакомились с ней. Тем, кто уже застрял в нынешних идеологиях и довольствуется ими, эзотерика не нужна. Лоренси надеется, однако, что многие интеллектуалы не будут удовлетворены тем, что предложено в экзотерической литературе, и поэтому будут заинтересованы в том ментальном материале, который он им предлагает.

⁷Лоренси хочет дать философам и ученым постижимое мировоззрение вместо господствовавших гипотетических построений, общую основу знания для всех мыслящих людей, и показать неясности философии, теософии, антропософии и философии йоги. Мировоззрение имеет дело со структурой существования. В качестве мировоззрения она не имеет дело с жизневоззрением, ни с относящимися к нему человеческими потребностями. Мировоззрение не предлагает ничего для эмоций, чего, кажется, желает большинство людей. Только состоятельное мировоззрение может дать прочный фундамент, на котором должно построить жизневоззрение вместе с правовым представлением, если они не должны покоиться на песке.

⁸Таким образом, сказанное здесь относится к мировоззрению пифагорейской гилозоики. Напротив, эзотерика, мировоззрение и жизневоззрение предназначены только для «старых посвященных», которые обладают знанием латентно. Только те, кто достигли стадии перспективного мышления и осознали огромную ограниченность человеческих знаний и рассудительности, могут понять эзотерику.

⁹Нет смысла взывать к здравому смыслу людей, так как он еще отсутствует и приобретается только с перспективным сознанием. Эзотерику примут так называемые образованные только тогда, когда так много ментально превосходящих людей согласятся с ней, что академическое мнение больше не осмелится делать пренебрежительные заявления. То, что Шопенгауэр сказал об «университетской философии», справедливо во многих отношениях и сегодня и, вероятно, всегда будет справедливо в отношении «академического мнения». Оно может только попугайничать.

¹⁰Лоренси хочет подчеркнуть со всей необходимой решительностью, что он не выдает себя за авторитет и что те, кто провозглашает его таковым, должны делать это под свою ответственность. Он излагает то, что смог принять сам, и затем каждый должен выбрать ту систему мышления, которая наилучшим образом согласуется с его способностью понимания. Такие индивидуальные исследование и выбор – это не только наше право по закону свободы, но и наш самый разумный выбор, несравненно лучший, чем простое принятие на веру. Для нашего развития лучше вообще ничему не верить. Все виды веры, принятия на чужой авторитет, без постижения или понимания, оказывают парализующее воздействие на рассудительность. Слепая вера идиотизирует.

¹¹Личное отношение Лоренси к планетарной иерархии никого не касается. Он никогда

не ссылаясь на какое-либо отношение к ней. Его работа стоит или падает вместе со своей прочностью, гилозоической ментальной системой и ее согласием реальности.

¹²Книги Лоренси предназначены только для тех, кому нужна ясность, во что бы то ни стало. Другие не берут на себя труд исследовать, как гилозоика объясняет все единственно разумным образом, как она дает уверенность в суждении, на что ничто другое не способно.

¹³Редко встречается теософ или антропософ, который все еще является искателем. Большинство из них цепляются за догмы и «клянутся словами учителя», не понимая, слишком часто даже не постигая. Напротив, среди спиритуалистов я встречал много искателей, восприимчивых к гилозоике здравого смысла и желающих изучать знание, а не только догмы.

¹⁴Произведения Лоренси предназначены для первого я, а не для второго я (или каузального я). Они предназначены для тех, кто стремится обрести ментальную систему, конкретную понятийную систему, свободную от всякого рода символики. Символические системы не помогают индивиду приобрести интуицию, а скорее противодействуют этому стремлению. Эта ментальная работа представляет собой необходимую переходную стадию. Если индивид не вел чисто ментальную жизнь в течение одного или нескольких воплощений, он не сможет приобрести перспективное (47:5) и системное (47:4) мышление, необходимые условия для последующего приобретения каузального сознания и каузального объективного сознания в частности.

¹⁵Это конкретное ментальное сознание является особой способностью пятого отдела, и поэтому те, кто имеет пятый отдел в своей ментальной оболочке, имеют особые, естественные перспективы успеха в этом самым простым способом.

1.15 Лоренси пишет для объективистов

¹Лоренси пишет для объективистов, тех, кто уже приобрел научное мировоззрение и кому легче понять аспект материи существования. Первопроходцами до Лоренси в этом отношении являются Синнетт и Ледбитер. Субъективисты, которые хотят смотреть на все с точки зрения аспекта сознания, предпочитают таких писателей, как Безант и Бейли.

²Это означает, что Лоренси пишет для тех, кто идет по пути 1–3–5–7, а не для тех, кто идет по пути 2–4–6, исходя из аспекта сознания. Экстравертным ученикам, идущим объективным путем (отделы 1, 3, 5, 7), легче исходить из аспекта материи. Интроверты, идущие субъективным путем (отделы 2, 4, 6), предпочитают аспект сознания. Когда они все еще находятся в «подготовительном процессе», любому из этих двух разных типов трудно оценить достоинства другого.

³Если у меня не будет возможности проработать третью часть гилозоики, то я надеюсь, что редактор настоящего материала «сохранит стиль», объективизм, и не исказит его в субъективизм. Довольно скоро появятся писатели, которые все субъективизируют.

1.16 Лоренси не пишет для эзотерической элиты

¹Лоренси пишет не для эзотерической элиты. Он отнюдь не намерен давать наставления ученикам планетарной иерархии или тем эзотерикам, которые уже обладают гилозоической основой. Они овладели ментальным сознанием и стремятся приобрести интуицию каузального сознания. У них есть свои школы, которые в основном занимаются аспектом сознания существования, аспектом, который очень хорошо обеспечен. В их распоряжении богатая литература, непостижимая «непосвященным».

²Однако даже таким старым эзотерикам может понадобиться подготовительный курс для их нового мозга. После этого они могут продолжить свои поиски и стать, если захотят, экспертами по эзотерике.

³Было замечено, что люди, которые считали себя эзотериками, не только не имели

основы, но и были неспособны увидеть необходимость в ней и постичь основы гилозоики.

1.17 Терминология Лоренци

¹Стремление Лоренци – окончательно устранить все символы и расплывчатые термины и ввести вместо них простую, легкую для понимания сдержанную терминологию. Поскольку пифагорейская гилозоика позволяет математически разделить различные виды материи и миры, Лоренци прибегнул к этому средству. Вполне достаточно использовать только математические обозначения для таких вещей, которые находятся за пределами всякой возможности человеческого восприятия. Использование таких обозначений проясняет изучающим, что «это непостижимо». Нет смысла придумывать множество странных (обычно вводящих в заблуждение) слов для этих непостижимых вещей. Математическая номенклатура сводит терминологию к минимуму и является единственно по-настоящему международной номенклатурой. Там, где она не используется, рано или поздно наступит хаос. Математические обозначения делают возможной точность, которую нельзя получить иначе.

²Следует быть очевидно, почему в западных работах по эзотерике должны использоваться исключительно западные термины, а не санскритские. Лоренци в некоторых контекстах включил санскритские термины (в скобках), чтобы в некоторых важных случаях объяснить термины, используемые в старых эзотерических трудах (труды Блаватской, Безант и Бейли). Следует рассмотреть вопрос о том, следует ли их также исключить в новых изданиях. Еще одна причина упразднения санскритских терминов заключается в том, что их обычно неправильно понимают непосвященные в эзотерику индусы (йоги и т. д.). То, что они вообще использовались, показывает, что более ранние авторы не были в состоянии разработать подходящую терминологию. Попытки Безант использовать старые непоправимо идиотизированные термины должны иметь в этом отношении сдерживающий эффект. Вся теософская терминология со времен Блаватской производит впечатление беспомощности.

1.18 Лоренци пишет о реальности первого я

¹Лоренци не проявляет особого интереса к сверхчеловеческим мирам. Гилозоика, пифагорейская ментальная система, безусловно, дает краткий очерк всего космоса в соответствии с воззрением планетарной иерархии на существование. Но это происходит исключительно потому, что в противном случае знание о мирах человека не имело бы требуемого основания.

²Таким образом, вполне намеренно, что Лоренци почти исключительно рассматривает первое я (монаду в первой триаде), его миры, оболочки и виды сознания. Важно освободить человечество от его нынешних идеологий, которые дезориентируют его, и тогда следует исходить из миров человека и, насколько это возможно, держаться в них. Те, кто достиг стадии культуры, или стадии мистика, и начинает проявлять интерес к своему «высшему я», находятся в лучшем положении, чтобы ориентироваться самостоятельно.

³То, что Лоренци считает наиболее важным в настоящее время, – это дать мыслящим людям среди экзотеристов знание о смысле и цели жизни в виде постижимой и приемлемой для них ментальной системы, дать интеллигенции на стадии цивилизации видение существования и непротиворечивую, непроверяемую систему мышления, согласующуюся с реальностью в мирах человека (47–49) и, таким образом, способную ориентировать людей в этой реальности. Это основа, на которой нужно продолжать строить для тех, кто хочет ориентироваться в мирах пятого природного царства (45–47).

⁴Цель человека в человеческом царстве – обрести сознание в своей собственно человеческой оболочке, каузальной оболочке. Когда это ему удастся, и он станет каузальным я,

тогда пора проявить некоторый интерес к тому, как члены пятого природного царства смотрят на относящиеся к нему миры. Нет смысла тратить время на дела, которые в любом случае непостижимы человеку. Из таких занятий могут выйти только недоразумения.

⁵Другой вопрос, который Лоренци считает не менее существенным, – это чистка всей старой символики, категорически вводящей в заблуждение, унаследованной от орденов знания, которые в настоящее время излишни. Именно эта символика была основой иллюзий и фикций, преобладающих в религии и даже в философии. Необходимо заменить эти неверно истолкованные символы точными понятиями и ввести по возможности математическую номенклатуру вместо новых, ненужных терминов, которые всегда будут искажены.

1.19 Лоренци и Д.К.

¹В течение 30 лет 45-я Д.К. (также известный как Клейний) продиктовал ученице Алисе А. Бейли в общей сложности 18 книг, которые были опубликованы Lucis Trust. Он намекает, что эти книги написаны в первую очередь для каузальных я. К сожалению, эзотерические факты и идеи, изложенные в них, попали в руки непосвященных людей, которые считают себя эзотериками и которые, конечно, неправильно поняли и исказили их с прискорбными для себя последствиями. Верить в то, что вы понимаете, – это не то же самое, что понимать. Лоренци очень широко использовал эти сообщения Д.К., уменьшив их по измерению в ментальную систему, так что их может понять интеллигенция, обученная эзотерике. Это следует отметить, чтобы в будущем всегда бдительные критики не намекнули, что Лоренци хочет расхаживать как ворона в павлиньих перьях. Однако благожелательное сравнение, проведенное настоящими экспертами в этом вопросе, легко покажет степень таких заимствований.

²Большинство тех фактов, которые можно найти в работах Д.К. и которые Лоренци смог использовать для своих возможных читателей, он также включил в свои работы. Остальные факты, однако, не для непосвященных. Вполне намеренно Лоренци воздержался от рекламы работ Д.К. Это происходит из-за сдерживающего опыта, который он имел о том, как незрелые читатели этих книг неправильно понимали большую часть сказанного в них. Как обычно, каждый считает себя способным понять то, что он, возможно, постигает, – верный знак самопереоценки и отсутствия самокритики, наивности по отношению к собственному невежеству. Все читатели не только неверно истолковывали то, что читали, но и теряли голову, говоря так, как будто они обладали какой-то высшей рассудительностью. Они, откровенно говоря, свихнулись.

³Это типичная черта людей: как только они узнают что-то о высших стадиях, они сразу же верят, что находятся на наивысшей. И когда они узнают о «сверхчеловеках», они верят, что они такие. Создается удручающее впечатление наглости читателей, когда они откровенно заявляют, что все понимают, и воображают, что способны определять уровень развития других людей, причем последнее невозможно без каузального объективного сознания (которое способно установить предыдущие воплощения, отделы оболочек, активизированное сознание в различных молекулярных видах, приобретенные качества и т.) Идиотизирующая иллюзия равенства проявляется во всех сферах.

⁴Совет, который следует дать тем, кто начинает изучать труды Д. К., состоит в том, что им следует читать их в группе и тщательно обсуждать прочитанное, чтобы избежать многих ошибок. Те, кто не обладает эзотерическим знанием, не имеют самых элементарных предпосылок для понимания произведений Д.К. Те, кто еще не приобрел «эзотерического здравого смысла», не созрели для изучения этих трудов. Ни в коем случае они не подходят «непосвященным». В его трудах есть много такого, что могут понять только каузальные я. Д.К. сам говорит о своих книгах, что их не может понять нынешнее поколение. Это также стало ясным сдерживающим образом.

1.20 *Философский камень*

¹Истина – это знание реальности. Нет другого «слова божьего», кроме книги, посвященной знанию реальности. В Фк Лоренси записал краткое изложение того знания реальности, которое сделали доступным на момент написания книги.

²«Божественная любовь» – это эссенциальность. Как и всякое другое сознание, это эссенциальное сознание (46) имеет две тенденции: «мудрость и любовь», знание реальности (осознание и понимание) и отношение ко всему в жизни как к служению. Условием этого является, прежде всего, полное самозабвение. Эссенциальным и еще более высокими видами знания является знание о законе, заключающее в себе также способность безупречно применять закон в той мере, в какой это знание простирается. Для индивидов в высших царствах знать и уметь – это одно и то же.

³Фк – это книга составленных афоризмов. Те, кто прочитал ее всего раз или два, не знают, что в ней. Единственный человек, который понял это, был тот, кто сказал: «Человек никогда не закончит с такой книгой, он будет читать ее всю оставшуюся жизнь.» Каждый раз, когда они читают ее, они делают новые открытия, видят то, чего не видели раньше. Доктор философии прочел эту книгу за 36 часов. Но когда писатель неделю спустя попытался заставить его сказать, что он нашел в ней, он ответил: «В ней содержалось очень много». Таким образом, простое общее впечатление от тысяч новых для него фактов. Его содержание растрчено впустую.

⁴Первый раздел Фк был написан как общая ориентация для озадаченных интеллектуалов. Он был предназначен для того, чтобы обеспечить восприятие здравого смысла в отношении рассматриваемых в нем вопросов. Для того чтобы осознать обоснованность этого восприятия, требуется достичь стадии культуры и приобрести на этой стадии здравый смысл. Обсуждаемые в этом разделе проблемы рассматривались в рамках философии имманентности, довольно близко к агностической точке зрения, таким образом, без сверхфизического вмешательства и без эзотерического знания.

⁵Подраздел по философии, содержащийся в этом разделе, представляет собой краткое изложение тех результатов, к которым пришла философия сама по себе, без эзотерики.

⁶Второй раздел Фк был кратким резюме, предназначенным для тех, кто изучал Блаватскую, Синнетта и Ледбитера. Блаватская сделала отчет о символах, используемых в различных орденах знания. Синнетт и Ледбитер наилучшим образом использовали имеющиеся в то время факты. Эзотерическое мировоззрение, представленное в Фк (второй раздел), никогда не было задумано как введение в эзотерику. Оно было слишком сжато, чтобы его могли прочесть и понять «непосвященные». Короткий текст, «Три вопроса Сфинкса», был написан, чтобы дать краткое изложение мировоззрения, содержащегося в Фк, но было замечено, что он слишком мало объясняет.

⁷Второй раздел был предназначен только для тех, кто когда-то был посвященным некоего ордена эзотерического знания и поэтому обладал этим знанием латентно. Многие из таких людей оказались в Теософском обществе, но были недовольны тем, как в нем излагается эзотерика. Этот раздел был написан не для большинства теософов («непосвященных»), так как они никогда не понимали проблем, что явствует из их культа авторитета и их постоянно повторяющегося вопроса: «Кто это сказал?» Тот, кто не может сам осознать, являются ли предполагаемые факты фактами, не созрел для эзотерики.

⁸Эзотерическое мировоззрение в Фк исходит из того, что если существование вообще можно постичь, то должно быть возможно логически доказать, что знание его есть единственно возможное объяснение, единственно правильная система мышления. Гилозоика является абсолютной системой мышления и находится в точной согласии с фундаментальными фактами и факторами существования.

⁹Вторая и третья части Фк были предназначены для людей на стадии гуманности, тех, кто прошел стадию мистики. Тот, кто приравнивает эти два эзотерических раздела Фк к

философии или человеческой спекуляции, ничего не понял из их существенного содержания. Фк опирается на факты о реальности, факты, которые обычные люди не в состоянии установить или проверить.

¹⁰Фк был написан для элиты. Многим это выражение не нравилось. Однако намеревалось лишь разбудить тех, кто принадлежал к элите, не зная об этом. Доказательством тому служило их понимание первого и третьего разделов Фк.

¹¹Фк – это не моя работа, хотя я был орудием, держащим ручку, которая написала ее, и был вынужден переписывать каждую страницу, пока содержание не было одобрено как правильно воспринимаемое. Формулировка моя, за исключением цитат. Я не позволил себе выдвинуть ни одного предположения или догадки, ни одного допущения. Я не писал ничего такого, что сам не считал приемлемым. Более того, ни один факт, ни одна идея не являются моими собственными. Почти все они существовали и раньше в эзотерической литературе, хотя и выражались по-разному. Изложение и составление – мои собственные. Я стремился отсеять все символы и старую, изношенную, вводящую в заблуждение терминологию. Гилозоика явно выделяется.

¹²Фк содержит четыре революционно новых учения, которые никогда не сообщались даже в орденах эзотерического знания.

¹³Первое – это разгадка «тайны» троицы, трех равноценных аспектов существования, основная идея абсолютной системы знания, фундамент философии и науки будущего.

¹⁴Второе – это утверждение, что материя (атомы) является носителем сознания, что смысл существования – это развитие сознания, что это развитие состоит в непрерывной самоактивизации сознания монадой во все более высоких видах молекул и атомов, что именно эти молекулярные и атомные виды указывают пределы различных видов сознания, что, не имея такого понимания, я, или монада, утонет в океане сознания, находящемся между мирами 48 и 46, как это делают раджа-йоги.

¹⁵Третье – это объективные критерии указанных стадий развития.

¹⁶Четвертое – формулировка «законов жизни», особо выделяя те, которые существенны для нашего времени как вступление эпохи водолея, эпохи закона.

¹⁷Тот, кто не может сам увидеть это, не в состоянии постичь эзотерику. Вместо этого он должен изучать оккультную символику и продолжать посвящать себя своим заветным фантазиям.

¹⁸Сочинения Алисы А. Бейли с цитатами из «Старого комментария» знаменуют собой окончательное расставание с восточным способом изложения.

¹⁹Прежде чем можно будет говорить о целесообразной жизни, человечество должно приобрести знание о реальности, о смысле и цели жизни, о способе достижения цели. Только тогда мы сможем начать разумно устраивать свою жизнь. До этого все будет делаться наугад.

1.21 Знание реальности

¹Зр предназначено служить философской и научной основой для правильного понимания реальности. У него нет более высоких притязаний, чем это. Тем более необходима простая гилозоическая ментальная система Пифагора со своим учением о монадах и их эволюции через материальные оболочки, о трех аспектах существования, об эволюции через двенадцать природных царств, шесть в планетарных и солнечных системах, шесть во все более высоких космических мирах. Эта удивительно ясная система мышления никогда не может быть заменена лучшей для человечества, которое не приобрело каузального сознания. Будущие ментальные системы будут содержать многочисленные новые факты. Но все они должны основываться на пифагорейской системе, которая является фундаментальной системой всех систем реальности.

²Первые два раздела Зр, «Проблемы реальности, часть первая» и «Проблемы реальности, часть вторая», можно рассматривать как базовое мировоззрение науки будущего.

Оно может и должно заменить философскую спекуляцию.

³Раздел, посвященный истории знания, содержит очень нужную критику того восприятия реальности, которого придерживаются теософские секты, восприятия, которое из-за отсутствия фактов было неполным и в значительной степени вводило в заблуждение.

⁴Раздел, посвященный истории европейской философии, является окончательным опровержением всей философской спекуляции.

⁵Антропософия Штайнера – это последовательная фальсификация эзотерики. Это можно объяснить только тем, что Штайнер был жертвой черной логи, окутанной созданной ею мыслеформой.

⁶Философия йоги была опровергнута эпистемологически. Ее мировоззрение в свое время будет вытеснено гилозоикой. Ее методы не подходят для западных людей. Последним в будущем предстоит сохранить все, что может пригодиться в раджа-, бхакти- (для мистиков) и карма-йоге. Хатха-йогу и джняна-йогу можно отбросить без дальнейших церемоний.

⁷Я проанализировал философию, антропософию и йогу и почти уничтожил их, но не ради самой критики, а для того, чтобы освободить, по крайней мере, западных людей от дезориентирующих идеологий, поскольку они оказывают идиотизирующее воздействие и служат помехой к истинному знанию.

⁸Мои эссе по философии, антропософии и йоге должны были бы в достаточной мере объяснить и подтвердить высказывание Будды о том, что человеческий разум не может решить проблемы реальности и жизни. Отныне никому не нужно переоценивать возможности академической интеллигенции.

Мои очерки по философии, антропософии и йоге должны были в достаточной мере объяснить и подтвердить высказывание Будды о том, что человеческий разум не может решить проблемы реальности и жизни. Отныне никому не следует переоценивать возможности академической интеллигенции.

⁹Возможно, Зр следовало бы назвать «Проблемы реальности», а те два раздела, которые сейчас носят этот заголовок, – «Знание реальности», ибо именно это в них и содержится. Остальные очерки посвящены историческим вопросам. Тем не менее, многое говорит о том названии, которое в конечном итоге было дано всей книге.

¹⁰Стиль письма Зр оставляет желать лучшего. Писатель обращал внимание только на содержание фактов и не учитывал нежелания критиков смотреть дальше формулировок, их непонимания того, что для них ново и поэтому непостижимо.

¹¹Вероятно, нам придется оставить надежду на то, что Зр послужит толчком для философов и ученых к пересмотру той основы знания, на которой они построили свое миро- и жизневоззрение. По-видимому, догматической мысли еще не был нанесен тот удар, который обрушит ее построение. Смелость выступить вперед и заявить о своем глубочайшем убеждении отсутствует у большинства тех, кто в частном порядке принял гилозоику в качестве рабочей гипотезы. Как ни странно, они, кажется, не осознают своей ответственности, того, что своей трусостью они мешают голосу истины быть услышанным, что они – камни на дороге. Какое право они имеют на будущие притязания: родиться в культурной нации, в культурной семье, получить работоспособный организм и мозг, возможность учиться?

1.22 Серия Знание жизни

¹В четвертой части своей работы, пяти томах серии «Знание жизни», Лоренси объяснил эзотерические факты из дошедшей до нас символической литературы и тем самым изложил эти символы на постижимом языке в соответствии с той основной математической терминологией, которую он использовал в своих предыдущих произведениях. Во всем, что касается эзотерики, он, по-прежнему, избегал личных предположений и

допущений.

²В этой четвертой части Лоренци также написал о многих вещах, которые имеют мало или вообще не имеют отношения к эзотерике. Читатели, вероятно, поймут, что в основе этих экзотерических эссе лежит взгляд на культурные и другие человеческие явления, приобретенный благодаря эзотерическим исследованиям. В этих очерках Лоренци выражает взгляды и на так называемые повседневные вопросы. Эти взгляды часто сильно расходятся со взглядами общественного мнения. Они не претендуют на то, чтобы считаться «непогрешимыми». Но они, возможно, могут предлагать идеи для обсуждения, идеи для индивидуального размышления у читателей и тем самым расширить их перспективы в некотором отношении. Ибо необходимо противодействовать ментальному застою, догматизму, бездумному попугайству и бесконечному повторению «идей», однажды приобретенных индивидом.

³Если человек обладает эзотерическими фактами и аксиомами, то он мыслит в этих отношениях так же, как мыслит каузальное я. Относящиеся сюда вибрации повышают его ментальные способности, так что он легко приобретет перспективное сознание, и даже системное мышление станет возможным для него в пределах ранее знакомых ему областей реальности. Обстоятельное дискурсивное мышление и суживающе определяющее принципиальное мышление во многих случаях будут заменены перспективным восприятием, про которое неподготовленные люди часто испытывают трудности в точном описании. Кроме того, человек скоро поймет, что дискуссии бессмысленны, когда нет общей основы для отправной точки. Будут только недоразумения. Также неизбежно, что те, кто, приобретя эзотерическое знание, вошли в мир реальности (освобожденный от иллюзорности и фиктивности), часто вкладывают в то, что они говорят, иной смысл, чем общепринятый. Это тоже приводит к недоразумениям.

1.23 Цель раздела по философии «Знания реальности»

¹В разделе «Взгляд одного эзотерика на историю европейской философии» мнения философов сравниваются с описанием реальности пифагорейской гилозоикой. Таким образом, этот раздел вовсе не предназначен как история философии в обычном смысле.

²Цель эссе по философии в Зр и Фк состояла в том, чтобы освободить людей от веры в то, что философы способны решать проблемы существования, точно так же, как цель эссе по истории в Фк состояла в том, чтобы освободить их от веры в то, что история надежна. Таким образом, цель состояла в том, чтобы вообще избавить интеллигенцию от необходимости изучать философию и историю.

³Эта цель была неправильно понята. Люди, не имеющие философского образования, думали, что им следует изучить какую-нибудь «настоящую» историю философии, чтобы лучше понять эссе Лоренци. Некоторые люди рассматривали эти эссе как «введение» в философию и начали изучать философию, чтобы попытаться установить, прав ли Лоренци! При этом есть риск, что их смешение понятий будет еще более серьезным, чем когда-либо прежде, потому что точка зрения, принятая эзотериком, не является точкой зрения экзотериста. Эти двое не могут быть объединены. Экзотерические базовые понятия – это субъективистские построения, которые затрудняют приобретение правильного восприятия реальности. Они должны быть устранены, а не усвоены.

⁴Все это было изложено очень ясно, но, по-видимому, на них нужно указать заново. В настоящее время люди читают так невнимательно, что забывают прочитанное и критикуют из того, что они смогли воспринять из прочитанного, что обычно отличается от того, что говорится в тексте.

⁵Увы, как ошибался Лоренци! Он был достаточно глуп, чтобы полагать, что удерживал людей от того, чтобы вовсе не заниматься этими спекуляциями воображения, пригодными для дезорганизации разума. Тот, кто вжил в этот фикционализм, может считать

себя счастливым, если впоследствии он сможет вновь обрести свой здравый смысл. Не многим это удалось. Отнюдь не странно, что в головы людей могут вбивать всякие нелепости. Их инстинкт реальности систематически идиотизировался черной ложью на протяжении более пятидесяти тысяч лет. Их незащитность в эпистемологическом отношении доказана историей и историей философии в частности.

⁶Кроме того, история философии еще не написана. Такая история состояла бы из четырех частей: фактического изложения систем, выдвинутых философами; критики исходных тезисов этих систем; доказательства внутренних противоречий систем; разъяснения абсурдности их следствий. Это был тот метод рассмотрения, который Хедвалль, Хегерстрем и Фален применяли в своем устном обучении. Таким образом, было доказано, что ни одна система не является состоятельной. Однако ни один из этих учителей не понимал, что в будущем возможна состоятельная система мышления. Они придерживались того, что существовало, системы, какой она была выдвинута, независимо от остальных ее временных условий. Конечно, они считали неразрешенным критиковать одну систему из другой. Это будет невозможно до тех пор, пока не будет построена абсолютная система знания – та система, которая согласуется с реальностью в мирах человека. Системы для еще более высоких миров были бы непостижимы для ментально-каузального сознания.

1.24 Система гилозоики

¹В связи с имевшими место недоразумениями я хочу особенно подчеркнуть, что изложение Лоренси «смысла и цели существования» – это не спиритизм или спиритуализм, как они хотят его назвать, не теософия, не антропософия, а гилозоика, или духовный материализм. Я предоставляю эзотерикам будущего определить, какая из этих различных школ обладает самым большим количеством эзотерических фактов. Гилозоик – это тот, кто когда-то был посвящен в тайную доктрину пифагорейцев. Вдобавок тот может считать себя гилозоиком, кто понимает, что гилозоика – это единственно правильное объяснение существования. Гилозоика означает духовный материализм, подразумевающий, что материя всегда является носителем сознания во всем космосе, что самосознание есть я и что я есть «дух».

²На самом деле, гилозоическая ментальная система – самая простая из всех мыслимых систем, настолько простая, что философы равнодушно отмахиваются от нее. Любой школьник мог бы выучить ее наизусть за неделю. Это и есть тот самый недостаток, ибо «не должно быть так просто». Совсем другое дело – понять ее соответствие реальности. Ни один обычный профессор не способен на это, потому что он набит всякой чепухой, которая мешает ему мыслить реальность.

³«Чем проще гипотеза, тем она вернее, тем она правильнее, тем труднее ее найти, тем труднее ее принять ученым.» Именно формулировка этого принципа сделала Анри Пуанкаре величайшим человеком в небесной механике своего времени.

⁴Гилозоика позволяет судить о возможной жизненной ценности литературы и культурных продуктов экзотеристов, чего сами экзотеристы явно не в состоянии сделать.

⁵Дайте мне что-то более разумное, чем эзотерическая ментальная система, что-то, что объясняет больше, лучше, проще – и я охотно приму это вместо нее!

1.25 Гилозоика – собственное логическое доказательство

¹Некоторые эзотерики высказывали мнение, что невозможно логически убедить людей в правильности эзотерики, что это возможно только экспериментальными средствами (магией). Это мнение основано на том, что все философы потерпели неудачу, поскольку они должны были потерпеть неудачу, используя слишком мало фактов в качестве основы своих объяснений, а также на том, что сами эзотерики не обладали всеми требуемыми

фактами и также были неспособны создавать философские построения.

²Лоренси считает, что выдвинутая им ментальная система должна оказать логически убедительный эффект. Гилозоическая система Пифагора, как она представлена в «Проблемах реальности, часть первая», является неопровержимой системой мышления, которую не смог изобрести ни один философ. Она содержит все факты, необходимые для постижения существования. В этой системе все факты будущих исследований найдут предназначенные для себя места. Она объясняет все ранее необъяснимые основные явления жизни и смысл существования единственно разумным способом. Из этого следует, что гилозоическая система является и остается единственно надежной рабочей гипотезой.

³В дополнение к пяти доказательствам правильности эзотерики, представленным в Зр, есть еще одно доказательство. Это две работы Лоренси, Фк и Зр, которые никогда не могли бы быть написаны без эзотерической основы. Эзотерика дает ключ к экзотерическому в этих двух книгах. Уппсальская философия (Хедвалль), появлявшаяся время от времени, давала писателю (за исключением самой логической подготовки) идею в предложении Хедвалля и его опровержении мнимого доказательства Юма. Остальное – критика философии, антропософии и йоги на основе эзотерики.

⁴Это только вопрос времени, когда гилозоика будет принята мыслящей частью человечества как единственно приемлемая рабочая гипотеза. Как только человечество увидит, что смысл жизни – это развитие сознания и что это происходит через ряд все более высоких природных царств в ряде все более высоких материальных миров, человечество освободится от своих наихудших иллюзий и фикций. Тогда человечество увидит, что аспект сознания является самым важным из трех аспектов жизни. Те, кто не очень стремится исследовать аспект материи, обратят свое внимание на жизневоззрение и попытаются приобрести умение жить, чтобы использовать его качества и способности для достижения все более высоких видов сознания, стать все более искусными в жизни по законам жизни. Лоренси хочет внушить своим читателям, что жизневоззрение должно покоиться на скале, на незыблемом фундаменте, на истинном знании реальности, на гилозоическом мировоззрении. Без него жизневоззрение никогда не будет иметь той уверенности, которая должна быть у людей, чтобы они стремились к самореализации, чтобы они осознавали, что необходимо применять знание законов жизни.

1.26 Гилозоика не является творением человека

¹По собственной инициативе и несмотря на то, что его об этом предупредили, знаковый Лоренси послал экземпляр брошюры «Три вопроса Сфинкса» доктору гуманитарных наук Свену Стольпе с просьбой высказать свое мнение по ней. Он получил ответ, что брошюра, очевидно, является произведением какого-то «сельского пророка». Стольпе добавил, что «этот парень явно чокнут».

²Что ж, если бы дело было в размышлениях какого-нибудь философского фантазера, в творении человека, то это утверждение могло бы быть верным. Стольпе, однако, не мог с легкостью понять, что ни одно человеческое существо не может создать такое построение. Он также не знает, что в природе существует пятое царство и что индивиды этого царства могут сообщать эзотерические факты искателю, который не смог принять гипотезы какой-либо религии, философии или науки.

³Для первоклассного интеллекта, изучавшего философские системы, должно быть очевидно, что по сравнению с эзотерическим мировоззрением Фк они представляют собой чрезвычайно жалкие попытки спекуляции. Это все, до чего может дойти интеллект сам по себе без фактов. Для тех, кто овладел гилозоической ментальной системой, должно быть столь же очевидно, что ни один человеческий интеллект не способен «состряпать» систему, которая непротиворечива, неопровержима, которая разумно объясняет

существование и тысячи ранее совершенно необъяснимых явлений и тем самым показывает, что она согласуется с реальностью. Все сверхфизические факты – это дар планетарной иерархии. Гилозоическая система будет постепенно дополняться новыми фактами. Уже были обнаружены тысячи таких фактов, которые не могли быть использованы для Фк, книги, которую надо было ограничить основами, так как они должны быть сначала освоены изучающими, и без такого овладения дополнительные факты не могут быть ими постигнуты. Уже сказано много такого, что могут понять только каузальные я. Типично для человеческого самомнения, что большинство читателей этого дополнительного полагали, что они постигли то, что может постичь только каузальное я. Вероятно, они не понимали даже Фк.

1.27 Как были написаны произведения Лоренси

¹Произведения Лоренси были написаны с использованием тех идей, которые постепенно поступали из подсознания, результатов идей, принесенных туда из бодрствующего сознания, которое постоянно занято проблемами реальности и жизни. Перспективы постоянно расширялись, а синтезы возобновлялись, так что записанные идеи постепенно повышали свою ценность. При редактировании текстов это нужно было учитывать. Не все формулировки были одинаково успешны.

²Понимающие читатели Фк и Зр, вероятно, осознали, что написание Фк предполагало знание, представленное в Зр, но что Фк – это основная работа, а Зр – едва ли больше чем популяризаторский комментарий к Фк, что без Фк не было бы Зр.

³Условиями написания работ Лоренси были более шестидесяти лет жизненного опыта и сорок лет эзотерического изучения. Лоренси потратил семнадцать лет на написание Фк и десять лет на написание Зр.

1.28 О том, как был написан Фк

¹Первый черновик второго раздела Фк был написан в праздник летнего солнцестояния 1931 года; в следующем, 1932 году, первый вариант того, что станет третьим разделом, «Законы жизни». Первый раздел, «Эзотерическое миро- и жизневоззрение», был разработан в 1936 году. В течение семнадцати лет все три раздела были переработаны, пока осенью 1948 года они не получили приемлемую форму.

²Моим читателям, возможно, будет интересно узнать кое-что о том, как печатался Фк. В то время (в 1949 году) «Sydsvenska Dagbladet» (шведская ежедневная газета) владела издательством, которое печатало докторские диссертации и тому подобное. В феврале 1949 года я потребовал смету расходов на печать 1000 экземпляров. Заведующий типографией, считавший, что это научная работа, выразил желание напечатать мою рукопись и распространить произведение через издательство. Он определил формат, тип и качество бумаги. Я с благодарностью согласился. Когда по мере набора рукописи стало известно, что это за книга, издательство осознало, что допустило ошибку, согласившись напечатать ее. К сожалению, было уже слишком поздно, и контракт пришлось выполнить. Однако они отказались распространять книгу и прислали мне печатное издание. Это они сделали, несмотря на то, что на титульном листе было указано обязательство издателя: «распространяется и т. д.». Впоследствии я слышал, как люди выражали свое удивление тем, что такой издатель пожелал напечатать книгу. Это было в январе, в благодатный 1950 год.

³Газета издателя отказалась рецензировать книгу. Так было и со всеми остальными ежедневными газетами. Городской архитектор и масон тщетно пытался уговорить редактора газеты в Гетеборге. Другой редактор из того же города признался архитектору, что «в этой книге есть что-то странное. Как бы запрещено даже говорить о ней.» Далее он сказал, что настоящая фамилия автора – Ханссон. Некоторый опыт того, как легко

журналисты набрасываются на ложные заявления, чтобы распространить их повсюду, заставил меня принять этот отчет со смехом признания. Создание легенды шло полным ходом, и не было бы смысла пытаться получить поправку.

⁴2 января 1950 года в книжных магазинах Мальме появились первые экземпляры. Один меценат предложил оплатить расходы на печать, но позже не смог выполнить это обязательство. Этот меценат определил название, клише для обложки и цену книги. Цена была настолько низкой, что каждый экземпляр, проданный через книжные магазины, влек за собой прямую потерю двух крон.

⁵Когда я писал Фк, мне никогда не приходило в голову, что я должен написать продолжение. В то время я хотел поделиться своим знанием и жизненным опытом с искателями, которые, возможно, получили бы от них удовольствие. Иначе я бы все спланировал по-другому. В изложениях современных теософских и оккультных сект было много ошибок, которые следовало исправить.

1.29 Как было написано Зр

¹Ясным весенним днем 1958 года меня навестил в моем доме издатель из Уппсалы г-н Геста Нюблом. Ему дали прочитать рукопись «Смысл и цель существования», сообщили, кто ее автор, и он хотел ее опубликовать. Однако он хотел еще немного, чтобы заполнить том. Он получил «Взгляд одного эзотерика на историю европейской философии». Он исчез, и больше я ничего о нем не слышал.

²Вероятно, следует отметить, что Зр отнюдь не означает «развитие» в каком-либо смысле по сравнению с Фк. Зр было написано потому, что чрезвычайно немногие люди были способны понять эзотерическое мировоззрение Фк (второй раздел). Оказалось, что этот раздел Фк предъявлял большие требования даже к тем, кто был знаком с теософской формулировкой.

³Поэтому необходимо было упростить изложение, и пифагорейская ментальная система лучше всего подходила для этой цели. Некоторые новые эзотерические факты (обнародованные через секретаря планетарной иерархии Д.К.) были использованы для дальнейшего подчеркивания трех аспектов реальности. Краткий отчет о судьбах эзотерического знания поставил теософию в правильное положение. К этому добавлялась суммарная критика фикций философии, антропософии и йоги в помощь тем, кто рисковал заблудиться в этих лабиринтах.

⁴Так же запланированная третья работа направлена на дальнейшую популяризацию знания. Можно было бы ожидать, что это будет истолковано как показание ослабления способности автора мыслить. Докторам литературы, конечно, приходится показывать свое остроумие и глубокомыслие.

⁵Ожидалось, что и Фк, и Зр встретят сопротивление. Скорее, писатель был очень обрадован и удивлен знаками признания, оказанными ему искателями, которые наконец достигли ясности. Эзотерики легко понимают, что их было немного.

1.30 Читатели Лоренси

¹Иногда люди могут сказать вам, что эзотерику слишком трудно воспринять. Если они не постигают все сразу, это «слишком сложно». Вы можете задаться вопросом, имеют ли они в виду, что они могут научиться только тому, что они уже знают; считают ли они себя неспособными научиться чему-либо новому самостоятельно, или должны ли вы, как школьная учительница, научить их читать или как учитель сказать им, что говорится в книге, чтобы избавить их от самостоятельного мышления. Любой школьник с нормальным интеллектом, готовящийся к средней школе, должен быть в состоянии понять все книги Лоренси. Вообще-то, чем больше раз человек будет читать эти книги, тем больше он поймет. Если бы все было хорошо известно, тогда не было бы необходимости в

книгах. Говорить людям то, что они уже знают, – это, безусловно, часть искусства риторики, где формулировка является существенной. Писатель, который хочет чего-то другого, говорит, как Гете: «Я пишу не для того, чтобы доставить вам удовольствие; вам стоит чему-то научиться.» А обучение требует работы.

²Многие люди, которые читают первый раздел (экзотерическую часть) Фк, говорят, что они находят его послание «очевидным», настолько очевидным, что «об этом даже не нужно говорить». В таком случае они должны спросить себя, было ли это так же ясно и очевидно до того, как они прочитали это, или это понимание пришло позже. Этот раздел был написан именно для тех, кто считает его очевидным. Если это не очевидно, они отвергнут это, потому что так люди относятся ко всему, чего они не понимают и не испытали. Многие люди, которые находили этот раздел очевидным, были очень неуверенны, могут ли они быть правы против больших масс, которые думают иначе. Если книга дала им уверенность, доверие к себе, доверие к собственному восприятию, то она выполнила важную задачу.

Вы можете подумать, что по крайней мере те, кто интересовался эзотерикой, научились читать то, что говорится в тексте. Однако было замечено, что они видят только то, что знали раньше, а не то, что опровергает их ошибочные «эзотерические» взгляды.

³Можно подумать, что по крайней мере те, кого интересует эзотерика, научились читать то, что говорится в тексте. Однако было замечено, что они видят только то, что знали раньше, а не то, что опровергает их ошибочные «эзотерические» взгляды.

⁴Лоренс желает таких читателей, которые еще не напичканы оккультными идеями и фактами, но способны читать его произведения с незамутненным мозгом (без предшествующего оккультного изучения). Оказалось, что те, кто понимал его лучше всех, всегда были людьми, для которых все это было ново в этом воплощении.

1.31 Отзывы читателей о Фк и Зр

¹Один эзотерик высказал мнение, что работа Лоренс «Философский камень» была лишь стремлением писателя достичь ясности для себя. Возможно, это и правильно. Но тот, кто пишет для себя, отдает все свои силы и другим. Без собственного знания вам нечего дать другим. Однако можно также предположить, что работа Лоренс может быть попыткой Ауугойда использовать возможность восприятия реальности, приобретенную в этом конкретном воплощении тем человеком, которым он руководит в своем стремлении конкретизировать видение миров, доступных ему только через этого человека. Если так, то я надеюсь, что Ауугойд доволен своей работой.

²Другой критик Фк сказал, что первый раздел книги противоречит второму разделу. Он не понимал, что первый раздел – это изложение того понимания, к которому человечество пришло само по себе, а второй раздел – попытка объяснить, как реальность представляется индивидам, находящимся на стадии идеальности. Такие критики свидетельствуют о своей собственной стадии развития и о пределах своего понимания.

³Один инженер сказал о Фк, увидев обложку: «У книги нет имени автора. Не знаю, чему верить. Это, наверное, какое-то квазизнание.» Другие люди усмехались при одном виде обложки и отклоняли предложения получить книгу в подарок. О таких людях я сказал: «Их инстинкт был верным. Книга была не для них. Книги Лоренс предназначены для тех, кто знает, о чем они говорят».

⁴Многие люди не знают того, что говорят. Другие люди говорят то, чего не знают. Некоторые люди не говорят того, что знают.

⁵Как говорит Шопенгауэр: все мудрецы всех времен говорили одно и то же, а все человечество делало противоположное.

⁶Главный библиотекарь Публичной библиотеки Диксона в Гетеборге отказался от бесплатного экземпляра Зр. У него был «философ, мнению которого он полностью

доверял». Это безошибочный метод освобождения себя от ответственности, чтобы вы ничего не сказали. Тогда главный библиотекарь Стокгольмской публичной библиотеки был более честен, ибо он откровенно заявил: «Эту книгу (Фк) мы не примем».

⁷«Фк и Зр – единственные книги, которые стоит читать.» (Лидер группы спиритуалистов)

1.32 Отзывы читателей об истории философии в Зр

¹Любопытно, что есть читатели Зр, которые пропускают философский раздел, так как они не «понимают философии». Однако эзотерик должен научиться понимать это. И ровно столько, сколько содержится в этом разделе. Раздел также содержит много эзотерических фактов и много фактов мировой истории, истории культуры и истории религий. Так что его надо читать.

²Один из моих читателей, прочитав рукопись «Взгляд одного эзотерика на историю европейской философии», подумал, что эта работа должна была быть опубликована прежде всего, до Фк и т. д. Но прежде чем вы сможете показать, где философы ошибались в своем мышлении, вы должны объяснить структуру реальности. В противном случае вашему аргументу не хватает основания, ментальной системы, находящейся в согласии с реальностью.

³Выпускник университета, который специализировался на философии, надменно улыбнулся, когда я сказал ему, что рассмотрел историю философии. Он, наверное, и мечтать не мог о таком рассмотрении.

⁴Критики, конечно, скажут, что мое рассмотрение романтиков (Канта и т. д.) несправедливо. Об этом должны судить мыслители будущего. Шопенгауэровская критика Фихте, Шеллинга и Гегеля остается в силе.

⁵Термины Канта «феномен» (*Erscheinung* – внешность) и «ноумен» (*Ding an sich* – вещь в себе) весьма двусмысленны. «*Erscheinung*» (внешний вид) не должен переводиться реалистическим «*företeelse*» шведского языка. Двусмысленность и расплывчатость этих терминов Канта очевидны.

1.33 «Ничего для эмоций»

¹Некоторые люди говорят: «У Лоренси нет ничего для эмоций.» Это верно. Эмоции не являются источником информации, и знание реальности должно быть знанием, а не эмоцией. Лоренси избегал все, связанное с эмоциями или, точнее, с сентиментальностью, что встречается в мистической литературе. Также было исключено все, что касается желания любопытства ко всякого рода сенсациям, магическим явлениям, личностям каузальных я и более высших я. Эти я просили, чтобы их личная жизнь была оставлена в покое от мыслей непосвященных в своей работе для человечества. Они всегда помогают, когда им это разрешено Законом. Но они никогда не делают этого в ответ на просьбы о помощи. Они знают все обо всех, кто нуждается в помощи и имеет право на помощь.

²Мистики и эмоционалисты всех мастей, которым «нужно что-то для эмоций», будут тщетно искать это в произведениях Лоренси. Вся мистическая литература, начиная со средневековья и далее, находится в их распоряжении. Мистики, святые, суфии, йоги всех времен указывали путь к стадии святого. Человек достигает ее, стремясь ко всем средствам и способам выражения привлечения.

³Лоренси пишет для менталистов, которые хотят, чтобы факты были помещены в их правильные контексты, хотят ясности и точности.

⁴Его произведения предназначены в первую очередь для людей, принадлежащих к третьему и пятому отделам. Те, кто принадлежит ко второму, четвертому и шестому отделам, имеют в своем распоряжении почти всю остальную эзотерическую литературу.

⁵Фк не взывает к эмоциям, не побуждает к стремительной духовной карьере. Такой

призыв должен исходить изнутри и совершенно отличаться от благих намерений, незрелой предприимчивости, веры невежества в свое мастерство, неверного суждения о собственных способностях. Законы жизни указывают условия, путь, по которому нужно идти. Тот, кто способен это сделать, и сделает это.

⁶Фк – для тех, кто на стадии гуманности уже не нуждается в эмоциональности как движущей силе, но стремится обрести здравый смысл, наивысший вид разума на нынешней стадии развития человечества.

1.34 Мнимые противоречия

¹Многие читатели думают, что они нашли противоречия у Лоренси в Фк, и для лже-мудрости их наверняка тысячи. Но все случаи, о которых я слышал, были связаны с тем, что читатели исходили из своих собственных предположений и собственной способности к суждению. Если человек хочет показать настоящие противоречия, ему нельзя заикливаться на случайных формулировках, которые могут оказаться неудачными. Но, если он судит о Фк на основе двух систем, представленных в этой работе, он, возможно, поймет, что имеется в виду в каждом конкретном случае.

²Фк состоит из двух ментальных систем, одной для экзотеристов, а другой для тех, кто остался искателями знания реальности и оставил позади эмоциональную стадию мистики. Эзотерическое мировоззрение требует от читателя умения сочетать факты об аспектах материи и сознания, чтобы он осознал их взаимосвязь, поскольку они неразделимы.

³Может возникнуть необходимость дать различные объяснения одной и той же вещи в зависимости от различных способностей к пониманию, имеющихся у разных вопрошающих, или от различных ситуаций, в которых был задан вопрос. Если недоброжелательность, достав эти объяснения, сопоставляет их, она может тем самым доказать ненадежность отвечающего.

⁴Следовательно, в сочинениях Лоренси много мнимых противоречий. Следует ожидать, что критики сделают из них много шума. Эти критиканы никогда не понимают оправдания кажущихся противоречий. Однако им следует сообщить, что эти мнимые противоречия были полностью осознанными и преднамеренными. Читатели, которые охотятся за такими вещами, могут смело опускать чтение этих книг.

⁵Несколько примеров мнимых противоречий. В одном месте Фк говорится, что философы не постигли проблем реальности; а в другом, что философы во все века постигали все. В одном месте говорится, что жизнь – это страдание; в другом, что жизнь – это не страдание. Что касается философии, их больше.

1.35 «Наставничество»

¹Некоторые читатели могут подумать, что стиль Лоренси кажется наставническим в своем обстоятельном изложении фактов и понятий эзотерики. Если это так, то это просто показывает, что у этих читателей нет психолого-педагогического опыта, а также что они не знают о неудержимом смещении понятий, царящем в оккультных сектах, поскольку авторы не смогли представить свои учения подробно и точно. Усвоив однажды то, что предлагал им Лоренси, и достигнув ясности, возможной только благодаря точному изложению, надменные критики получают удовольствие, покровительственно хлопывая учителя по плечу. Когда они больше не нуждаются в нем для своего дальнейшего развития, они считают его намного ниже своего собственного уровня. И они ведь должны избавиться от тягостного чувства полученного знания, благодарности за то, что дал им учитель. Это болезненное чувство часто является психологической причиной иначе непонятного поведения бывших учеников. По-видимому, они не имеют чувства комичности своего отношения.

1.36 Они обиделись на ...

¹Они критиковали заявление, сделанное в Фк, о том, что эта книга была написана для элиты, говоря, что члены истинной элиты часто не знают, что они принадлежат к ней. Ну, может быть, есть элиты разного рода: футбольная элита, например. Однако Фк предназначен для элиты эзотерического знания. Или выражаясь иначе: тот, кто понимает Фк, является членом элиты, знает ли этот человек об этом или нет. Тот, кто не может даже постичь его, не является членом той элиты, до которой стремится дойти Фк.

²Они обиделись на заявление о том, что церковь, которая в течение примерно 1500 лет была врагом свободы, снова станет таковой, если вернет себе прежнюю власть (Фк 3.12.8). Они считали, что это исключено. Тогда они не поняли, что подразумевается под стадиями развития. В человечестве, едва вышедшем из стадии варварства, все возможно.

³Они обиделись на такие заявления, как: «О какой бы то ни было несправедливости не может быть и речи.» «Никакое зло не может постигнуть того, кто не имеет плохого посева, чтобы пожать.» «Если человек должен остаться без помощи, то люди не смогут ему помочь, как бы они ни старались.» Вполне понятно, что многие читатели отреагировали. Кроме того, видимость противоречит фактам. Кажущаяся несправедливость жизни производит слишком шокирующий эффект. Закон жатвы можно понять, только если принять во внимание перевоплощение. 45-я и говорит: «Наша величайшая забота – научить учеников не быть одураченными внешностью» Закон жатвы называют «ужасным законом», который может вмешиваться наименее ожидаемым образом во все жизненные ситуации. Но посев нужно пожинать до последнего зерна (посев в мыслях, словах и делах). И это может занять сколько угодно воплощений. Одно утешение состоит в том, что плохой посев не обязательно должен быть оплачен страданием, но может быть оплачен добрыми делами и всевозможными жертвами, такими как жизнь для другого человека, жертвование собой для другого и т. д.

⁴Читатели Зр спрашивали, как планетарное правительство могло обречь почти все человечество, утонувшее при потоплении Атлантиды, на смерть. Вас поражают такие вопросы, непоправимо наивные. Ведь эти читатели изучили Закон и должны понимать, что никто никогда не будет иметь никакого права жаловаться на несправедливость. Мы, все мы, в течение десятков тысяч воплощений на стадиях варварства и цивилизации, совершили так много злодеяний во всех отношениях, что все, что бы с нами ни случилось, является лишь небольшой «выплатой». Еще на стадии идеальности индивиду приходится так много исправлять, что он стремится «спасти» тысячи жизней, дать им знание и т. д., что позволяет им избежать потраченного впустую воплощения.

⁵Кроме того, читатели быстро высказывают свое мнение на основе слишком малого количества фактов. Они не знают, что, когда было принято решение о затоплении континента, «всех добрых людей» предупредили, попросили эмигрировать и отправиться в горные районы, а также оказали им в этом помощь.

1.37 Рассудительность отсутствует

¹Для людей на нынешней общей стадии развития характерно то, что они склонны выносить суждения сразу, без предварительного рассмотрения. Сколько их насмеялось над картиной на обложке «Философского камня» Лоренси, отвергая книгу как «религиозное квазиучение»! Они даже не изучали картину, ибо тогда они увидели бы, что она передает идею посвящения. Они даже этого не постигли. Но они все равно знали, что это чушь.

²Самонадеянность и дерзость – две черты, характерные почти для всех интеллектуально продвинутых людей. Из примерно сотни таких людей, которых я встречал, только двое достигли сократовского осознания, так что они поняли безграничную ничтожность человеческого гения. В этом отношении эзотерики не являются исключением. Трое

высокоинтеллектуальных человека, которых я учил, после изучения элементов эзотерики преисполнились самомнения, начали фантазировать о своих интуициях и провозглашать «факты» собственного изобретения, утверждая, что находятся в контакте с планетарной иерархией и т. д. Остальные проглатывали все без разбора, будучи неспособными поместить новые факты в их правильные контексты. Только один человек научился овладеть системой единственно правильным путем, глубоким усвоением через годы изучения. Как ни странно, те спиритуалисты, с которыми я познакомился, были значительно более «пробужденными духовно», чем теософы, и сразу поняли, что гиллозоика превосходна в качестве рабочей гипотезы. Они возражали на утверждение в Зр 3.1.32 об отношении спиритуалистов к Блаватской. Если это изменилось с 1880-х годов, это действительно отрадно. Но еще Конан Дойл открыто осуждал Е.П.Б.

³По-настоящему разумные люди – это только те, кто видит свою собственную некомпетентность. Остальные считают себя способными на все.

⁴Есть высокоразвитые люди, которые (согласно Закону) наделены оболочками воплощения, которые делают их нежизнеспособными, и поставлены в ситуации, которые они не могут контролировать. Это не повод для самосожаления. Это повод для накапливания опыта и самопознания.

1.38 Читатели Лоренци не поняли

¹Я еще не встречал людей, которые могли бы судить о Фк Лоренци. Типично для нерассудительности читателей, что вы должны указать им, что книга содержит, что ее содержание в значительной степени эзотерические аксиомы, идеи реальности, а не спекуляции автора. Они даже не поняли, что первый раздел – это краткое изложение опыта человечества, показывающее, как далеко человечество продвинулось, как много интеллигенция способна понять.

²После того, как писатель указал в Фк, что история – это собрание легенд, а муза истории – сказочница, люди должны изучать историю, чтобы убедиться, что это правда.

³После того, как писатель ясно дал понять в Зр, что философия – это спекуляция воображения жизненного невежества, люди считают, что они должны изучать философию, чтобы лучше понять Зр.

⁴Могут ли читатели читать или они не понимают то, что они читают, каким бы простым ни было изложение?

⁵Время от времени я столько же удивляюсь сколько и радуюсь доказательствам понимания, например, когда один читатель сказал мне: «Я получаю перспективы, которые никогда не считал возможными, я получаю головокружительное осознание вещей, которые я обычно пропускал, не задумываясь в повседневной жизни».

⁶Лишь немногие из тех, кто читал книги Лоренци, поняли их содержание. Но как они могли это сделать, если для этого требуется латентное знание? Я надеюсь, что какой-нибудь эзотерик захочет воплотиться здесь, чтобы оглушение не усилилось еще больше. Ибо без эзотерики люди будут все более дезориентированы в своих поисках.

⁷Я почти ежедневно получаю доказательства того, что читатели сочинений Лоренци не постигают, о чем в них говорится, что они не могут даже прочесть по написанному. Создается впечатление, что они считают, что постигают прочитанное сразу же, и это их первая ошибка. Человек не сможет этого сделать, пока не овладеет системой. Постигание идет от общего к частному, и только от целого можно иметь правильное восприятие деталей. Их вторая ошибка заключается в том, что они не останавливаются на каждом предложении, пытаясь поместить его в правильный контекст, который не автоматически явствует из его случайного контекста. Они читают небрежно и забывают прочитанное. Ни один из читателей Лоренци, которые спрашивали об относящихся сюда проблемах, не понял, ибо они спрашивали о вещах, на которые уже дан ответ.

⁸В этом отношении верующие различных оккультных сект не являются исключением. Все, что противоречит их взгляду, кажется им ошибочным. Я еще не нашел ни в одном из этих обществ никого, кто понимал бы то, что они читали, не говоря уже о том, чему они учили. Можно только установить, что они верующие, которые никогда не понимали, что они приняли.

⁹Эзотерика умерщвляет все виды веры, которая всегда является ошибкой, даже в таких вопросах, в которых она может быть правильной. В эзотерике нет авторитетов. Тот, кто нуждается в подобных, еще не созрел для эзотерики. То, что человек не понял и не осознал как правильное, он неправильно понял. Что касается оккультистов всех мастей, то можно установить, что очень немногие из них обладают теми способностями, которыми, как они полагают, обладают. Всегда правда, что многие верят, что они призваны, но мало кто избран. Иначе не было бы так много разных сект.

¹⁰Это было сказано раньше, но должно быть сказано снова и снова. Можно задаться вопросом, почему так много людей борются с проблемами, которые они вовсе не могут постичь. Эзотерика предназначена для тех, кто достиг ментальной стадии и стал ментальным я (47:5), и они все еще очень редки.

¹¹Что нужно большинству людей, так это ориентация в физическом мире, чтобы они могли вести целесообразную жизнь, имея правильное отношение к своим ближним. Тем самым у них будет изобилие возможностей развить способность мыслить, а также качества эмоционального привлечения, приобрести правильное отношение к жизни и извлечь самую большую пользу из периода отдыха между воплощениями. Сверхфизические проблемы не для тех, кто не в состоянии постичь их. Вообще говоря, занятие этими проблемами оказало тормозящее воздействие на развитие сознания, так как оно способствовало легковерию, этой серьезной помехе к развитию здравого смысла.

¹²Чем больше мы видим все эти различные оккультные учения, тем больше убеждаемся в том, что они не были полезны тем, кто принял эти учения добросовестно, не будучи в состоянии судить об их содержании реальности. Все подобное противодействует развитию здравого смысла, который является наивысшей инстанцией и единственно правильной основой для дальнейшего развития ментального сознания, развития, являющегося несознательным процессом, который легко искажается ошибочными методами медитации.

¹³Религии в значительной степени были проклятием человечества, питали ненависть и суеверия и превратили жизнь в ад в физическом и эмоциональном мирах. Сомнение лучше, чем вера, быть скептиком лучше, чем быть догматиком, ибо это дает мысли возможность освободиться от всех систем, которые становятся помехой дальнейшему ментальному развитию. Религии не помогли людям вести более разумную жизнь, что, несомненно, было их намерением.

¹⁴Среди величайших людей можно назвать таких благородных гуманистов, которые жили, чтобы служить человечеству, развитию и единству без религии, философии или любых других суеверий. Такой яркой сияющей фигурой во мраке человечества был немецкий поэт Шиллер, если упомянуть только одного из них.

1.39 Не слишком ли резок Лоренси?

¹Читатели обиделись на «излишне резкие» суждения в Фк и Зр. Я прекрасно понимаю, что «слишком резкие высказывания раздражают больше, чем дают повод для размышлений». Однако стало все более очевидным, что смягчающие формулировки не производят требуемого впечатления. Доброта – это не слабость. Доброта резка, когда оказывается, что только резкость воспринимается как серьезность. Если такая резкость воспринимается как ненависть (презрение, деспотизм), то это свидетельствует об обычном психологическом инфантилизме. Большинство людей в наши дни настолько

переутомлены от чтения, что они не замечают, что говорится, если это не делается резким. Использование восклицательных знаков или другого печатного стиля недостаточно. Зр было написано, чтобы дать людям знание, и продиктовано доброй волей. Тот, кто не в состоянии извлечь это из книг Лоренси, но остается буквалистом, может оставить книги непрочитанными без потерь.

²Все было бы хорошо, если бы вы могли просто сказать все как есть, «выдвинуть положительное», как проповедует доброжелательная, не критичная вежливость. Но как люди увидят ошибки, которые есть в старых учениях, если им на это не указывают? Любому, кому говорят, что неправильно, легче увидеть, что правильно. «Кто знает зло, тот знает добро.» Однако простой информации будет недостаточно. Вы должны заставить людей обратить на это внимание. И иногда удары молотка нужны, чтобы вбить гвозди знания в болванов. Читателям не повредит, если их раздражают резкие высказывания. Тогда, по крайней мере, они поняли, что дело в критике. Если это заставляет их размышлять над тем, что они читают, значит, они всегда что-то приобретали.

³Кроме того, опыт показывает, что тех, кто способен понять, не отпугивают резкие высказывания. Такие люди очень хорошо понимают их намерения и обоснованность. Едва ли кто-либо другой, кроме тех, кто имеет ошибочные взгляды, будет раздражен, и вы все равно не сможете дойти до таких людей.

⁴Эзотерикам совершенно чужда любая умоляющая попытка убедить в «вере». Тот, кто не хочет исследовать содержание реальности сказанного, не является искателем. Он «спасен» для этого воплощения и должен будет переучиться в грядущих. Вот от чего я хочу их избавить.

⁵Впихивать в людей всякие нелепости, которые делают невозможным для них приобретение здравого смысла, – это значит идиотизировать людей. И это то, что не должно быть замазано гладкостью. Идиотизация есть идиотизация, и это, надо подчеркнуть, очень серьезное дело.

⁶Если бы слепота не была такой тотальной, сопротивление – не таким упрямым, самомнение – не таким плотным, нападения – не такими коварными, то нам не нужно было бы прибегать к таким сильным выражениям, которые отталкивают тех, кто считает, что они что-то выигрывают, будучи безвредными до слезливости.

⁷Мы должны обхаживать и задабривать людей принять истину (знание реальности). Мы не должны оскорблять тех, кто проповедует ложные идеологии, кто полностью дезориентирован в реальности, кто тверд в своих убеждениях. Мы не должны говорить грубо, как есть. Есть, однако, несколько человек, которые осмеливаются порвать с условностями, которые отказываются присоединиться к моральному лицемерию. Их выставляют на посмешище как неотесанных крикунов, чьи слова остаются без отклика на протяжении одного-двух поколений. Но новые времена приносят новых читателей, которые больше всего ценят честность и радуются тому, что когда-то были люди, которые осмелились пробить брешь тяжелой артиллерией. Пушки могут понадобиться, когда дело доходит до разрушения китайских стен, или сильные трубные звуки, если мы хотим верить атлантической легенде (которую евреи переделали). Обращаясь с людьми мягко, мы добиваемся очень немногого. Нас наблюдают, отложат в долгий ящик и о нас забудут.

1.40 Об изучении эзотерики

¹Я обычно говорю тем, кто задает мне вопросы, что они не должны «верить» тому, что говорит Лоренси, но они должны исследовать и сравнивать все оккультные и эзотерические системы. Тем самым у них развивается «эзотерический инстинкт», который учится воспринимать, что правильно, а что не может быть правильным. Они обретают эзотерическое самоопределение. Это путь, по которому все должны идти, прежде чем созреют для ученичества.

²Даже если путем тщательного изучения вы как бы ни убедились, что гилозоическая система согласуется с реальностью, все же вы должны рассматривать ее как рабочую гипотезу, пока не станете каузальным я и не сможете установить факты сами. Такая принципиальная позиция необходима для того, чтобы избежать любых проявлений догматизма, фанатизма и нетерпимости. Как бы вы ни сожалели о почти полном отсутствии широты взглядов и перспектив у тех, кто не знает эзотерики, как бы вы ни сожалели о том, что не можете помочь людям единственно правильным способом решить их жизненные проблемы, вы все же должны предоставить им самим найти правильный путь, пока они застряли в какой-то идеологии, в каком-то вероучении или скептицизме. Это их состояние свидетельствует о том, что они перестали быть искалеченными и стали верующими, ибо всякая идеология – это система верований, должна быть такой без знания реальности. Скептицизм – это тоже вера.

³Поскольку Лоренси пишет для экзотеристов, а не для эзотериков, он многое оставляет недосказанным. Он делает это намеренно, потому что важно, чтобы искатель сначала овладел фундаментальной системой реальности, прежде чем в своих исследованиях он вдастся в такие подробности, которые предполагают ясное понимание основной ментальной системы. Когда искатель однажды заложит хороший фундамент и устранил нынешние идеологии с их иллюзиями и фикциями, он сам найдет то, что ему еще нужно.

⁴Отсутствие ясности в мышлении многих так называемых эзотериков объясняется тем, что они исходят из ошибочной или неполной фундаментальной системы или что они никогда не овладевали этой системой. Гилозоическая система – единственная, которая дает ясные и полные объяснения.

⁵Без здравого смысла, перспективного сознания, освобождения от понятий и представлений жизненного невежества, особенно от так называемой семантики, которая, по видимому, все больше парализует мышление, невозможно понять пифагорейскую ментальную систему. Ее можно постичь, это верно, но отсутствие инстинктивной уверенности в том, что это реальность такая, какой ее может воспринять человек, препятствует реальному пониманию. Инстинктивная уверенность – это воспоминание заново о латентном знании. Понимающий человек был когда-то посвященным одного из древних орденов знания.

⁶Правом высказывать отклонительное мнение о гилозоике обладает только тот, кто способен доказать, что она несостоятельна по основаниям, разъясненным в Зр.

⁷Снова и снова нужно указывать изучающим гилозоику, что они не овладеют ею, пока не окажется, что они могут объяснить необъяснимые иначе реальные вещи и события, и это в значительной степени.

⁸Те, кто сразу же, с самого начала, высказывают возражения (на которые они должны были бы ответить сами, если бы они использовали немного свою способность к размышлению), кажется, думают, что они могут задавать разумные вопросы, не овладев системой. Видимо, они не осознали, что должны отказаться от своего старого мышления и переосмыслить все это с фундамента. Для этого нужны годы работы.

1.41 Выдержки из ответов на письма

¹Твое разъяснение того, как данное предложение может быть неверно истолковано, поучительно. Что ты скажешь об этой формулировке: «Болезненный опыт того, насколько редким все еще является качество терпимости, достаточно скоро научит их быть осторожными, чтобы не выражать мнения, столь далекие от преобладающих взглядов».

²Возможно, я слишком ментален и недостаточно эмоционален, чтобы понять, какое отношение эзотерическое знание реальности имеет к эгоизму и гордыне. Дважды два – это точно четыре, даже если так говорит сатана.

³Я вспоминаю, как один теософ упрекнул меня в том, что «в Фк нет ничего для

эмоций». Я ответил, что эмоции не являются источником информации и что совершенно намеренно было избегнуто все, что может повлиять на эмоциональность и тем самым быть попыткой убедить в вере. Или что ты думаешь о той религиозной даме, которая сказала, что учение о благодати спасения кажется ей более приятным и поэтому она предпочитает его закону посева и жатвы? Неужели она думала, что законы жизни подчиняются ее взглядам?

⁴Тот, кто склонен обижаться на мои формулировки, получит множество возможностей этого в Фк. Разговоры об элите, о разных стадиях развития, о тайном знании многих раздражали. «Но если так, то это их собственная вина».

⁵Что касается тайных знаний, то вскоре во всех частях света будут учреждены новые эзотерические ордены. Те, кто принадлежит к пятому природному царству, жаждут дать нам свой взгляд на реальность и сожалеют, что этим знанием злоупотребляют. Все, что они могут дать и что человечество может постичь, они обязаны по Закону сообщать таким образом, чтобы это не причиняло вреда. Не делиться знанием – это тоже злоупотребление им.

⁶«Ваше утверждение – одна из тех мимолетных фантазий и предположений, которые отнюдь не являются интуицией, но злоупотреблением фактами, собранными из литературы».

⁷Ответ на письмо:

⁸Если ты думаешь, что пренебрежение философией и т. д. является доказательством латентного знания, то я понимаю, что мир переполнен эзотериками. Но тех, кто получил наивысшую степень в древности, было крайне мало. И они были единственными, кто понимал эзотерику.

⁹Те, кто, слыша о перевоплощении и законе жатвы, не сразу видят, как если бы это было откровение, что эти факты являются фактами, не обладают эзотерикой латентно. Однако им не нужно быть эзотериками только потому, что они видят эти факты, ибо их учили в Индии более 30 000 лет.

¹⁰Те, кто слышат о перерождении, уже вступили в какую-то эзотерическую секту (теософскую, антропософскую и т. д.). То, что они некритически проглатывают все сказанное там, указывает на веру, а не на понимание. Очень немногие покинули секту, потому что видели ее ошибки.

¹¹Моя история философии доказывает только то, что философы ошибаются, но не доказывает моей правоты.

¹²Твоя неуверенность в том, является ли эзотерика решением проблем существования, была совершенно очевидна из нашего разговора, в котором ты сказал, что по крайней мере первый раздел Фк является правильным. Ты забыл об этом? Это сказало мне все, что мне нужно было знать. Во всяком случае, возможно, эзотерика не так проста, как тебе теперь вдруг кажется.

¹³Я хорошо понимаю Гете, когда он говорит: «Я охотно нес бы бремя учителя еще долго, если бы только ученик не захотел сразу стать учителем.»

1.42 Чтение Лоренси

¹Каждая из двух работ Лоренси, Фк и Зр, представляет собой связное целое. Если читатель забыл то, что было сказано раньше, он неправильно поймет то, что будет сказано позже. Если он пропустил предложение, он рискует пропустить что-то важное для последующего.

²Книги Лоренси – это мозаики, сборники афоризмов, переполненные фактами и аксиомами. Такие книги вы не читаете так, как обычно читают люди. Если вы это сделаете, вы можете также оставить их непрочитанными, ибо тогда они не прочитаны.

³Люди читают книги Лоренси так, словно это были газетные статьи, состряпанные за

час или около того.

⁴Арэ Вэрланд заметил о моем стиле, что он мешает беглому чтению. Я ему ответил, что Фк не следует так читать. Эта книга состоит из афоризмов, на которых читателю следует остановиться. Моя трудность состояла в том, чтобы соединить афоризмы в непрерывный текст.

⁵Начинающий не должен требовать понимания книг Лоренси при первом прочтении. Лучший способ – внимательно и медленно прочитать всю книгу много раз. При каждом новом прочтении вы постигаете все больше. Вы читаете его столько раз, что его содержание, так сказать, оживляется. Затем вы можете позволить подсознанию заниматься остальным.

⁶Поскольку люди переутомлены чтением всевозможной чепухой, больше нет ничего, что могло бы произвести на них впечатление, чтобы прочно закрепиться в их памяти. Читатели Фк ясно дали мне это понять. Те, кого я проверял, показали, что не могут изложить содержание книги. Большинство из них даже не знают, что они прочитали. В их памяти осталось лишь несколько слов или предложений. Вот как читают в наше время. «Умение читать».

⁷То, что люди видят в Фк, – это то, что они узнают. Остальное на них не производит впечатления. Это я узнал из бесед с умными людьми, которые читали эту книгу. Они понятия не имеют о большинстве вещей, сказанных в книге. Я должен был снова и снова показывать им то, что «там сказано», что они оспаривали, пока я не показал им это место, и они должны были признать: «Я никогда этого не видел». Многое они читают в книге, хотя это не написано в ней но является заблуждением; это тоже примеры того, как люди читают.

⁸Мое обоснованное мнение состоит в том, что тот, кто не читал Фк двадцать раз, медленно и вдумчиво, не читал его вообще. Это, как справедливо написал один читатель, «книга, которую я никогда не закончу». То же самое я могу сказать и о себе.

⁹Я старался дать людям суть жизненного опыта человечества. В раннем возрасте я сделал это своим девизом: за каждую мысль, которую ты получаешь от другого, продумай одну сам! Как сказал Георг Брандес, все, что вы пишете, должно быть «идеями для обсуждения», для анализа. Сочиняя таким образом, вы развиваете и свою способность к самостоятельному мышлению. Большинство людей просто повторяют то, что они слышали и читали.

1.43 О литературной деятельности

¹Бесчисленными способами вы должны предотвратить неправильное понимание написанного. Если существует какая-либо возможность непонимания, то оно, несомненно, будет неправильно понято. Так было всегда, и так будет всегда. Действительно новое кажется непостижимым. Читатели не осознают, что новое требует новой основы, которой пока не хватает. Платона до сих пор не поняли. Эзотерика, знакомого с трудами докторов литературы, поражает то, как мало они понимали Шекспира, Гете, Шиллера и т. д. Разве автор эзотерических книг не подвергает себя гораздо большему риску? Приведенные ему примеры неверных толкований читателями заставляют его иметь дело с вещами, которые для знатоков – сущие пустяки. Ему следует изложить свою тему так, как будто разговаривает с маленькими детьми.

²Никто не должен писать книги, пока ему не исполнится пятьдесят. Только тогда он накопит достаточный жизненный опыт, чтобы ему было что предложить.

³Необходимо быть в одиночестве, чтобы достичь высоты достижения. Я обнаружил, что только на третий день одиночества я способен написать нечто, имеющее непреходящую ценность. Остальное мне пришлось переписать.

⁴Изучая содержание различных идиологий, я не заботился подробно анализировать

состоятельность аргументов, а довольствовался тем, что отмечал их объективно и безлично. Слишком многие люди доверяют своим аналитическим способностям и не замечают, что скрытые мотивы способствуют искажению их анализа. Вместо этого я оставил это дело бессознательному, которому была дана задача объединения и устранения. В один прекрасный день синтез поразил бодрствующее сознание. При последующем критическом рассмотрении он оказался состоятельным. Однако, недостатком этого метода является то, что при обсуждении проблем человек не может объяснить, как он пришел к решению. Но какое это имеет значение? Из-за этого он ничуть не глупее.

⁵Писатель, который дает знание реальности и жизни, работает с целью будущего человечества и объятия свои открывает, чтобы принять тех, кто когда-нибудь поймет его.

1.44 О книгах

¹Для сегодняшней «культурной ситуации» особенно характерно то, что издается всякая мусорная литература. Благодаря рекламе эта литература может быть напечатана огромными тиражами и быть поглощена дезориентированными массами, которые считают, что тем самым они становятся все более образованными.

²Книги, которые могут дать повод для размышлений, собственных размышлений, не находят издателей. Их авторы, которые, возможно, посвятили своему произведению всю жизнь, вынуждены печатать их за свой счет и раздавать тираж в дар.

³Написание художественной литературы – поэзии, романов и пьес – это самый простой способ распространения идей. Очевидно, общественность не может усваивать идеи иначе, как в разбавленных дозах. Поэтому нет ничего удивительного в том, что Ницше установил для писателей правило говорить в десяти предложениях то, что другие говорят в целой книге, а другие не говорят в книге. Это условие делает людей неспособными воспринимать то, что можно извлечь из книги, которая дает только идеи. Они так привыкли небрежно читать, что никогда не задумываются над тем, что читают.

⁴Обычно произведения художественной литературы свидетельствуют о том, что их авторы – субъективисты, которые исходят из своих произвольных взглядов на реальность и жизнь, не имея представления об истинной природе реальности. Они распространяют свои собственные иллюзии, когда они не довольствуются только тем, чтобы прививать общепринятые эмоциональные иллюзии и ментальные фикции. Если такой писатель изучал психологию, то он будет рекламировать одну из многих психологических причуд, которые можно найти в научной психологии, этой причудливой дисциплине.

⁵Ваша собственная библиотека должна быть справочной библиотекой, содержащей только такие книги, которыми вам нужно постоянно пользоваться, книги, которые вы никогда не заканчиваете, но хотите перечитывать и каждый раз узнавать что-то новое, что-то, что вы не видели раньше, что вы забыли и должны помнить.

1.45 О педагогике

¹«Сила примера» – это один, но только один психологический фактор в образовании. Пример воздействует на тех, кто находится на том же уровне развития, но не влияет на других. Это понимание отсутствует у большинства идеалистов, которые не знают закона развития сознания, не знают стадий человеческого развития и их фундаментального значения.

²Ценно не то обучение, что вы получаете в школах и университетах. Вскоре его заменят новые фикции. Ценно то обучение логическому, методическому и систематическому мышлению, которое вы можете получить. Простое обучение делает человека теоретическим чудачком в определенной области знаний. Правильная подготовка учит человека стать самостоятельным мыслителем в какой-то сфере жизни, имея способность быстро усваивать суть дела (без бремени деталей) существующего обучения в той

области, которую он хочет изучать. У всех так называемых самородков (самоучек), всегда есть заметный недостаток, если они не смогли обучиться так называемому академическому мышлению с тем общим образованием, которое они получали автоматически в университетах, но которого слишком часто не хватает нынешним выпускникам университетов с их узкой специализацией.

³Сжать содержание около 300 томов эзотерической литературы в несколько страниц, вероятно, многие считают «смелой попыткой». Так много вещей должно быть упущено, что большинство вопросов, которые невежды задают себе при чтении, остаются без ответа. Как ни странно, общее отношение состоит в том, что все вопросы, на которые нет полного ответа, считаются недостатками системы. Однако в Фк и Зр достаточно фактов, чтобы ответить на самые основные и существенные вопросы о природе реальности и смысле жизни. Те, кто хочет узнать больше, должны обратиться к «источникам».

⁴Писатели-эзотерики всегда благодарны за письма, содержащие вопросы о вещах, которые читатель не понял. Это поможет им в их работе по прояснению своих изложений, заполнению пробелов необходимыми фактами и т. д. В эзотерике всегда нелегко решить, что должно быть включено или исключено. В особенности это касается таких концентрированных резюме, как Фк или Зр.

⁵Если эзотерик должен отказаться отвечать на вопрос, это показывает, что спрашивающий был либо нерассудителен, либо невнимателен.

⁶Учитель эзотерики имеет повторяющийся опыт того, что недостаточно выдавать факты и помещать их в правильные контексты. Эти новые факты нужно выдвигать снова и снова, разъяснять с разных сторон, иллюстрировать в разных отношениях. Происходящие повторения являются результатом опыта общения с читателями, у которых были очевидные трудности с восприятием новых данных фактов, если они не повторялись постоянно. «Повторение – мать учения», как говорили римляне.

⁷Оккультные секты также показывают, как много было неверно понято о том, что было сделано экзотерическим. Отныне все должно быть сделано, чтобы предотвратить подобное.

⁸Вы должны овладеть основной ментальной системой, прежде чем сможете двигаться дальше. Требуется очень много времени, чтобы научиться иллюстрировать состоятельность системы, используя ее в качестве основы объяснения тех явлений жизни, которые необъяснимы без системы. Пока эта система не будет общепринята, эзотерик остается наедине со своим восприятием и должен научиться быть экзотеристом среди «непосвященных».

1.46 Комментарии к определенным терминам и т.д.

¹Следует отметить, что Лоренси проводит различие между метафизикой и сверхфизикой. Метафизика – это часть философии. Это спекуляция невежества. Сверхфизика – это эзотерическое учение о сверхфизических мирах, молекулярных мирах в Солнечной системе и атомных мирах в космосе.

²В оригинальном шведском издании Фк космические атомные виды и солнечно-системные молекулярные виды обозначались по-разному. Во втором шведском издании этот ненужный двойной метод обозначения был устранен, и 49 видов атомов были также положены в основу описания Солнечной системы.

³В Зр 1.28.5 воля–желание противопоставляется воле–мотиву, что заставило одного читателя сделать замечание, что мотивы существуют и на эмоциональной стадии. Очевидно, что вы не можете выразить себя достаточно ясно. Поэтому лучше различать эмоциональные и ментальные мотивы. Все ментальное можно опустить в эмоциональное, так что на нынешней стадии развития человечества чистое ментальное едва ли составляет один процент содержания сознания. Это многое говорит, что Шопенгауэр не

замечал никакой разницы между ментальностью и эмоциональностью. Чувство – это ментализированная эмоциональность, и его ценность истины или ценность реальности определяется тем, что желание находит желательным.

⁴Термин «бог» у Лоренси – это аббревиатура от «божества, божественности». Термином «бог» всегда злоупотребляли, и именно поэтому его следует вычеркнуть из словаря эзотерической литературы. Этот термин был неразрывно связан с понятием личности, и поэтому его идея выродилась в грубейшее суеверие.

⁵При анализе философии истории Штайнера, проведенном в Зр, в первоначальном шведском издании (в параграфе 6.12.6) было сказано, что к данным Штайнера следует относиться с «хорошей долей здорового скептицизма». Характерно для восприятия читателей – вот это то, что некоторые из них думали, что писатель имел в виду гилозоику. Если так, то они не очень-то понимали содержание этой книги. Если можно неправильно понять что-то сказанное, то это, безусловно, будет неправильно понято. Тот, кто скептически относится к гилозоике, слишком далек от реальности.

⁶«Тот знает себя, кто осознает свою божественность.» Это изречение, часто употребляемое Лоренси, всегда было неправильно понято. Некоторые люди даже верили, что они знают самих себя, потому что им говорили, что они божественны по своей сути. Однако, чтобы осознать свою божественность, необходимо приобрести самосознание в своей каузальной оболочке. Только тогда человек знает, так как только тогда он может приобрести сам все знание, которое есть в мирах 47–49 и о его оболочках воплощения и их различных видах сознания. Тогда он «приподнял покрывало Изиды».

1.47 Эзотерику замалчивают

¹Ни одна газета не осмелилась отрецензировать две книги Лоренси или даже упомянуть о них. То, что Блаватская сказала о «Тайной доктрине», по-прежнему верно и в отношении гилозоики: «Тот ученый, который осмеливается признаться, что он занимался этим произведением, сделает из себя дурака». Какое великолепное свидетельство «свободы исследования»! Что значит свобода мысли и свобода слова, когда те, кто осознает достоинства произведения, не осмеливаются выступить вперед и засвидетельствовать это? Еще одно подтверждение того, что искренность требует мужества. Что подумают об этом будущие поколения? Одно можно сказать наверняка. Не будет материала для хвастовства интеллектуальными героями нашего времени.

²Я пожертвовал книги, содержащие эзотерические учения, нескольким общественным библиотекам. Характерно, что эти книги даже не были занесены в картотеки тех библиотек, а исчезли. Мне неизвестно, были ли они просто спрятаны или были уничтожены. Вопрос: Имеют ли библиотекари право по своему желанию утаивать от общественности книги, полученные библиотекой в дар?

³Лоренси должен быть замолчан, это очевидный лозунг. Однако многие литераторы читали Лоренси, что явствует из иногда появляющихся коварных нападок. Один такой доктор литературы высмеял «священные» числа три и семь. Другой насмеялся над разговорами об «элите», спрашивая, где она. Третий заявил, что в настоящее время нет «авторитетов». Четвертый указывал на то, что правильная словоформа – это идеология, а не идеология. Можно привести еще много примеров.

⁴Шопенгауэр был окружен молчанием около 30 лет. Наши потомки могли бы позабыться, заметив, как долго нашим современникам удавалось замалчивать работу Лоренси. Это все та же старая история, и человечество всегда одно и то же. Здравый смысл и знание реальности котируются невысоко. А что-то такое, чем можно было бы упиваться воображению, это хоть что-то. Чем безумнее, тем лучше.

⁵Та «вера», о которой говорил Христос, была «доверием к закону». Это доверие не видно у тех, кто утверждает, что у них есть вера. Высказывать свое мнение им легко, так

как они окружены защитной охраной единомышленников. Однако высказывание взглядов, бросающих вызов общественному мнению, – это другое дело. И это должен делать тот, кто хочет быть первопроходцем и быть принятым в круг героев.

1.48 Была ли эзотерика опубликована слишком рано?

¹В Зр 5.17.11 сказано, что эзотерика была обнародована слишком рано. Неудивительно, что большинство планетарной иерархии в 1775 году проголосовало против предложения опубликовать эзотерику. Большинство оказалось правым во всех отношениях. Мнение иерархии 1775 года о том, что знание будут отвергать представители богословия, философии и науки, полностью подтвердилось. Многочисленные оккультные секты возникли во главе с людьми, которые в целом неспособны понять эзотерику, и которые в лучших и редчайших случаях (Безант и Ледбитер) предотвращают неправильное представление о знании, данном человечеству, так что столько же искажений, сколько есть сект.

²Меньшинство надеялось, что достаточно много людей обладают латентным знанием о перерождении и законе жатвы, чтобы осознать истинность этих идей при возобновлении знакомства с ними. Поэтому меньшинство хотело попробовать новые способы борьбы с физикализмом и помочь тем искателям, которые отказались принять господствующие идиологии.

³Лоренси полностью осознает, что и Фк, и Зр опережают свое время. Тем не менее, гилозоическая ментальная система должна быть доступна для тех, кто остался искателями, а также для масс интеллектуальных людей, которые начнут искать состоятельную рабочую гипотезу, когда поймут, что господствующие идиологии несостоятельны. Число таких людей, вероятно, увеличится в течение следующих ста лет.

1.49 Как должна была публиковаться эзотерика на начальном этапе

¹Пользуясь правом каждого высказывать свое собственное мнение, полностью осознавая свое собственное невежество, будучи неосведомленным обо всех факторах, доступных 45-я, при всем уважении к их мудрости, я задавался вопросом, каково было бы положение вещей, если бы с самого начала (1875 г.) знание реальности было четко сформулировано в соответствии с пифагорейской гилозоикой, как, например, в Зр 1.4–1.41, и не было бы представлено так, как это было сделано писателями без философской и научной подготовки. Те, кто обладал этим знанием латентно, а их немало, сразу же осознали бы его согласие с реальностью. Таким, каким Блаватская и Синнетт сформулировали его, они не могли принять его, не имея за собой нескольких посвящений. У нападавших не было бы столько возможностей исказить и высмеять его. Заинтересованные в нем не подвергались бы такому большому риску непонимания и неверного истолкования. У черной ложи не было бы столько возможностей навлечь подозрение на всю эзотерику, как на лжеучение и надувательство и внушить общественному мнению эту «аксиому», которая удерживает большинство людей от изучения гилозоики в том виде, в каком она представлена в наше время. Гилозоика не встретила бы такого плотного сопротивления. Мы были бы избавлены от борьбы с теми предрассудками, которые, подобно непреодолимым горам, возвышаются против тех, кто ищет и желает знать. Было бы легче при индивидуальном общении с людьми вызвать у них интерес, чтобы они сами исследовали это знание.

1.50 Как должно было передаваться эзотерическое знание

¹Крайне желательно, чтобы планетарная иерархия передавала эзотерическое знание не через посредников, таких как Блаватская и Алиса А. Бейли, а непосредственно через самостоятельных исследователей, как это было в случае с Ч.У. Ледбитером. Такие

исследователи должны иметь подготовку в области науки и философии, чтобы они могли адаптировать свое изложение к способностям постижения и понимания, которые есть у тех, кто имеет университетское образование.

²Также желательно, чтобы изложение предварялось точными определениями основных терминов, чтобы были ясно разъяснены возможные ошибки в более раннем изложении эзотерики. До сих пор приведенные определения не были точными, за исключением работ Ледбитера. Тем не менее очевидно, что даже его определения нуждаются в дальнейшем уточнении, как бы они ни превосходили предыдущие.

³Ни работы Блаватской, ни работы Бейли не подходят для введения в эзотику или для других, кроме тех, кто уже «посвящен в мистерии». Используемая терминология крайне неудовлетворительна, а приведенные определения нередко вводят в заблуждение.

⁴В-третьих, желательно, чтобы санскритские термины были заменены западными, и если использование символов иногда считается необходимым, то таким символам было дано их точное толкование. Восточные люди не должны писать для западных.

⁵Конечно, то, что здесь сказано, не является критикой трудов этих посвященных. Они делали все, что могли, используя доступные им ресурсы. Благодаря им стали доступны тысячи эзотерических фактов. Однако не всем дано уметь поместить эти факты в их правильные контексты в точную систему знания, которая необходима, если эти факты должны обеспечить ментальную ясность и не вызывать смешение понятий и неправильные представления. Мы должны были бы чему-то научиться из таких неудач, как теологические и философские системы, а также оккультные системы, представленные до сих пор.

⁶Похоже, что обученные менталисты, имеющие оболочки третьего и пятого отделов, были наиболее подходящими для изложения эзотерики.

1.51 Обязанность распространения информации о знании

¹Что меня удивило, так это то, что большинство читателей произведений Лоренси, которые одобряют их содержание и радуются ему, которые говорят, что у них появился новый взгляд на существование, ничего не делают для того, чтобы сообщить другим людям это знание. Немного размышления, минимальное понимание Закона должно сказать им, что им не даром дано знание, что они не должны держать его при себе, что планетарная иерархия приняла все относящиеся сюда меры не только для того, чтобы позволить им лучше спать по ночам с книгой Лоренси под подушкой.

²Неужели они не хотят, чтобы другие люди делились с ними знанием? Разве они не осмеливаются выделиться среди других как внутренне свободные, самостоятельные мыслители? Автор, поистине, писал не для таких людей, а для того, чтобы дать это знание человечеству. Неужели читатели не понимают, какая ответственность лежит на них за то, что они ничего не делают в обмен на полученное знание? Если так, то они не понимали многого из того, что читали. Разве они не понимают, что в будущих воплощениях они сами останутся вне этого? Какое право они будут иметь знать что-либо помимо общепринятого?

³«Дети этого мира мудрее детей света.» Трудно понять? Что делают те, кто приобрел эзотерическое знание, чтобы распространить его среди других? Дети этого мира рекламируют свои фикции тысячами способов. Что сделали читатели Фк, чтобы распространить эту книгу?

1.52 Заключение

¹Тому ученику, который воплощается для служения иерархии и человечеству, всегда позволено выбирать, как он желает, свой собственный способ, который лучше всего соответствует его «темпераменту», его приобретенным качествам и способностям. Нет двух учеников, которые делали бы это одинаково. И отныне никому не будет позволено ссылаться на какой-либо авторитет. Они будут устанавливать факты и излагать их по порядку, и затем те, кто постигает, и те, кто понимает, должны извлечь из этого максимум пользы. Больше не должно быть культа авторитетов. Е.П.Б. совершила поистине серьезную ошибку, когда раскрыла существование своих «мастеров». Она и поняла, что это ошибка. К счастью, она сделала все, чтобы освободить всех посторонних, которые не могли служить делу, от поклонения ей или веры в нее. Я восхищаюсь ею больше всего именно за это качество. Она использовала кувалду против всех догм, в основном моральных и религиозных. Вы вполне можете выбрать терновый венец. Но тогда вы должны позаботиться о том, чтобы впоследствии не последовало ни мученического венца, ни канонизации, ни почитания святых. Скажите им, что они вполне могут воскликнуть «распни!», но опустить глупую чепуху осанны и апофеоза, ибо это не подобает человечеству, находящемуся на стадии ненависти.

²У меня нет личных врагов, но тем больше врагов истины. Я всегда буду сражаться с ними оружием истины. Тот, кто борется с ложью любого рода, должен быть готов стать преступником среди своих собратьев. Мои нападки на религиозную, моральную, политическую, культурную, научную ложь принесли мне много врагов. Это хорошие знаки.

Примечания переводчика на английский

К 1.3.2 Философастер – мнимый философ, философский болтун, притворяющийся философом шарлатан.

К 1.14.13 «Клянутся словами учителя» – то есть, они имеют слепую веру в авторитета. Это выражение встречается и у Гораца («iurare in verba magistri»), и у Гете («auf des Meisters Worte schwören»).

К 1.15.3. «Третья часть гилозоики». Это относится к тому, что позже было опубликовано под названием «Путь человека», который при жизни писателя существовал как собрание из 18 неотредактированных рукописей. Даже название работы не было определено, но она всегда называлась «третья часть» или «проблемы реальности, часть третья».

К 1.22.1 ...«пять томов серии «Знание жизни»». Эта формулировка принадлежит мне, а не Лоренси. При физической жизни писателя этот сборник очерков всегда назывался «четвертая часть».

К 1.28.2. Sydsvenska Dagbladet Snällposten, или сокращенно Sydsvenskan, является ведущей ежедневной газетой города Мальме и самой южной Швеции. Она была основана в 1848 году.

К 1.28.4. «Цена была настолько низкой, что каждый экземпляр, проданный через книжный магазин, влек за собой прямую потерю двух крон». Цена была зафиксирована на уровне 10 шведских крон (чуть меньше 2 долларов США по тогдашнему курсу), покупательная способность которых примерно в двадцать раз превышала ту же сумму сегодня.

К 1.29.4. «Запланированная третья работа» относится к тому, что позже было опубликовано как «Путь человека».

К 1.30.1. Гете: «Ich schreibe nicht euch zu gefallen, ihr sollt was lernen.» (Я пишу не для того, чтобы доставить вам удовольствие; вам следует кое-чему научиться) Zahme Xenien, erste Reihe, I.

К 1.34.5. Мнимые противоречия в Фк, приводимые Лоренси: «философы не постигли

проблем реальности», можно найти в 1.28.5; «философы во все века постигали все» – в 3.24.3; «жизнь – это страдание», – в 3.64.1 (в кавычках в тексте); «жизнь – это не страдание», – в 3.40.3.

К 1.36.2. «О какой бы то ни было несправедливости не может быть и речи», в PhS 3.53.3; «никакое зло не может постигнуть...» и «если человек...», в PhS 3.57.1 «наша величайшая забота ...» Письма Махатмы к А.П. Синнетту, третье издание (1962), письмо № 43, стр. 257 (письмо № 44 русского перевода); 45-я, кто сказал, что это был М.. Карма, названа «этим ужасным законом» в письмах Махатмы к А.П. Синнетту, третье издание (1962), письмо № 62, стр. 347 (письмо № 127 русского перевода).

К 1.39.7. «Если мы хотим верить атлантической легенде» Смотрите «Знание жизни Три», 16.1.15.

К 1.51.3. «Дети этого мира мудрее детей света.» Библия, Евангелие от Луки 16:8.

Приведенный выше текст представляет собой эссе «Лоренци» Генри Т. Лоренци. Эссе является первым разделом книги «Знание жизни Четыре» Генри Т. Лоренци. Copyright © 2009 и 2021 Издательского фонда Генри Т. Лоренци (www.laurency.com). Все права защищены.

Последние исправления внесены 2021.12.19.

2 КУЛЬТУРА

ЧТО ТАКОЕ КУЛЬТУРА?

2.1 Введение

¹Культура определяется как «совокупность достижений человечества в производственном, общественном и умственном отношении». Это определение бессмысленно, так как оно ничего не говорит о самом важном, а именно о мотиве. Многого можно достичь и с самыми разнообразными мотивами: с любовью и ненавистью, с дружеским и враждебным отношением.

²Ницше, который считал себя великим философом культуры, рассматривал реализацию единообразного стиля как доказательство культуры. Такая культура (например, китайская) вскоре вырождается в рафинированные неумовленности. Истинная культура нацелена на развитие сознания.

³В эзотерическом смысле культура означает достижение высшего сознания в противоположность низшему: достижение высшей эмоциональности (стремление к единству) и высшей ментальности (стремление к прозрению). На нынешней стадии развития человечества стремление к культуре должно быть направлено на высшее эмоциональное сознание, эмоциональное привлечение, в противоположность низшему эмоциональному сознанию, эмоциональному отталкиванию во всех его бесчисленных видах жизненных проявлений. Эзотерически культура – это первый сознательный шаг к единству, неделимому единству всей жизни.

⁴Существует фундаментальная разница между экзотерической и эзотерической культурой. Экзотерическая культура проявляется в эмоциональном сознании; а эзотерическая культура – в ментальном сознании как мир идей (ментальных идей). Каузальные идеи объясняют причины следствий в мирах человека и слишком высоки для первого я.

⁵Культура предполагает волю к единству и правильные человеческие отношения. Разделение, раскол, сектантство, изоляция, отчуждение служат помехами культуре, которая в эмоциональном отношении подразумевает привлечение. Культура в непредвиденной степени облегчает человечеству достижение стадии святого, ибо это и есть цель культуры. Достигнув ее, мы получим то, о чем люди мечтали во все века: райское состояние, страну Утопию.

⁶Истинную культуру характеризует всепроникающая тенденция к единству и свободе. Ибо только в свободе единство может стать непоколебимым фактором власти. Та незаконная и бесцельная свобода, которую люди, невежественные в жизни, желают, ведет к разделению и хаосу, и реакция на нее неизбежно следует: интеллектуальная, политическая, социальная диктатура в полицейском государстве, которое шпионит за гражданами и контролирует их. То единство без свободы, к которому стремятся невежественные в жизни, ведет к полицейскому государству, и реакция на него неизбежно революция, когда люди способны мыслить сами, а не только попугайничать своих вождей. Там, где есть истинная культура, диктатура любого рода невозможна.

⁷Мир, терпимость и гармония – это условия культуры, приобретения привлекательности (восхищения, привязанности, участия), добровольного, стремящегося отождествления с целостностью.

⁸Одним из признаков подъема культуры является усиление правовой защиты индивида. Будучи ребенком, вы не имели прав против своих родителей, будучи учеником, вы не имели прав против своего учителя, будучи призывником, вы не имели прав против всех офицеров, будучи государственным служащим, вы не имели прав против начальников. Все это уже (хотя и медленно в некоторых отношениях) претерпело изменения. Несмотря ни на что, дела идут к улучшению.

⁹Таким образом, задачей культуры является развитие сознания. Для этого культура использует различные физические произведения, такие как литература, искусство и музыка.

¹⁰Именно эти внешние проявления люди в своем жизненном невежестве называют «культурой». Конечно, не всякую литературу, искусство и музыку можно назвать «культурными произведениями». Это может быть только в том случае, если они облагораживают эмоциональность, помогают людям приобрести качества и средства выражения привлечения. Современные произведения в этих сферах скорее оказывают противоположное действие, способствуют обострению дезориентации. Сколько людей осознают это?

¹¹Не забавы и развлечения, а развитие сознания есть смысл жизни. Человек должен стараться вступить в пятое природное царство, а не оставаться в четвертом. Задача планетарной иерархии – следить за тем, чтобы люди выполняли свои задачи. Если они не сделают этого добровольно, им придется смириться с тем, что они «обязаны» сделать это. Должны ли они быть принуждены диктатурой и рабством?

2.2 Физическая, эмоциональная и ментальная культура

¹Поскольку «культура» определяется и как взращивание, многие люди, кажется, думают, что она имеет отношение к физическим вещам: физическая культура, культивация, агрокультура, культурные растения, пищевая культура и т. д. Поэтому при употреблении слова «культура», по-видимому, необходимо указать, какого рода культура имеется в виду: физическая, эмоциональная или ментальная.

²«Умственная культура» также является популярным выражением, которое используется в различных контекстах, так что у каждого есть свое собственное истолкование этого, в то время как никто не имеет представления о том, что это значит. Для эзотерика «умственная культура» нашего времени – это то же самое, что эмоциональная культура. Человечество находится на эмоциональной стадии, и его «культурные произведения» (литература, искусство, музыка и т. д.) полностью находятся в областях реальности эмоционального сознания.

³Эмоциональная материя по своей природе либо отталкивающая, либо привлекательна, и ее сознание имеет ту же тенденцию. Более 90 процентов выражений сознания человечества эмоциональны и отталкивающие. Возможно, со временем станет понятно, что развитие сознания для человечества в эмоциональном отношении означает переход от отталкивающей тенденции к привлекательной. Это дало бы нам «умственную культуру», принадлежащую к высшей эмоциональности. Когда человечество достигнет этого, оно сделает гигантский шаг вперед в своем развитии сознания.

⁴Можно сказать, что эмоциональная культура включает в себя такие выражения жизни, которые относятся к высшей эмоциональной стадии, стадии привлечения (48:2,3). В философском и религиозном отношении они объединены под общим названием «стадия мистики», так как они не поддаются контролю принципиального мышления (47:6) и еще не были подведены под перспективное мышление (47:5) стадии гуманности. Чего еще недостает в этих выражениях жизни, так это той черты универсальности, которая является фундаментальной на стадии гуманности.

⁵Нам придется подождать появления ментальной культуры, пока, по крайней мере, задающее общий тон меньшинство не приобретет перспективного мышления, не перестанет прикреплять свое сознание к всевозможным догмам и не начнет использовать мышление в обзорных системах, содержание которых состоит из установленных фактов, помещенных в их правильные контексты без домыслов и предположений (теорий и гипотез). Мышление свободно, когда оно мыслит новые мысли, а не когда оно заперто в стереотипах и движется по старым ходам мыслей. «Мышление» всего человечества – это

все еще привычное мышление и неразумное попугайство. В ментальном отношении люди все еще роботы. Все же мышление запрещено, ибо все, что связано с догмами, есть запрет на мышление. Человечество живет в своих иллюзиях и фикциях, в настоящих авгиевых конюшнях идиотизмов, оторванных от реальности, враждебных реальности. Это относится и к теологии, и к философии, и не в последнюю очередь к науке. Наука может, по крайней мере, защитить себя, сказав, что она придерживалась физической реальности и никогда не претендовала на постижение чего-либо за ее пределами. Другие принимают свои фантазии за реальность.

2.3 Индивидуальная культура и коллективная культура

¹Существует индивидуальная культура и коллективная культура, различие между которыми будет продолжаться, пока все человечество не достигнет стадии идеальности. Пока есть люди на разных стадиях развития, будет существовать индивидуальная культура, которая превосходит даже наивысшую коллективную культуру и которую ненавистники культуры будут тщетно пытаться нивелировать. Равенство в этом отношении остается и иллюзией, и фикцией. Можно уничтожить человечество. Тем не менее, предусмотрены условия для выживания нескольких человек. Феникс, который сжигает себя и затем воскрешается из пепла, был символом этого факта, а не, как они предполагали и верили, (бессмысленным) символом бессмертия. Диктатура пролетариата была новой попыткой тех, кто находится на стадии варварства, стереть различие. Мало-помалу начинают понимать, насколько это глупо. Как бы человек ни старался бросить вызов законам жизни, он, наконец, достигнет понимания короля Фьялара, который однажды бросил вызов богам: «Что такое человек, чтобы он бушевал против вас, похожих на звезды в недостижимом пространстве».

²Та политика, которая направлена на уничтожение индивидуальности, непременно кончается варварством и роет себе могилу. Только способствуя индивидуальному развитию всеми средствами, общество сможет достичь стадии культуры.

2.4 Цивилизация – это не культура

¹Технологическая цивилизация Запада должна была быть в состоянии принести пользу культуре, но вместо этого тормозила ее или даже препятствовала ей. Цивилизация и культура не должны быть антагонистическими, но так было до сих пор. К сожалению, цивилизация возможна в сочетании с варварством, что неоспоримо доказывают и нацизм, и большевизм. Кроме того, можно утверждать, что Запад с его огромной технологией в значительной степени лишен условий культуры. Его скудное понимание высшей культуры образованного жителя Востока является достаточным доказательством этого. Культуру нужно оценивать согласно тому пониманию законов жизни, которым она обладает. И восточный человек обладает им в большей степени, чем западный человек, дезориентированный теологией, во многих отношениях варварской, враждебной жизни.

²Насколько далеки от истинной культуры так называемые культурные нации, лучше всего видно по тому, как они ценят своих писателей на стадиях культуры и гуманности. Писатели на стадии цивилизации, проповедующие пессимизм, негативизм, разделение, разобщенность, упивающиеся описаниями людей на стадии ненависти с относящимися к ней отвратительными действиями, понятия не имеют об истинной культуре. Но все, кто ориентирует своих читателей в реальности, кто защищает, возвышает, освобождает, облагораживает, находятся среди спасителей человечества.

³Человечество, живущее в физическом ради физического, проповедующее ненависть, способное начинать войны, не только неспособно создать культуру, но и неспособно понять культуру.

⁴Цивилизация и культура предполагают, что каждый выполняет свою жизненную задачу, вносит свой вклад в общее благо. Все, что разделяет, противодействует развитию. Человек должен был, наконец, увидеть это. Нет иного пути, кроме пути единства, и воля к единству должна быть нормой, направляющей каждого. Это предполагает свободу, которая, к сожалению, понимается как разрешение самым примитивным и невежественным в жизни людям вести незаконную жизнь. Свобода предполагает знание и понимание. Своевольных нужно научить подходящим образом понимать необходимость закона. Начинать надо, конечно, с детей. Вы не даете детям свободу бунтовать, как дикие животные, но только столько свободы, сколько они способны разумно использовать.

⁵Современная педагогика пробирается ощупью, но ей еще предстоит пройти долгий путь, прежде чем оно приобретет правильное психологическое понимание и освободится от господствующих в настоящее время образовательных догм. Теория комплексов произвела совершенно дезориентирующий эффект. Современная догма свободы, вместо того чтобы воспитывать детей к свободе, воспитала комплекс беззакония и представление о том, что свобода равняется произволу. Свобода обусловлена законом, который указывает пределы разума, и пониманием целесообразности действия. В своем развитии дети проходят стадию варварства, и, находясь на этой стадии, ребенок не должен поступать по собственному усмотрению. Настоящей ошибкой старого метода воспитания было отсутствие у него любви, жестокость и наказания, а во многих случаях и ненужные запреты. Однако даже простые умы должны быть способны понять, что для тех, кто ничего не понимает, должны существовать запреты.

⁶Культура нашего времени – это культура физической формы. Однако истинная культура – это прежде всего ментальная культура, у которой есть лишь столько имущества, сколько необходимо для физического существования. «Богатство» (изобилие) влечет за собой определенное препятствие к истинному счастью. Дух меркантильности с его манией обладания и агрессивной жадностью ко все большему количеству вещей делает культуру невозможной. И планетарная иерархия решила положить конец этому психозу. Если люди не будут делиться своим изобилием добровольно, то человечество научат, как это делать. По-видимому, мировые войны не возымели требуемого эффекта. Люди возвращаются к своим старым привычкам. Но планетарная иерархия не для того дала нам знания, чтобы мы чувствовали себя важными, и не для того сделала возможным изобретения, чтобы мы жили ради этих вещей. Намерение состояло в том, чтобы освободить нас от тяжелой работы, чтобы у людей было время жить в ментальном сознании. Этого они не хотели понимать.

⁷Считать изобилие условием счастья – это в корне неправильное отношение к жизни и культуре. Это основная ошибка – стремиться удовлетворить физические потребности сверх того, что необходимо для достойного человека существования. Это неправильно и с психологической точки зрения, так как отвлекает внимание от существенностей жизни: облагораживания эмоциональности, развития ментальности и стремления к единству. Тот, чей ум был открыт для этих «духовных» потребностей, скорее счастлив, что его физические потребности сведены к минимуму. Это свидетельство истинной культуры. Более того, это решение проблемы снабжения человечества.

2.5 Ни одна нация еще не достигла стадии культуры

¹Для того чтобы нация считала себя находящейся на стадии культуры, недостаточно, чтобы в ней существовала культура. То, что в ней вообще есть культура, зависит от воплощения небольших кланов людей, находящихся на стадии культуры и более высших стадий. Если бы они были отключены от воплощения, так что воплощались только варварские и цивилизационные кланы, то все следы культуры очень скоро были бы стерты.

²Типичным примером господства жизненного невежества является та иллюзия,

которая господствовала в течение первого десятилетия XX века, о том, что человечество тогда достигло такого уровня развития, что войны и подобные проявления варварства невозможны. Еще около 24 миллиардов человеческих монад находятся на стадии варварства.

³До сих пор не удалось правильно оценить вклад культурных людей, несмотря на все сказанное об этом. Только культурные люди могут воспринимать и ценить культуру. «Ты подобен тому духу, которого постигаешь.» Это означает, что индивид достиг того же уровня развития. Конечно, каждый литературовед считает, что он способен понять и правильно оценить. Но тогда истории литературы – это типичные сборники чепухи.

⁴Если в нации есть бедные люди, больные, не получившие лечения, брошенные люди, то эта нация не является культурной нацией. Если людьми какой-либо нации правит ненависть (страх, гнев, презрение), то эта нация не является культурной нацией. Если человека ценят по его силе, славе, богатству, то национальной культуры нет.

⁵В культурной нации у каждого удовлетворены обоснованные физические потребности. Сверх того, основной капитал используется для повышения уровня образования, уровня знаний, уровня культуры. Это означает не то, что узкие специалисты считают необходимым обучением, а знание реальности и жизни, способствующее свободной от трений совместной жизни, воле к служению и помощи, повышающее жизненное понимание и способность вести счастливую жизнь. Культура – это единство. Все разделяющее – это ошибка.

⁶Целые нации смогут достичь стадии культуры только после того, как планетарная иерархия будет призвана обратно, и поэтому войны станут невозможными на этой планете скорби. Это правда, что в далеком будущем будет война, когда черная ложа соберет в достаточном количестве тех первых я, которые отказываются стать вторыми я. Однако эта война не будет вестись до тех пор, пока люди не смогут жить в своих эфирных оболочках как в своих низших физических оболочках, поскольку впоследствии органическая жизнь будет сделана невозможной.

2.6 Цель культуры

¹Смысл жизни – это развитие сознания. Стимуляция для повышения активности сознания монад должна быть приспособлена к их уровням: что касается людей – к их способности постигать и понимать, к их различным эмоциональным и ментальным потребностям и психологически к их интересам. Цель культуры – удовлетворение этих потребностей развития сознания.

²Цель культуры – развить эмоциональное сознание, облагородив его в привлечение, и ментальное сознание, научив его наблюдать, размышлять, мыслить новое, обдумывать проблемы жизни.

³Цель культуры – дать возможность индивиду, находящемуся на стадии культуры, «развить свою личность», не для того, чтобы стать великим и важным, а для того, чтобы лучше служить эволюции. Целью является не индивид, а та целостность, частью которой мы являемся и в которой наше участие увеличивается, по мере того, как мы более эффективно служим ей.

⁴В течение своих десятков тысяч воплощений индивид приобретает все те хорошие и плохие качества («пары противоположностей», противоположности хороших и плохих), которые принадлежат к различным молекулярным видам. Они существуют латентно в подсознании. И то, какие из них актуализируются и активизируются заново, во многом зависит от его наследственности, воспитания, среды, в которой он вырос, впечатлений, которые он получает от литературы (в том числе от газет), ныне также от фильмов, радио и телевидения.

⁵Цель культуры состоит в том, чтобы помочь нам развить хорошие качества в возраста-

ющих процентах, пока они не станут более сильными и не предотвратят проявление плохих.

⁶Мы не будем полностью свободны от плохих, пока не будем контролировать эмоциональность с помощью ментальности, чтобы на нас не влияли те вибрации эмоционального мира, которые выражения эмоционального сознания человечества производят днем и ночью.

⁷Общая ответственность лежит и здесь – факт, который люди никогда не понимали. Чем выше молекулярный вид, тем сильнее вибрации и их эффекты, тем больше ответственность, и мы все причастны.

2.7 Искусство

¹Написание – это вид творческой деятельности, умение представлять произведения воображения в словах и образных выражениях, подобно тому, как художник фиксирует свои образы на холсте, а композитор свои музыкальные произведения. Человек прирожденный художник, если культивировал искусство в предыдущих жизнях. Качество «творения» зависит от уровня развития (понимания жизни) индивида; а техника – от труда, затраченного на его формирование. Эзотерически подсчитывается, что для таланта требуется три воплощения, а для того совершенства, которое люди называют гением, – семь. Знатоку вряд ли трудно определить, к какой технической стадии следует отнести произведение.

²Частью всестороннего развития понимания всего человеческого является то, что каждый человек в течение определенной фазы развития также развивал эту творческую способность.

³Культурная ценность произведения искусства как выражения приобретенного жизненного понимания определяется уровнем развития художника. Гениальность вовсе не обязательно означает, что ее творения можно отнести к стадии культуры. То, что прежде всего характеризует эту стадию – это чувство ответственности художника, его желание помочь людям достичь большего жизненного понимания, следовательно, его желание сделать что-то для эволюции, внести свою вклад в стремление к единству.

⁴Есть эпохи, когда художники в основном такие, которые набираются первый опыт, находятся на более низких уровнях. Как правило, именно тогда, когда существующая культура должна быть разбита, рождаются те, чья задача состоит в том, чтобы внести свой вклад в разрушение, таким образом, соответствующее нынешней эпохе. Мы переживаем распад всех художественных профессий, не в последнюю очередь литературной.

⁵Существует столько же теорий искусства, столько же ответов на вопрос «почему искусство такое?», сколько существует «философов искусства». Их единственная общая черта состоит в том, что они одинаково беспомощны, одинаково бессмысленны. Но именно это и характеризовало всех философов с тех пор, как жизненное невежество начало спекулировать и считать себя способным объяснить все. Рано или поздно они найдут какое-нибудь объяснение, ибо «кто ищет, тот всегда найдет». Современное искусство – это произвол, доведенный до высшей степени субъективизм. Разум устранен, и его место заняло хаотическое побуждение.

2.8 Люди не знают, что такое культура

¹В наше время очень много говорят о культуре. У каждого факультета и так называемой художественной школы есть свое заблуждение о том, что такое культура, и они должны ее провозглашать. В при этом слово «культура» утратило все свое разумное содержание, судьба, подобная той, которая постигла слово «эзотерика».

²Достаточно изучить определения культуры, предложенные «философами культуры», чтобы оценить уровни кланов, воплотившихся за последние две тысячи лет.

³Епископ заявляет, что культура покоится на теологическом знании реальности бога, а другие сторонники религии утверждают, что христианство – единственная возможность противодействовать все возрастающему варварству. Те, кто получил классическое образование, черпают свои представления о культуре из античной литературы и уверяют, что широкая начитанность в ней – единственная возможность сохранить понимание гуманизма живым. Обе категории понятия не имеют о том, что когда-то существовали высокоразвитые культуры без христианства и греческой литературы.

⁴Эзотерик может сообщить им, что всего через пятьсот лет человечество сможет понять, что такое культура, ибо именно столько времени пройдет, прежде чем представители истинной культуры сочтут стоящим воплотиться.

⁵Следует подчеркнуть, что так называемые люди культуры не знают, что такое культура. Это слишком очевидно из неуклюжих определений, выдвинутых ими. Можно сделать еще один шаг и сказать, что экзотеризм не может ответить на этот вопрос, потому что у него нет той основы знания, которая требуется. У человека должно быть некоторое понимание смысла и цели жизни, если он хочет иметь разумные представления о пути, которым нужно следовать, чтобы достичь этой цели. В дебатах, которые экзотеристы ведут о культуре, их эмоциональные иллюзии и ментальные фикции постоянно заменяются другими подобными как по конвейеру. Они напрасно ждут «да будет свет» в хаосе фиктивных понятий. Эзотерик с изумлением слушает этот детский лепет с давно избитыми фразами. Ему остается только дождаться того дня, когда проснется здравый смысл и они решат исследовать содержание реальности и логически неизбежную основу объяснения, предоставляемую гилозоикой, единственно такую существующую основу, единственно удовлетворительную во всех отношениях.

⁶Они не смогли дать правильного определения культуры, потому что ни одна нация еще не достигла стадии культуры, чтобы они могли увидеть, что такое культура на самом деле. Те виды деятельности, которые издревле считались частью культуры – литература, искусство, музыка, – как никогда далеки от истинной культуры и ведут скорее вниз, к неразумию и варварству.

⁷В одной газете говорилось, что «читатели» недооценивают собственную рассудительность, так как считают себя неспособными критиковать наглые манеры интеллектуальной тирании, принятые всевозможными самозваными апостолами культуры. Ошибка. Именно то, что они смиряются с таким явлением, как современная литература, современное искусство, современная музыка и т. д., показывает, что они совершенно неспособны судить. И это неудивительно, поскольку их систематически лишали всех критериев, не дав им при этом твердого основания, на котором можно было бы стоять.

⁸В господствующем культурном хаосе сохранились некоторые слова разума: «впоследствии всегда будет видно, что значительное, новое и позже считаемое образцовым происходило в неприметных уголках, совершалось людьми, которые не были ни уполномочены, ни оплачены, ни даже замечены.» Можно добавить и повторить, что культура отсутствует, и никто не знает, что такое культура. У нас есть цивилизация с технологией, которая достигла огромного развития. Но это все. То, что мы называем культурой, – это пародия на культуру.

2.9 Оценка людей

¹Люди оценивают друг друга по ошибкам, дефектам и недостаткам, не понимая, что это относится к слишком человеческому. Чтобы довольно правильно оценить человека, его поступки и высказывания, нужно исходить из его стадии развития. Древние римляне понимали это, что явствует из их поговорки: «Если два человека делают одно и то же, это не одно и то же.» Можно добавить: «Если два человека говорят одно и то же, это не одно и то же.» Это зависит от того, кто это говорит; это может быть продиктовано,

например, желанием заставить кого-то понять или осудить кого-то.

²Планетарная иерархия оценивает людей по стадиям их развития, а не по их дефектам и ошибкам. Это то, чему учат эзотерика и чему те, кто находится на стадии ненависти, не хотят учиться, ибо они ищут причины, чтобы осуждать и отвергать, чтобы найти выход для своей ненависти. Они не достигли стадии культуры, и их ненависть есть признак опознавания, который является безошибочным и независимым от того положения в обществе, которого они достигли.

³Есть люди, которые могут делать и говорить практически что угодно, не будучи неправильно понятыми, потому что они выше всякой пошлости, а также потому, что они получили «право» на это. Если вы достаточно хорошо знаете человека, вы можете решить, правда ли то, что о нем говорят. Если вы не можете, то вы жертва всех лживых сплетен. Как и большинство людей. Если о человеке говорят что-то плохое, все склонны в это верить. Если говорят что-то благоприятное, они зевают. На нынешней стадии развития человечества никто юридически не защищен от клеветы. Святая нашего времени смогла сказать: «Обо мне все сказано», то есть то, что могла выдумать о ней злоба. Это тоже одна сторона нашей культуры.

⁴Нынешняя система тестирования для установления «коэффициента умственных способностей» полностью неудачна. Все еще они не осознают, что существуют фундаментальные различия между обучением, постижением и пониманием; различия между рожденными физикалистами, эмоционалистами и менталистами; различия между стадиями развития.

2.10 Гений

¹Жизненное невежество, назначая гениев, думает, что гениальность есть овладение формой и средствами выражения, техническое владение материалом. Это не более как «талант». Талант может исполнить довольно много вещей, которые поражают обычных людей. Гений, однако, находится за пределами того, что для нормального человека является «завесой». У него есть отличительные черты чувства реальности и инстинкта жизни. Те, кого современники называют «гениями», в девяноста девяти случаях из ста показывают прямо противоположное: извращенный инстинкт жизни. Признаком этого служит их оглушающее, дезориентирующее, вызывающее ненависть, разрушительное влияние, портящее вкус и разум людей как в настоящем, так и в будущем. Они являются стандартными примерами того, что и как человек не должен мыслить или чувствовать. Но многие ли это осознают? Для большинства своих читателей, они выделяются в качестве образцовых. Литературу, которую они «создают», можно по праву назвать литературой соблазителя. Когда вы говорите такое, невежественные в жизни люди высокомерно улыбаются и говорят: «Это так же глупо, как пугать детей трубочистом, это был аргумент мракобесов во все времена.» Те же, кто умеет читать в подсознании и видеть действие впечатлений, говорят совсем другое. Внимательному менталисту очевидно, что стремительный «культурный упадок» нашего времени является именно результатом такой дезориентирующей литературы.

²Гений на стадии цивилизации – это искатель. Он ищет доброе, истинное, благородное, прекрасное с помощью лозоискательной палочки своего предвидения. Он инстинктивно чувствует, что «лишь символ – все брэнное» (Гете), что невидимая реальность есть нечто высшее, что жизнь имеет смысл, что идеалы указывают путь, что великие гуманисты – светоносцы. Те, кто неспособен обнаружить единство в жизни, являются слепыми вождями слепых, ведущие к гибели, пробуждая и усиливая склонность ненависти к разделению и мешая другим видеть путь и идти по нему к пониманию.

³Несомненно, причина упадка и наибольшая ответственность за него не в тех невежественных в жизни, кто бредит о «духовных ценностях», хотя вся история этой

духовности показывает, что эти ценности фиктивны и иллюзорны. Но столь же очевидна слепота у «апостолов эмансипации». Вы не продвигаете человечество вперед, просто разрушая вещи, разрывая кристаллизованные формы силами ненависти, опустошающими жизнь. Они сказали, что сносят, чтобы получить свет и воздух, и оставили после себя бесплодную жизненную пустыню, в которой человечество погибнет за отсутствием воды и хлеба.

2.11 Культура может быть быстро сметена

¹Эта наивная вера в то, что однажды достигнутый уровень культуры есть достижение для человечества, гарантированное навсегда, является одним из бесчисленных доказательств того, как мало уроков человечество извлекло из истории. Вся культура может быть сметена всего за одно поколение. Нужно только, чтобы настало время для уничтожения культуры, что может зависеть от того, что она застоялась, что она служит препятствием к дальнейшему развитию или накопила достаточно плохой посев. Тогда индивиды на более высоких стадиях временно отключаются от воплощения, а кланы на стадии варварства воплощаются тысячами. Результатом получается период «диктатуры пролетариата» во всех сферах жизни, а не только в политике. И это конец этой культуры.

²В своем незнании жизни люди полагают, что они производители культуры. Все знание заимствовано у планетарной иерархии. Именно ее орудия становятся проводниками для человечества и их народы почитают как своих героев, предавая их смерти более или менее жестоким образом. Ибо с гением так же, как с зайцем, «которого хорошо кушать после того, как он убит и приготовлен. Пока он жив, в него можно только стрелять». Затем они хвастаются своими великими людьми и чувствуют себя очень важными.

³В период роста культуры доля варварских кланов уменьшается, а доля цивилизационных кланов увеличивается. Зрелость достигается, когда воплощаются кланы, находящиеся на стадиях культуры и гуманности. Следует добавить, что историки еще не знают о существовании таких культур. Время от времени воплощается группа или круг гениев, и тогда возникают такие явления, как греческая культура, триумфы живописи и архитектуры в эпоху итальянского Возрождения, дни славы литературного искусства, такие как в Веймаре при Гете, или подъем музыкальной культуры в Вене при Моцарте и Бетховене.

⁴Культура обретается, когда воплощаются культурные кланы, и сохраняется, пока они продолжают воплощаться. Когда человечество усвоит этот урок (и пройдет еще много времени до того, как это произойдет), оно позаботится о том, чтобы политические и социальные условия были таковы, чтобы люди на более высоких стадиях могли вновь достичь тех уровней, которые они когда-то завоевали, чтобы продолжить свое развитие, и чтобы их ценили в соответствии с их достоинствами, пока они живы. В наше время абсурдное и парадоксальное получается так, что окружают заботой всевозможных халтурщиков, которые работают на подрыв культуры в литературе, искусстве и музыке. Наконец-то поняли, что в прошлые времена всех гениев недооценивали, но перестарались в обратном направлении, превратив всех неудачников в гениев. Это не хуже любого другого доказывает, что массы никогда не могли определить, что такое истинная культура, и что цивилизованные индивиды всегда являются неуверенными судьями. Они раскачиваются по тому, как дует ветер моды. Так же, как есть те, кто строит культуру, есть и те, кто ее разрушает.

⁵Альф Альберг – достойный преемник Ханса Ларссона как представитель культуры своего времени. В трех работах – «Tankelivets frigörelse», «Flykten från ensamheten», и «Humanismen» («Освобождение мыслительной жизни», «Бегство от одиночества» и «Гуманизм») – он пытался заставить людей осознать нынешний культурный кризис, показывая при этом понимание искусства возможного. В этих трех работах ему удалось опровергнуть большинство враждебных жизни заявлений апостолов нашей современной

культуры. Те, кто нуждается в аргументах при обсуждении относящихся сюда вопросов, найдут в этих книгах настоящую золотую жилу.

КУЛЬТУРА НАШЕГО ВРЕМЕНИ

2.12 Наша культура – это культура истории

¹Гуманистическое образование – это в целом историческое образование и развитие понимания литературы, искусства и музыки. Важнейшей частью исторического образования западного человека является так называемая классическая (греческая и латинская) литература. С тех пор, как в эпоху Возрождения заново началось изучение греческих и латинских авторов, эта литература стала условием культуры для «образованных». Остальная литература была по большому счету только теологией и с полным правом считалась варварской.

²Превосходство классической литературы было обусловлено тем, что ее авторы обладали знанием жизни, которого не приобретали более поздние народы Запада. Ибо они были посвященными в так называемые мистерии и получили в них знание физического, эмоционального и ментального миров. Это знание открывало им совершенно разные перспективы на существование.

³Латинская и греческая литературы были настоящим кладом в то время, когда естественные исследования и технологии были еще в зачаточном состоянии, а теология была единственным миро- и жизневоззрением, которые люди имели помимо философских спекуляций воображения. Эти литературы были единственным источником здравого смысла и человечности. Именно гуманистическое жизневоззрение, свободное от всех теологических понятий, делало людей праведными и честными.

⁴Это, однако, не означает, что мы должны изучать греческий и латинский языки. Все переведено, а также много ненужного. Специалисты по этим литературам суммировали их основное содержание. В эзотерической литературе более позднего времени нам даны еще более широкие перспективы существования и более глубокие взгляды на политические и социальные проблемы, что дает нам понимание истинно человеческих отношений. Все еще продолжая изучать эти языки, чтобы приобрести некоторую культуру, мы как бы переправляемся через реку в поисках воды вдали от нее, после того как эзотерическое знание было обнародовано, и мы можем перейти непосредственно к первоисточнику. Тогда мы также можем видеть, в какой степени эзотерическое знание жизни нашло выражение в греческой и латинской литературе и в какой степени оно было искажено через приспособление к иллюзиям и фикциям, господствовавшим в то время.

⁵Какое облегчение – быть избавленным от бремени, столь же огромного и ненужного, изучения двух мертвых языков. Столь же полезно и поучительно освободиться от фикции о том, что эти две нации породили эзотерических гениев. Мы также избавлены от иллюзии, что гуманизм (человеческое достоинство, человеческое право, человеческое счастье) был получен из какой-то определенной эзотерической философии или формы религии.

⁶Человек должен быть слепым, как сторонники классических исследований, чтобы не осознавать, что изучение древних языков прошло, не осознавать, что новое, революционное миро- и жизневоззрение наступает в жизнь человечества, то эзотерическое воззрение, которое легло в основу понятий права «классиков». Все великие авторы (Платон и др.) были посвященными. Этот факт должен, наконец, зажечь искру разума во тьме исторических исследований. Пришло время человечеству начать смотреть вперед и перестать оглядываться назад.

⁷О религии можно сказать то же самое, что и о культуре. Различные формы религии являются искажениями того, чему учили в орденах эзотерического знания. Все наше

знание мы получили от планетарной иерархии. Если бы иерархия была призвана обратно, мы получили бы несравненно больше прямым путем, чем то, что происходит сейчас опосредованно через учеников с их неизбежными особенностями склада.

2.13 Культура нашего времени – это эмоциональная культура

¹Насколько примитивно психологическое понимание, лучше всего явствует из того, что только эзотерики знают, что человек обладает эмоциональной оболочкой, которая имеет шесть различных видов эмоционального сознания.

²Можно с уверенностью сказать, что без эзотерической психологии с ее объяснением аспекта сознания (сознания в различных видах материи) требуемая основа знания отсутствует.

³То, что жизненное невежество называет «культурой», является частью эмоциональности: литература (романы, поэмы, драмы) и искусство. Если она содержит идеи, они должны быть уменьшены по измерению до эмоциональности, чтобы быть привлекательными, интересными и влиятельными. Эта эмоционализация является работой воображения, которое представляет собой соединение мысли и эмоциональной энергии.

⁴Если нет ничего, что могло бы удовлетворить чувства и воображение, то это «неинтересно», не может их стимулировать, «холодно и нереально». Когда когда-нибудь в будущем человечество выйдет за пределы эмоциональности и достигнет ментальности (47:5), все то, что сейчас называется «культурой», исчезнет. «Ясность» заменит «теплоту», проникновение разумом устранил опьянение эмоциональной властью в непроницаемой «бесконечности».

⁵Рискованная особенность воображения состоит в том, что оно, не обладая знанием реальности, ведет людей к видимости, в мир иллюзий без разума и, прежде всего, без закона. В этом мире живет большинство людей, живут там и провидцы и поэты. Они верят, что беззаконие – это свобода, великая, основная ошибка в жизни. Гете верно говорит: «Und das Gesetz nur kann uns Freiheit geben.» (Только закон может дать нам свободу.) Без законообразности не производится культура, достойная своего имени.

⁶Выдающийся деятель культуры – это тот, кто дает людям знание о реальности и жизни, а не тот, кого называют выдающимся поэтом. Если жизнь имеет смысл, то реализация этого смысла – единственно важное. Воля – это фактор власти, который реализует. Сочиняя романы и драмы, человек не реализует культуры.

⁷Жители Запада настолько полно живут в аспекте материи, что они понятия не имеют о существовании аспекта сознания и о том, что смысл жизни заключается в культивировании этого аспекта. Когда они настолько невежественны в реальности, они не должны хвастаться своей культурой или своими идеологиями. Один фантаст за другим строит свою идеологию. И все «культурные люди» набрасываются на эти новшества в надежде, что они, наконец, подхватят что-нибудь толковое. Если бы они обладали хоть малейшим осознанием и пониманием, они бы спросили себя, каковы шансы человека объяснить реальность.

⁸Руссо, который был посвященным, знал, о чем говорил, когда проповедовал «возвращение к природе», под которым он подразумевал «возвращение к реальности и жизни». Он пришел к выводу, что «культура и философия способствовали разращению людей». Человечество потерялось в джунглях иллюзий и фикций.

2.14 Образование

¹Почти у каждого так называемого образованного человека есть свой взгляд на то, что значит «образование». Обычно считается, что образование означает, что человек имеет сносную ориентацию в существовании, может разбираться в мире литературы, искусства, музыки, принимать участие в дискуссиях по политическим, социальным,

религиозным, научным вопросам и т. д.

²Другими словами, образование означает изучение того, что сказали другие. Такое обучение относится к стадии цивилизации. Это мышление робота, паразитирующее на чужой работе. Это не доказательство способности к индивидуальному размышлению, это скорее мешает людям мыслить самостоятельно. Человек читает, чтобы не мыслить сам. Старое выражение «гордость за образование» показывает, что речь идет о старой интеллектуальной болезни. Таким образом, образование – это не культура, и смешивать их – серьезная ошибка.

³Тот, кто постоянно бегаёт в театры, концертные залы, кинотеатры, тратит время на чтение журналов, прослушивание радио, просмотр телевизора и т. д., не имеет чувства истинной культуры. Культурный человек не может извлечь из этого ничего нового, и он благодарен за то, что ему не нужно тратить свое время на подобное. У него другие интересы.

⁴Учителя истории все еще считают свой предмет самым важным. Каждый учитель-предметник придерживается аналогичного взгляда, характерного для узких специалистов. Такой фикционализм основан на переоценке книжной эрудиции. Мы должны были бы освободиться от такой переоценки книжного обучения. Для нашего развития важно не обучение, а его практическое применение в жизни. Часто доказывалось, что обучение может служить помехой к жизни.

⁵Историческая начитанность связана с обычным личным любопытством, является поверхностным времяпрепровождением. Если история не дает нам ничего, чтобы удовлетворить нашу потребность в более глубоком понимании жизни, то этот сборник сказок, переделываемый каждым новым поколением, каждой нацией, всеми различными интеллектуальными диктатурами, правившими человечеством своими способами рассмотрения, только содействует дальнейшей дезориентации.

⁶Обучение – это не то же самое, что понимание. Понимание является врожденным, показывает уровень развития индивида. Обучение – это на 99 процентов созданные человеком иллюзии и фикции в большинстве сфер жизни.

⁷Эрудиция, обладание информацией о том, что написано в учебниках истории, далеко не доказательство рассудительности, знания жизни, понимания реальности. Ученость – это историческая эрудиция, а прошлые времена не обладали знанием реальности. Ученость и тщеславие, преувеличенная вера в собственную рассудительность обычно идут рука об руку.

⁸Знание подробных фактов необходимо тем, кто должен сформулировать систему знания. Но для неспециалиста важна система, а не детали. Педагоги даже этого не поняли. Факты без системы бесполезны. С педагогической точки зрения важнее всего система.

⁹Очень распространенной ошибкой, на которую указывали Гете и другие, является вера в то, что «прогрессу человечества способствует обучение отдельных людей массе теоретических знаний.» Мы развиваемся жизнью, а не теориями. Воззрение ценно, если оно может показать нам, как мы должны жить. Но если учение не применяется, оно бесполезно.

¹⁰Если человек изучает какой-то язык, чтобы прочитать его литературу, он мудро спросит себя: настолько ли ценна эта литература, что работа, которую я вкладываю в изучение языка, «окупается»? В большинстве случаев на это, вероятно, ответили бы отрицательно.

¹¹Английский – язык эзотериков. Все эзотерическое, недоступное на английском языке, можно без сожаления опускать.

¹²Многие представители культуры нашего времени обеспокоены все более быстрым упадком гуманитарного образования и его заменой технологическим образованием.

Современное образование культивирует аспект материи (технологии) в большей степени, чем образование прошлого, которое в большей степени культивировало аспект сознания (культуру). То, что современная культура приобрела в одном отношении, она потеряла в другом. Разве не лучше различать эти два более сознательно? Нам тоже нужны культурные люди. Мы должны иметь историю культуры и историю идей, которые не терялись бы в ненужных деталях. Нам нужно видение перспективы, а не сплетни о людях.

¹³Культура нашего времени во многом является исторической культурой, наследием наших отцов. К сожалению, она содержит в себе слишком много остатков менее гуманистических способов рассмотрения варварских эпох. Их устранение вместе с иллюзиями и фикциями невежества освободило бы нас от унижительного бремени. Мы можем ожидать новой эпохи культуры, в которой знание реальности, до сих пор хранившееся в тайне, станет основой революционного взгляда на существование. Важно, чтобы непригодные для жизни взгляды прошлого не мешали этой новой культуре.

2.15 Реальные и фиктивные проблемы культуры

¹Существует много проблем культуры. Но они не включают в себя такие фиктивные проблемы, которые писатели впивывают до одержимости, а затем навязывают их людям, пока эти проблемы не доминируют, как психозы, у значительной части тех, кто имеет литературное образование. Таким образом, переживание «страха жизни» было в моде. Прямо сейчас свирепствует другая фобия: «лихорадка веры в Бога», гнев на «загадочное отсутствие Бога» или на «молчание Бога», и подобные выражения, которые производятся, чтобы сделать эту псевдопроблему более реалистичной. Примерно через десятилетие, после того, как тема была обсуждена без конца, строится новая псевдопроблема, в которой поэты будут упиваться и которой они будут идиотизировать образованных. Это не культура. Это непоправимая дезориентация. Это они предпочитают знанию реальности, которое указывает им путь к единству.

²По-видимому, представление о боге – это все еще старик с бородой в облаках, который управляет всем произвольно. Они понятия не имеют о том, что бог имманентен, о том стремлении к расширению сознания, которое заставляет человека развивать свои ментальные способности через «поиск».

2.16 Вера в авторитет заменяет индивидуальное понимание

¹Все более частым явлением становится публикация огромных трудов по истории литературы, искусства и музыки, в которых авторы своими ценностными суждениями влияют на общественное мнение, по крайней мере, за целое поколение. Массы всегда будут (говоря и написав «всегда», касательно, по крайней мере, ближайших нескольких миллионов лет) зависеть от авторитетов, как бы мало им ни нравилось это утверждение и как бы насмешливо его ни отвергали те, кто считает себя экспертами.

²Поэтому желательно, чтобы авторы энциклопедий довольствовались объективным изложением безличных фактов и воздерживались от субъективных мнений любого рода. Возможно, вы принимаете желаемое за действительное, ожидая чего-то подобного до того, как эзотерическое миро- и жизневоззрение станет общепринятым, здравый смысл установит норму и все эмоциональное будет устранено.

³По мнению «демократически» мыслящих писателей по культурным вопросам, массы обладают различием, и это происходит потому, что они одобряют тех писателей, которые таким образом стали их авторитетами. Это тоже проявление «различения», одинаково большого как в писателях, так и в массах. Эти писатели не понимают, что, будучи культурными глашатаями рупорами масс, они не поднимаются над ними.

СОВРЕМЕННОЕ БЕСКУЛЬТУРЬЕ

2.17 Современная эпоха дезориентирована

¹Недостаток нашей так называемой культуры состоит в том, что она не имеет истинного культурного содержания. То, что считается культурой, в значительной степени дезориентирует. Первым условием должно быть согласие культуры с реальностью. Предпосылки этого отсутствуют, пока эзотерика не будет принята в качестве рабочей гипотезы. Эзотерика – это основа реальности, на которой строится культура. Воображения невежества в нашей художественной литературе – помеха культуре.

²Типичным проявлением современной тотальной дезориентации в жизненном смысле является так называемая социальная мобильность. На самом деле это происходит из-за незнания различных стадий развития и непонимания необходимости выбора партнера своего уровня. Люди женятся совершенно наугад, по мимолетной прихоти или влюбленности, что приводит к неудачному браку. Они не видят, что взаимопонимание возможно только между людьми на одном уровне, что общий культурный уровень является важным фактором и условием полноценной супружеской жизни.

³Философский субъективизм (автором и главным представителем которого был софист Протагор) последовательно заканчивался тотальным скептицизмом, логически вырождающимся в полный нигилизм: считать жизнь совершенно лишённой смысла и потому совершенно бесполезной. Как одно из бесчисленных доказательств этой дезориентации, современные мудрецы предстают защитниками всевозможного безумия и безумств всех времен.

⁴«После того, как любого рода убийство времени (без совершения преступления; это пишет высоко образованный юрист) стало, по крайней мере, теоретически неоспоримым из-за господствующего ценностного нигилизма и практически безупречным из-за господствующих ценностей, кажется трудно обозначить какое-либо занятие как безумие, при условии, что оно приводит к максимальному удовлетворению исполнителя. Ибо это, безусловно, единственно верный признак его рационального поведения. Конечно, среди пожилых людей все еще могут быть такие, которые считают, что лучше читать Фауста, чем собирать спички, но это ведь скорее выражение остаточного предубеждения в отношении того, что прежняя деятельность вызовет какие-то вибрации в чем-то, что раньше называли душой. Вероятно, через несколько поколений этот предрассудок будет искоренен».

⁵Есть бесчисленные примеры того, как идеи национализма идиотизировали людей. Одним из примеров того, как подобные идеи могут быть использованы для отделения наций друг от друга, является так называемый пуризм в языке. Его сторонники хотят очистить свой язык от всех международных слов, чтобы утвердить его национальное своеобразие. Они не осознают, что, если им это удастся, они сделают более трудным для всех будущих поколений вступить в живой контакт с остальным человечеством. Они не сумели воспринять, что развитие идет в направлении все большей «интернационализации».

⁶Одним из репрезентативных типов нашей современной культуры был Ницше, изобретатель сверхчеловека, возомнивший себя богом, фантаст, сбивший с пути столь многих современных интеллектуалов. Этому богу было не так уж много, когда друг, которого призвали доставить Ницше в психиатрическую больницу, обнаружил, что он сидит за пианино, стучит локтями по клавишам и воет. Печальный конец сверхчеловека и бога.

⁷У нас, людей, достаточно дел, чтобы попытаться стать людьми. Диоген тщетно искал хоть одного из них на переполненном афинском рынке. Сколько их мы найдем?

2.18 Упадок нашей цивилизации

¹В начале XIX века, до того, как в Швеции появились частные банки, владельцы металлургических заводов имели офисы у Шеппсбруна в центре Стокгольма и были кредиторами. Однажды к такому владельцу заводов пришел господин, который предложил ему сделку и мог показать, что она наверняка принесет ему 15 процентов. Проверив предложение, заводчик сказал, что это безопасная сделка. «Но я никогда не заключаю таких сделок», сказал он. «Я не возьму больше пяти процентов. Больше было бы нечестно». Таков был общественный дух того времени. Эта история должна казаться невероятной бизнесменам нашего времени. Неудивительно, что общество находится в распадае.

²Особенно в наше время люди, кажется, полагают, что введение каждого нового подразумевает прогресс. Это тем более странно, учитывая то, что большинство инноваций подразумевают регресс и разрушение. Все старое, хорошо испытанное, жизнеспособное отвергается, чтобы быть замененным причудами, воспитанными фантазерами, которым не хватает того прочного фундамента, на котором построена наша культура и не в последнюю очередь построен наш язык. Наш язык развращается, как и все остальное, и так называемые представители культуры с энтузиазмом принимают всякую глупую прихоть.

³Народ, который уже не понимает важности и необходимости труда («благословение труда»), а смотрит на труд как на бремя, – это народ на пути к гибели. «Когда жизнь на высоте, это работа и тяжелый труд» – один из самых ценных опытов человечества. Но человечество забывает все, чему оно научилось. Очевидно, человечеству нужно переучиваться, и оно переучится. Новые капризы, причуды, мимолетные фантазии без всякого знания жизни – вот единственное, что годится.

⁴Упадок культуры, «духовный» упадок, повторяется во всех сферах: политической жизни, деловой жизни и т. д. Промышленные предприятия нанимают исследователей, чтобы систематически ухудшать качество товаров, вместо того чтобы улучшать его. Часы, мелкая бытовая техника и т. д. продаются «с гарантией на один год». Нам нужно законодательство, которое обязывает производителей выдавать гарантии не менее чем на 25 лет. Как и сейчас, мошенничество распространяется во всех сферах. И массы, ничего не понимая, следуют за своими вождями, которые внушают им, что все должно быть так, как есть, и что с этим ничего нельзя поделать.

⁵Упадок проявляется и в судебной системе, в невероятной уступчивости по отношению к бандитам всех мастей и отсутствию законных прав ущемленных. Что должно сказать о правовом обществе, где человеку, пытающемуся добиться своих прав и не имеющему на это особых шансов, грозит финансовый крах?

⁶«Частота алкоголизма, наркомании, чрезмерной сексуализации и самоубийств в современном западном обществе является симптомом провала конформизма стада как образа жизни.»

⁷Надеялись, что Швеция станет передовой страной, но теперь кажется, что вместо этого она станет отсталой. Все больше людей высших стадий покидают Швецию, если могут, и все больше людей низших стадий воплощаются. Швеция имела возможность, но не воспользовалась ею.

2.19 Сверхсексуализация

¹Характерно для этого переходного периода беззакония с массовым воплощением кланов на 400 варварских уровнях и вытекающими отсюда оглушением, вульгаризацией, идиотизацией и брутализацией, что даже магнетическое взаимовлияние двух полов должно быть уничтожено сексуализацией. Возможность утончения, облагораживания, «одухотворения», присущая мощному взаимному привлечению и взаимной стимуляции

полов, теряется через половой акт. Это факт, который, конечно, непостижим для нашего времени. Следующий отрывок из воспоминаний ведущей личности в области культуры, вероятно, вызовет грубый хохот извращенных взглядов: «Мы совершали долгие прогулки светлыми весенними вечерами. Мне бы и в голову не пришло взять ее под руку. Быть рядом с ней было невыразимым богатством. Каким бы ни был наш разговор, слова были трепетным блаженством, которое было достаточно само по себе.» Этому отрывку предшествовал намек: «Существует противоположность, которую мы не преодолеваем и которая в основе своей является самым твердым пробным камнем любой формы культуры.» Непостижимый для нашего времени, истощенного от всех культурных качеств.

2.20 Шведский язык

¹Упадок культуры, наблюдаемый в наше время, включает в себя упразднение множественных форм глаголов. Оно лишило наш шведский язык многих его ресурсов нюансов и тем самым обеднило его. Утверждалось, и совершенно справедливо, что во всех высоких культурах существует определенное различие между письменным и устным языком. Разговорный язык – это язык «общественного мнения» и «необразованных». Письменный язык – это носитель культуры. «Разговорный язык – это невнятный носитель механического и бессмысленного лепета нашей повседневной жизни. Однако в письменном языке сохраняются наши духовные и интеллектуальные ценности.» Язык наших великих поэтов теряется из-за этого враждебного культуре вмешательства, и поэзия обедняется. Важнейшие политики не должны принимать решения о языке. По крайней мере, тем, кто хочет использовать формы множественного числа, следует разрешить это. Это внушило бы необходимость иметь как устный, так и письменный язык. Эти двое должны быть разделены. Требование фонетической орфографии нелепо, так как в разговорном языке нет единого произношения, только различные диалекты. Пусть культурные люди вернуться к использованию форм множественного числа!

2.21 «Христианская культура»

¹В своем почти невероятном историческом невежестве (незнании того, что произошло на самом деле) западные люди говорят о «христианских ценностях». Число жертв христианства достигает примерно пятидесяти миллионов человек. К этому следует добавить тиранию мнений, которая делает истинную культуру невозможной. Истинные ценности – это «человеческие ценности», неотъемлемые права человека, с которыми христианство боролось всеми насильственными средствами, имевшимися в распоряжении власти имущих.

²Что больше всего поражает при чтении книги Эрика Лундквиста «Vildarna finns i väst» («Дикари встречаются на Западе»), так это то, что у «дикарей», которых он описывает, нет той ненависти, которая так характерна для западных людей. Спонтанно возникает вопрос, почему ненависть является такой характерной чертой так называемых христианских народов, заявляющих, что они исповедуют религию любви. Является ли это наследием иудаизма, Ветхого Завета? Также некоторые части Талмуда евреев содержат учения, которые должны разжигать ненависть. Талмуд, изучаемый учеными (две редакции), не является полным.

³Превосходство христианства над греческой культурой постоянно отстаивают христианские писатели, ссылаясь на то, что греки держали рабов. Эти писатели должны изучать историю рабства и работорговли, историю неволи и крепостного права вплоть до нашего времени. Христианам нельзя распространяться о своем превосходстве. В Бразилии (под властью римско-католической церкви) рабство было отменено лишь в 1888 году. Не теология, а гуманизм добился отмены рабства. А гуманизм был скорее враждебным к церкви. Христианский гуманизм был не причиной, а следствием. Так называемая христианская

культура покоится на фундаменте гуманизма, а не наоборот, того гуманизма, который на протяжении десятков тысяч лет провозглашался в орденах эзотерического знания.

⁴Это правда, что церковь сделала много добра, борясь с беззаконием в определенных областях и сохраняя старые рукописи (церкви нельзя ставить в заслугу то добро, которое сделали отдельные люди, учредив монашеские ордены).

⁵Однако во многих отношениях церковь была фактором политической власти вразрез с учением Христа. Только после принятия идей гуманизма в XIX веке церковь может рассматриваться как фактор культуры.

⁶Эзотерическая история (которую невозможно фальсифицировать) показывает, что гуманизм предшествовал христианству, что идея гуманизма возникла из орденов эзотерического знания, что гуманисты реформировали официальное христианство в тех отношениях, где оно вообще было поддающимся влиянию.

2.22 Культурный радикализм

¹Поверхностность нашей современной культуры обычно проявляется в той группе так называемых культурных радикалов, которые живо напоминают софистов времени Сократа.

²В диктаторской манере они провозглашают лишенный разума нигилизм, как будто весь опыт человечества до сих пор был совершенно бесполезен. Для них все нормы – как красная тряпка для быка. Это зависит только от ярлыка с указанием происхождения: религиозного или морального, это не имеет значения. Измените ярлык и назовите нормы тем, чем они являются, – нормами, продиктованными опытом, нормами, без которых не может существовать ни одно упорядоченное общество, – и их мозговой паралич может пройти. Когда теологи и моралисты берут патент на эти нормы, они фальсифицируют историческую реальность. Достаточно указать на это.

³Настоящий первопроходец – это не тот, кто привносит что-то новое, ибо каждый фантаст может это сделать, вплоть до грани абсурда, что мы ежедневно наблюдаем во всем, что относится к искусству (в литературе, изобразительном искусстве, музыке). Пионер – это первооткрыватель такого, которое влечет за собой шаг вперед в развитии (понимаемом в самом широком смысле). Наши современные так называемые авангардисты, или культурные радикалы, ничего подобного сделать не могут, но могут только усугубить дезориентацию в реальности, как и все остальные, не знающие реальности и жизни. На той стадии развития, на которой они находятся, у них нет шанса угадать правильно что-либо относительно реальности и истины.

⁴Так называемые культурные радикалы страдают манией видеть только недостатки (которые существуют во всем), даже когда (как почти всегда) достоинства перевешивают недостатки. Они намерены все разрушить, но совершенно неспособны что-либо построить, так как не знают, что такое культура. Они проповедуют ненависть, но не способны видеть существующее добро и работать для единства, для всего, что может объединить людей. Они могут только разделять, но не соединять. Они единоклюны только в своей ненависти. У всех социальных систем есть свои недостатки, но они лучше, чем тот хаос, который устроили бы эти разрушители, если бы преуспели в своих безмозглостях. Критиковать могут все, но только очень немногие могут улучшить состояние дел, и, конечно, не тот, кто шумит и доказывает свою некомпетентность. Это ментальная однобокость, которая кажется патологической. Теперь стремятся разрушить семью, этот оплот против антиобщественных побуждений. Счастливый брак – это величайшее счастье жизни, обитель мира для защиты подрастающего поколения от всех сил тьмы.

⁵Когда так называемые культурные радикалы выступают в роли воспитателей народа, они свидетельствуют о самом примитивном жизненном невежестве и отсутствии настоящего психологического понимания. Они считают, что то, что подходит взрослым,

подходит и детям. Они выступают против всех условностей, поскольку не понимают, что последние учат детей «как себя вести» и тем самым освобождают их от чувства незащищенности, которое иначе находит выражение в «крутости». Переступить границы приличия могут только те, кто знает условности и научился видеть границы бестактности и безжалостности. Эти «софисты» не знают психологии и не понимают, что подражание – основной инстинкт человека. Человек становится тем, что он мыслит и чувствует, и это определяется тем, что он «ест» (поглощает во всех отношениях, видит и слышит). Все варварское в фильмах, на радио, телевидении, в литературе и т. д. так близко к той переходящей стадии, на которой находятся молодые, что их следует избавить от подобных впечатлений. Такое препятствует всякому стремлению к культурному утончению. Цель ведь не в том, чтобы вернуть нас на стадию варварства?

⁶Если этим культурным радикалам, которые понятия не имеют, что такое культура, и сейчас важничают в «Дагенс Нюхетер», «Экспрессен», «Афтонбладет» и других шведских газетах, позволить продолжать свою разрушительную деятельность, мы скоро будем жить в бандитском логове и сумасшедшем доме. Создается впечатление, что другие силы общества не смогли отреагировать на это зло. Жаль старую Швецию.

2.23 Зарождающееся понимание ненормальности нашей «культуры»

¹Следующий отрывок из книги «Образцы культуры» Рут Бенедикт, профессора Колумбийского университета, показывает, что среди ученых есть те, кто занят существенностями и осознал, что наша «культура» не единственно правильная. Эзотерик может добавить, что они еще не знают, что подразумевается под истинной культурой.

²«Высокомерные и необузданные эгоисты, как семейные люди, как служители закона и бизнесмены, снова и снова изображались романистами и драматургами, и они знакомы в каждом обществе. Подобно поведению пуританских теологов, их образ действий часто более антиобщественен, чем у заключенных. С точки зрения того расстройств и страдания, которое они распространяют вокруг себя, вероятно, нет никакого сравнения. Очень возможно, что существует, по крайней мере, столь же большая степень ментального искажения. Тем не менее, им доверяют влиятельные и важные должности, и они, как правило, являются отцами семейств. Оказываемое ими давление как на собственных детей, так и на структуру нашего общества неизгладимо. Они не описаны в наших учебниках по психиатрии, потому что они поддерживаются всеми принципами нашей цивилизации. Они уверены в себе в реальной жизни так, как это возможно только для тех, кто ориентируется по точкам компаса, заложенным в их собственной культуре. Тем не менее будущая психиатрия вполне может рыться в наших романах, письмах и публичных записях в поисках сведений о типе ненормальности, которому она иначе не поверила бы.»

³Неудивительно, что эзотерик считает себя «чужаком в абсурдном мире». Неизбежно его считают ненормальным, психопатом. Во все времена «вольнодумцы» были вне закона.

2.24 Культуры рождаются и умирают

¹Все процессы проявления (космические, солнечносистемные, планетарные) движутся циклами разной длины с периодами активности и пассивности. То же самое относится ко всем явлениям жизни, а следовательно, и к культурам, для которых характерны восходящие и нисходящие движения.

²Даже наши историки настолько дезориентированы, что не смогли обнаружить эту периодичность. Из истории мы могли бы извлечь, по крайней мере, понимание того, что человечеству предстоит пройти долгий путь, прежде чем у него появится перспектива достичь стадии истинной культуры, не говоря уже о стадии истинной гуманности.

³Никто, обладающий нормальной мерой здравого смысла, не мог не видеть, что нынешняя эпоха показывает заметный упадок, разрушение культуры, существовавшей много сотен лет. Астрономически эта эпоха совпадает с переходом от зодиакального периода Рыб к зодиакальному периоду Водолея. Человечество живет в интеллектуальном, культурном, социальном хаосе.

⁴На самом деле, мы живем в критическую эпоху, самую критическую с тех времен, когда планетарная иерархия предпочла «уйти в подполье». Кланам на стадии варварства было позволено воплотиться, чтобы разрушить ту нежизнеспособную «культуру», которая удаляется, чтобы дать место для радикально нового порядка в политическом, социальном и экономическом отношениях.

⁵Каждая зодиакальная эпоха в 2500 лет также подразумевает эпоху новой культуры. За это время человечество имеет возможность познать некоторые идеи, которые лежат в основе культуры. Своей способностью воспринимать и усваивать эти идеи различные культуры показывают общую стадию развития человечества.

⁶Каждая форма культуры имеет свою задачу в развитии сознания человечества. Когда эта задача выполнена, старая форма умирает и заменяется новой формой. То, что верно для индивида, верно и для культуры. Монада развивается через постоянно новые оболочки воплощения. Если бы они не были возобновлены, развитие сознания индивида остановилось бы. Если бы форма культуры кристаллизовалась до неизменяемости, то и человечество оставалось бы на этой стадии развития. Жизнь не виновата в том, что человек заболевает и преждевременно умирает из-за неправильного образа жизни; так же, как жизнь не виновата в том, что культуры уничтожаются самим человечеством таким образом, который является излишне жестоким и полным страданий.

⁷Если бы люди жили в согласии с законами природы и законами жизни, то процессы перерождения как индивидов, так и культур происходили бы естественным и мирным образом. Но человечество отказывается принимать во внимание то знание реальности и жизни, которое предлагает ему планетарная иерархия. Пусть человечество жалуется на себя за свое непонимание, но пусть оно не обвиняет за это жизнь.

2.25 Планетарная иерархия строит и сохраняет культуру

¹Планетарная иерархия когда-то действовала среди людей, но была изгнана. С тех пор иерархия ограничена использованием людей в качестве орудий. Их обычно пытали, побивали камнями, распинали и предавали смерти многими другими способами, о которых сообщается в эзотерической истории. Таков был результат в человечестве, которое находилось и находится на стадиях варварства и цивилизации. Тех, кто достиг хотя бы стадии культуры, можно было спасти от преследований, если их посвятили в тайные ордены знания. Однако эти ордены могли действовать только показывая пример, что, по видимому, не имеет эффекта, как общепринято считать. Прогресс начинался только тогда, когда гуманизм совершил свой прорыв в XVIII веке.

²Гуманистическая интеллектуальная «революция» в XVIII веке стала возможной благодаря трудам посвященных ордена тайного знания розенкрейцеров и, в частности, благодаря вкладу Сен-Жермена. Он считал, что пришло время для более эффективной пропаганды. Однако целью многих новых орденов, созданных по его инициативе, было скорее дать возможность их членам освободить свое мышление от теологического догматизма. Истинному знанию (для элиты, воплощениям древних посвященных) учили только в ордене розенкрейцеров.

³В древние времена ордены эзотерического знания были единственным средством сохранения культуры. Вся та культура, которую мы замечаем у древних, происходит от посвященных. В наше время, когда демократия взяла патент на культуру, мы и видим, как она быстро заменяется бескультурьем, так что уровень культуры опускается на дно.

В эти времена перехода от цивилизации, которая показала свою неспособность достичь высшего и поэтому рушится, к новой культуре (основанной на эзотерике) мы переживаем тот же хаос в отношении культуры, который характеризует такие переходы вообще.

⁴Остается увидеть, проявит ли будущая культура черты, которые доказали бы, что она является работой той части 60 миллиардов человеческих монад, которая «достигла совершеннолетия», показывая, таким образом, что эти монады считают целесообразным воплощаться, чтобы продолжить свое прерванное развитие сознания. Во всяком случае, планетарная иерархия питает определенные надежды на то, что это будет возможно. После второй мировой войны кланы, находящиеся на более высоких стадиях, решили «пожертвовать собой ради благого дела» и воплотиться. Мы должны надеяться, что их вклад не будет напрасным, каким он в значительной степени был до сих пор в долгой истории человечества.

2.26 Препятствия на пути развития должны быть уничтожены

¹То, что жизненное невежество и дезориентация в реальности почти тотальны, особенно видно в принятии той лжи жизни (не единственной), которую черная ложа сумела внести тайком в Евангелия и приписать Христу: «не противься злу», девиз, который парализовал способность действовать и оставил пространство для «духов злобы», чтобы подавить все добрые попытки повсюду.

²Ссылаясь на этот ложный девиз, враждебная жизни сентиментальность высказала мнение, что мы не должны критиковать, что мы должны избегать всего «негативного». Те, кто придерживается таких взглядов, не понимают, что мы должны указывать на ошибки в принятых взглядах тем, кто не может видеть, что неправильно, или не хочет видеть, или не собиравался исследовать это. Указывать на неправильное, так же важно, как и поддерживать правильное. Мы больше учимся на своих ошибках, чем на успехах. Это тоже истина, до сих пор не общепризнанная.

³Не следует «отталкивать» тех, кого можно было бы убедить мягкостью, говорят они. На это следует только сказать, что те, кто обижаются на решительные меры и энергичные действия, во всяком случае, совершенно не способны понять суть дела. Те, для кого форма является сущностью, не постигают ее содержания. Провозгласитель истины всегда является и прокладчиком пути. Это должны уметь осознать те, кто в состоянии понять, в чем дело. Попытка убедить тех, кто может стать только верующим и кто принимает потому, что это им нравится, может быть задачей для других людей, но это не входит в обязанности эзотерика. Верующие всегда верят неправильно, даже если они принимают истину, ибо пока они верят, они не постигают и не понимают, и тогда все в любом случае будет неправильно понято.

⁴Энергии первого отдела имеют двойную задачу: разрушать и созидать. Также «Шива» индусов был представлен как разрушитель, растворитель того, что когда-то служило эволюции, но теперь стало помехой дальнейшей эволюции. Конечно, они представляли себе Шиву как сеющего хаос в аспекте физической материи. Ошиблись, как всегда. Шива растворяет иллюзии и фикции, таким образом, он разрушитель эмоциональных и ментальных форм. Это все, что нужно. Когда сознание покидает свою оболочку, эта форма растворяется автоматически. Когда содержание реальности, предполагаемое или действительное, исчезает, тогда гипотеза, теория, идеология представляют интерес только как курьез. Конечно, есть коллекционеры таких вещей. Но они собирают все, кроме того, что имеет жизненную ценность (что важно для развития сознания). То, что люди называют ценностью, – это та цена, которую кто-то заплатит за то, чтобы чем-то обладать. Когда никто не хочет ничего за это отдавать, это не имеет никакой ценности. И за такими по своей сути бесполезными вещами люди охотятся, как за ценностями! Когда же эта иллюзия утратит свою силу?

ФАКТОРЫ КУЛЬТУРЫ

2.27 Стадия культуры

¹В эзотерике различают мистику и эзотерику. Мистика относится к эмоциональному сознанию, эзотерика – к ментальному сознанию. Как мистик индивид следует путем интроверта-субъективиста, и его оболочки относятся к отделам 6, 4, 2. Как эзотерик он следует путем экстраверта-объективиста, и его оболочки относятся к отделам 7, 5, 3, 1. Мистик проходит через ту стадию развития, которая называется стадией культуры, чтобы активизировать сознание в высших эмоциональных молекулярных видах, в которых привлекательны вибрации (энергии), и приобрести через эту деятельность высшее эмоциональное сознание. Эта стадия высшего эмоционального развития завершается воплощением в образе святого, в котором монада доказывает, что справилась со всеми относящимися к этой стадии проблемами, приобрела все требуемые эмоциональные качества и способности. Если они не будут активизированы в следующих воплощениях, они останутся латентными, и останется только «инстинкт», «понимание».

²На стадии культуры у индивида преобладают эмоциональные вибрации высшего рода, привлекательные. Поскольку эти вибрации (48:2,3) выше ментальных вибраций индивида (47:6,7), разум не может противостоять чувству и воображению и воспринимается индивидом почти как вводящий в заблуждение. Только на стадии гуманности (47:4,5) разум становится суверенным и в эмоциональности и может полностью овладеть ею. Следует отметить, что никто из тех, кто не достиг этой ментальной стадии, не имеет никакой возможности вступить в контакт с планетарной иерархией. Его члены работают только с теми, кто приобрел здравый смысл и кто держит свою эмоциональность под ментальным контролем. Настоящий здравый смысл существует только на стадии гуманности. Кроме того, только менталисты способны разумно усваивать эзотерическое знание. Остальные превращают его в систему верований с ментальной неясностью в различных отношениях. Здравый смысл стадии гуманности не следует смешивать со «здравым смыслом» физической жизни, который приобретается на более высоких уровнях стадии цивилизации. Ни у кого нет шансов достичь стадии культуры, если он до этого не приобрел «физического здравого смысла». Стадия культуры, или стадия мистики, предполагает, что индивид научился всему, чему ему разумно нужно научиться в физической жизни. Мистик не является слабым интеллектом, но овладел принципиальным мышлением (47:6).

³Проявление юношеского идеализма у индивида есть признак того, что он приближается к стадии культуры или достиг ее. Его инстинкт показывает ему дорогу. Без знания различных стадий развития сознания и без жизненного опыта он не может понять, почему его идеалы не могут быть реализованы сразу же. Достойны сожаления те молодые люди, которым недостает этого идеализма, даже если он вскоре теряется в продолжающейся «борьбе за существование», ибо отсутствие идеализма указывает на то, что инстинкт его отсутствует, и их ориентация в жизни затрудняется, когда у них нет того подсознательного фонда жизненного опыта, который уже имелся.

⁴Бесполезно требовать терпимости от тех, кто находится на стадии цивилизации. Даже если они признают терпимость правильной в принципе, она никогда не может быть спонтанной и естественной до тех пор, пока они не достигнут стадии культуры. Расовые различия, расхождения во мнениях, во всевозможных условностях разделяют людей, пусть тогда поверхностная терпимость обманывает невежественных в жизни.

⁵Интеллигенция на стадии цивилизации, конечно, может учиться так, чтобы понять гилозоическую ментальную систему пифагорейцев, и как философы, так и ученые, в конце концов поймут, что эта система является единственно состоятельной рабочей гипотезой. Однако тем самым не достигается стадия гуманности, но путь к ней проходит

через способность привлечения высшей эмоциональной стадии и сознательное или бессознательное применение законов жизни. Без привлечения и воли к единству никто не достигнет стадии единства.

⁶Если индивид, находящийся на стадии культуры, имеет некоторое знание о пятом природном царстве, его стремление достичь этого царства часто пробуждается, и индивид становится стремящимся к ученичеству. Как долго он должен готовиться к этой связи с планетарной иерархией, зависит от той стадии развития, которой он достиг, а также от его однонаправленной целеустремленности и упорства в осуществлении условий для приобретения сознания единства, сознания общности, коллективного сознания. Задолго до того, как это станет возможным, он должен научиться жить без трений со своими братьями («живи и дай жить другим»), воздерживаться от критики и моральной оценки их; он должен осознать свою ответственность за всех (поскольку все мы влияем друг на друга, потенциально являемся единством, природным царством человечества). Тем, кто не хочет видеть необходимости единства, следует преподать этот урок через неограниченное число воплощений в разных расах, разных религиях, обоих полах и т. д., и чем меньше они будут готовы, тем болезненнее это будет для них.

⁷Не все люди, находящиеся на стадии культуры, имели возможность в предыдущем воплощении быть посвященными в какой-то орден эзотерического знания, но им приходилось идти по жизни с чувством, что они оказались не на той планете, будучи неспособными отстаивать свои позиции против теологического суеверия и его тирании над мыслями. Даже так называемая история была совершенно неспособна описать то, что действительно происходило в прошлом, и поэтому она так же фиктивна, как и все остальное традиционное обучение.

2.28 Культура – это облагораживание эмоциональности

¹Что заставляет человечество в целом казаться находящимся на стадии варварства или близким к ней и заставляет даже людей более высоких стадий вновь впадать в варварство (не говоря уже о бесчисленных злодеяниях церкви, в наше время нацизма и большевизма), так это отталкивающая основная тенденция. Культура – это прежде всего облагораживание эмоциональности, приобретение качеств эмоциональной привлекательности.

²Стадию культуры характеризует прежде всего эмоциональное сознание привлечения. Там, где этого нет, нет культуры, достойной этого названия. Это должно быть характерно для всего содержания культуры во всех отношениях, стремление к пониманию и воля к единству. Его противоположностью является разделение, отказ сотрудничать, отмежевание, или как бы еще ни называлось выражение ненависти. Мы все несовершенны как человеческие существа, и мы должны научиться принимать друг друга такими, какие мы есть. Очевидной предпосылкой этого является принципиальное неодобрение любого культа ненависти и культа лжи.

³Было бы ошибкой отвергать эмоциональные иллюзии до того, как они выполнили свою задачу заставить человека осознать природу и значение эмоциональности. На ряде уровней иллюзии низших видов сменяются иллюзиями все более высоких видов и, таким образом, имеют развивающийся эффект. Например, это большой шаг вперед, если иллюзии богатства, чести, власти заменяются эмоциональным обожанием святого или высшего существа. Эмоциональность облагораживается поэтапно. Когда высший идеал выполнил свою задачу, он заменяется еще более высоким, и этот процесс продолжается, пока человеку не нужно больше жить в мире воображения, но он стремится к миру реальности. Эмоциональность – это мир идеалов, и именно благодаря все более высоким идеалам человек постепенно освобождается от потребности в идеалах. В ментальности Закон становится существенной реальностью, знание Закона и его применение становятся определяющими факторами.

⁴Утонченные нравы и обычаи имеют большое значение даже в тех случаях, когда они не подкрепляются пониманием той культуры, которая была их источником.

2.29 Культура – это всеобщее братство

¹Культура подразумевает всеобщее братство. Тот, кто не смотрит на всех людей как на своих братьев (не то же самое, что на равных одной и той же стадии развития), не является культурным индивидом, не говоря уже о гуманисте. Уровень человека проявляется в его восприятии реальности и понимании жизни, а не в учености и эрудиции. Тот, кто обладает знанием латентно, может быть очень «необразованным», потому что у него не было возможности возродить свою латентность. Есть очень образованные люди, которые ничего не понимают. Сапожник может быть Якобом Беме, а профессор – специалистом по пуговицам.

²Условием культуры является осознание того, что все человечество составляет единство и что мы пожинаем то, что посеяли. В течение тысяч воплощений мы рождаемся во всех расах, религиях и тем самым получаем воздаяние за все, что мы сделали другим. Только будучи слугами всех, мы можем рассчитывать на помощь от всех. Эти факты, которые были даны человечеству, были искажены, и человечество было идиотизировано пророками невежества. Такое состояние, как и всякое зло, есть плохая жатва из плохого посева. Мы сами виноваты в этом, ибо именно наши действия нам воздаются.

³Через рождение и кровнородственную общность мы являемся членами всего человечества, и это членство делает нас людьми. Мы принадлежим к человеческому коллективу, а не в первую очередь к расе или нации. Именно эта общность есть условие развития сознания, факт, который, по-видимому, еще не осознается. Именно этому коллективу мы обязаны своим физическим существованием. Коллектив создан с определенной целью (дхарма человечества), чтобы выполнить определенную жизненную задачу. Каждая цель влечет за собой ответственность. Мы коллективно ответственны за коллектив, факт, который история должна была заставить нас осознать (чего она не сделала), и которому знание о перевоплощении могло бы научить нас (чего ей не позволили). Когда человечество, наконец, придет к этому осознанию, это будет рассвет истинной культуры. Тогда человечество начнет уметь мыслить разумно. Это означает переосмысление во многих отношениях.

2.30 Культура – это служение

¹Отношение к жизни как к служению – одна из самых ярких черт культуры. Живя для служения человечеству, эволюции и единству, индивид автоматически приобретает требуемые качества и способности и активизирует (также автоматически) свое сверхсознание. Работая для единства всех (противодействуя всем тенденциям к разделению), он вступает в контакт с эссенциальным (46) миром и тем самым получает право на ученичество у планетарной иерархии.

²Мы все можем служить в наших ежедневных контактах с живыми существами всех видов. Многие люди мучаются из-за того, что «не делают вклада», из-за желания «достичь чего-то большого». Это придет само собою, когда однажды человек будет готов к этому. Многие люди, которые могли бы что-то сделать, тратят свое время, строя планы на будущее, которое никогда не наступит. Они стараются иметь возможности, не обращая внимания на возможности, предлагаемые жизнью. Многие люди думают, что они ничего не делают, если они не могут суесться и все портить. Однако никому не нужно оставаться без работы. А если делать больше нечего, то вы можете быть полностью заняты приобретением качеств и способностей, знаний и понимания для дальнейшего использования.

³Нет ничего плохого в том, чтобы указать в этой связи, что многие люди из неверно

направленного рвения причинили вред, который трудно исправить. Для того чтобы служить наилучшим образом, мы должны иметь знание реальности, различных стадий развития человечества, того, что является наиболее целесообразной деятельностью на каждой стадии. Иметь красивые идеалы недостаточно. Вы также должны понимать, как эти идеалы выглядят на практике, поскольку в противном случае та помощь, которую вы оказываете, может быть вредной. Провозглашение свободы тем, кто находится на стадии варварства или близок к ней, может привести к безудержному беззаконию. История изобилует примерами революционных идеалистов, которые только произвели опустошение. Полностью неверное истолкование послания Христа о спасительной любви привела, согласно эзотерической истории, к 50 миллионам жертв.

⁴По мере того как мы будем получать более детальное знание о семи типах отделов, мы увидим, что они, следуя закону наименьшего сопротивления, служат совершенно различными и наиболее целесообразными способами.

2.31 Культура – это наследие

¹Человек допускает ошибки так долго пока жив, несмотря на все свои стремления. Мы учимся, совершая ошибки на нынешней стадии развития человечества, которую характеризует почти полное жизненное невежество. Культура – это наше общее наследие накопленного жизненного опыта. Она предоставляет человеку в новом воплощении тот опыт, который он когда-то приобрел, и позволяет ему быстро вновь обрести латентное знание и понимание. Для того, кто не достиг стадии культуры, это знание непостижимо и «бесполезно», так как он не способен усвоить опыт высших стадий.

²Есть много вещей, которые кажутся банальностями, но тем не менее должны быть сказаны подрастающему поколению. Молодежь никогда о них не слышала, так как жизненный опыт, приобретенный старшими поколениями, теряется при разрушении старых идеалов образования, при новых педагогических экспериментах, которые проводятся без всякого понимания того, что бесценно, которые «вместе с водой выплескивают и ребенка». Слишком многое было потеряно в ходе социального и культурного переворота.

³Гете прав, указывая на то, что все мы мало что можем назвать своим. Мы получили материалы со всех сторон. Наши собственные способности (латентные в нашем подсознании) являются результатом всего, что мы получили во всех наших формах жизни, во всех наших воплощениях.

⁴Что сделало божество для монад, кружащихся без сознания в вечном хаосе! Оно построило космос с его 49 атомными мирами. Оно построило солнечные системы с их 42 молекулярными мирами. Оно направляло инволюцию и давало монадам оболочки, требуемые монадам для обретения в этих оболочках активного сознания во все более высоких мирах. Оно направляет эволюцию, пока монады не обретут всеведение и всемогущество во всем космосе. Это долг монад перед Жизнью. Этот долг должны погасить монады, выполняющие в свою очередь ту же службу.

⁵Что дают нам наши родители и учителя! Что дают нам цивилизация и культура! Наши родители дали нам жизнь и тем самым возможности развития сознания. Наши учителя помогли нам сориентироваться в жизни. Без культуры мы остались бы на стадии варварства. Именно знание Закона, воплощенное в божественной мудрости, находит выражение в призыве: «Даром вы получили. Даром и отдавайте.»

⁶Благодарность к жизни усиливает искренность и божественное смирение, которые являются такими отличительными свойствами у великих. Невежество понятия не имеет о том, как много делается для развития индивидов.

2.32 Культура – это правильные человеческие отношения

¹ «– Monseigneus, if faut bien que je vive. – Je n'en vois pas la nécessité.»

²Так всегда люди относились к тем, кто им не нужен. Но тогда человечество, несмотря на всю его технологию, все еще находится на стадии варварства или близко к ней.

³Когда-нибудь в будущем человечество придет к пониманию того, что вся жизнь едина и что преступление против единства есть преступление против всех. Тогда и будет культура.

⁴Мизантроп, сказавший, что он «достаточно узнал людей, чтобы содрогаться при новых знакомствах», был осведомлен о том, что он сам человек и что человечество может быть спасено только любовью. Тот, кто не хочет помочь человечеству прогрессировать, не может рассчитывать на то, что достигнет цели сам, так как все нуждаются в помощи, чтобы достичь ее. Только как ученик планетарной иерархии индивид сможет достичь пятого природного царства. А чтобы стать учеником, нужно делать то же, что и иерархия: жить, чтобы помогать. Тот, кто требует чего-либо для себя, не годится как орудие. То, что нам нужно, чтобы стать подходящими орудиями, мы получаем от жизни, когда мы доказали, что мы годимся как орудия. К этому осознанию приходят на стадии культуры в культуре, заслуживающей своего названия. Из этого ясно, насколько мы далеки от культуры.

⁵Старик сидел на скамейке на солнце, наслаждаясь фляжкой водки. Мимо прошла дама. Старик ожидал презрительного взгляда, но встретил приветливую улыбку. – «Благодарю вас за доброту ко мне». – «Почему я должна быть недовольной счастливым человеком?» – «Вы просто ангел.» Она была такой, потому что знала, как пробудить любовь в других.

⁶Тот, у кого нет интереса к жизни, постоянно приковывающего его внимание, стремится (как ясно дал понять Шопенгауэр) избавиться от невыносимой скуки одиночества в обществе других людей. Ничего более «мертвящего» найти нельзя. Это не имеет ничего общего с «общностью душ». Из этого будет «неудачная жизнь», так что его воплощение будет в целом потрачено впустую.

⁷«Ты, кто связывает вольный дух,
когда он зовет из глубин сердца,
негодная болтовня, оставь нас сразу,
отойди в свои пестрые залы!»

⁸Написав это, Веннерберг ясно выразил то, что все культурные люди учатся видеть, что здравый смысл не имеет права голоса в социальной жизни. Очень многие слышали эту песню юноши, но сколько из них убедились в истинности его послания? Большинство людей не в состоянии усвоить советы мудрецов, и слишком многие из тех, кто мог бы это сделать, не заботились о них. Только осенью своей жизни знавшие их осознают, насколько они мудры.

⁹Понятно, что поколения ничему не учатся друг у друга. Вместо этого молодые поколения презирают старших и считают их «чокнутыми». Только когда «юношеский идеализм» улечучивается в «борьбе за существование» и молодые начинают понимать, что жизнь не так проста, как они думают, у них появляется шанс учиться у древних.

¹⁰Добрая воля, безвредность (воля не причинять вреда) и здравый смысл – вот три главных принципа жизни. В них содержится больше, чем в христианских рассуждениях о любви.

¹¹Доброй воле в духе сотрудничества следует учить молодежь с первого года обучения в школе. Любящее понимание, разумно применяемое, должно отличать педагогов.

¹²Простота – это тот лозунг, которым следует руководствоваться в работе по освобождению от тенденции к роскоши у современной цивилизации.

¹³Мировое гражданство становится выражением как доброй воли, так и духа

сотрудничества и взаимопонимания. Тем самым получается культура.

¹⁴Люди доброй воли, объединяйтесь! Объединенная воля тысячи людей в миллион раз сильнее тысячи изолированных волей. Нет необходимости в каком-то новом обществе, в какой-то новой организации. Все общества вырождаются, не достигают своей цели. Однако должен быть разработан какой-то метод для установления связи между людьми доброй воли (возможно, «клуб переписки»).

2.33 Культура – это «роскошь»

¹Культура – это роскошь. Однако то, что люди называют роскошью, не является культурой. Такая роскошь вполне совместима с бескультурьем. Истинно культурная роскошь состоит в возможности целиком посвятить себя жизненной задаче по своему выбору, не заботясь о доходах и работе на хлеб насущный. Такой возможности, вероятно, не было бы в социалистическом государстве, о котором мечтало жизненное невежество. Даже если бы некоторые из его членов могли получать от правительства какую-то заработную плату в сфере культуры, все же выбор получателей был бы произвольным, поскольку власть имущие никогда не могут судить о жизненной ценности вкладов, которые они должны вознаграждать, будь то при жизни авторов или после. Истинные гении, «одаренные щедрым провидением», никогда не обнаруживались и не признавались раньше, чем становилось «слишком поздно». Как можно было правильно судить тех, кто «опредил свое время»? Правильное суждение о них требует квалификации, совершенно отличной от тех, которые имеют в распоряжении власть имущие со всеми своими комитетами. Сказанное здесь подчеркивает один из многих недостатков, связанных с переводом производительного частного капитала на потребляющий «государственный капитал».

²Понтус Викнер писал о «жертвенном характере культуры». Истинные гении (те, кто продвигал развитие вперед) являются одними из его величайших жертв. Их жизнь была в целом постоянным мученичеством из-за бесчисленных трудностей, которые они должны были преодолеть, и плотного сопротивления, которое они должны были встретить.

³Однако некоторые из них унаследовали частный капитал, который спасал их от изнурительной работы за выживание, или о них могла позаботиться какая-нибудь редкая «понимающая душа», которая была их меценатом.

2.34 Культура – это простота

¹Культура есть простота во всем, и условием культуры является стремление к упрощению. Таким образом, это прямая противоположность тому, что люди во все времена считали доказательством культуры. Чем больше им удавалось усложнять жизнь во всех отношениях, чем больше они могли сделать очевидное непостижимым, тем более великими они считали себя гениями и проводниками высшей культуры. В наше время они заблуждаются в головокружительном понятийном пространстве в поисках определения простейших правовых понятий, делая правила, нормы и заповеди непостижимо глубокими. Неужели теологические, философские и юридические изложения правовых понятий так их идиотизировали, что они не понимают, что все, что обсуждается под названием «мораль», касается социальных проблем, того, как сделать возможным жить в обществе без трений? Неужели немислимо, что такое общество невозможно, пока правит ненависть? «Нормы», «правила» и «заповеди» – это не то, что нам нужно. Нам нужно полностью изменить эмоциональное отношение: привлечение вместо отталкивания. Тот, кто не может почувствовать привлечение, может по крайней мере попытаться жить «так, как будто» он это делает, и вывести свой образец поведения из этого отношения.

²Роскошь в смысле расточительства, хвастовства, излишества имеет так мало общего с культурой, что, скорее, она является врагом культуры, поскольку она чрезмерно под-

черкивает физическое в ущерб ментальному. Культура включает в себя максимально возможную простоту; ее можно было бы назвать утонченной простотой, если бы слово «утонченная» не могло быть неправильно понято. Мы понимаем Руссо, который считал, что культура его времени выродилась в искусственность и притворность. Однако вряд ли правильно говорить, что этого не было раньше. Даже культура Афин и Рима была утонченной в своей варварской пышности и служила примером роскоши для королевских дворов и, не в последнюю очередь, расточительности пап и кардиналов.

2.35 Культура должна основываться на эзотерическом знании

¹Истинная культура должна основываться на знании реальности и жизни. Эта основа получается только через то знание, которое до сих пор называлось эзотерикой, но в недалеком будущем станет экзотерической рабочей гипотезой. Без этой основы всякая культура рано или поздно должна выродиться, на что предостаточно указывает эзотерическая история. Все усилия в области культуры, которые исходили от орденов эзотерического знания на протяжении веков, привели к быстрому расцвету, за которым последовало увядание, и остались только руины, которые представляют неразрешимые проблемы для историков и археологов.

²Без знания различных стадий развития сознания нет правильной основы для оценки явлений жизни и, в частности, тех, которые связаны с человеческой культурой в самом широком смысле.

³Первое я может приобрести знание о мирах человека. Как совершенное первое я оно может иметь знание всего 16 молекулярных видов (47:4-7; 48:2-7; 49:2-7) в трех низших атомных мирах (47–49). Однако это не влечет за собой знания всей реальности, и прежде всего оно не может ничего знать о смысле и цели существования.

⁴Для эзотерика смешно видеть, как первые я верят, что они могут судить и высказываться о всех таких вещах, которые им совершенно недоступны, этим самоуверенным критикам, которых вы найдете повсюду. Ему кажется трагичным, когда он видит, как люди толпятся вокруг этих самодельных всезнаек и позволяют себе все глубже погружаться в джунгли иллюзий и фикций. Я в первой триаде живет в этих джунглях и не может вырваться из них. Именно это осознание дает человеку эзотерика и тем самым требуемое осознание необходимости полной переориентации в религиозном, философском, научном и культурном отношениях.

⁵Ошибки религии, философии, науки здравый смысл может со временем установить и исправить. Но ошибки оккультизма представляют собой худший случай, поскольку здравого смысла здесь часто недостаточно. Единственная защита – это полная система, которая проясняет ошибки спекуляций, выдвинутых невежеством вместе с предприимчивостью.

⁶Эзотерическое миро- и жизневоззрение освобождает нас от всех человеческих и поэтому вводящих в заблуждение идеологий. Но когда нас призывают к действию в изменяющихся условиях жизни, мы часто пребываем в нерешительности. Это правда, что у нас есть знание законов жизни, которое во многом позволяет нам избегать ошибок. То, что идет вразрез с ними, не может быть правильным. Однако часто возникают ситуации, в которых нашей собственной рассудительности недостаточно, в которых наш мотив должен быть нашей путеводной звездой, и мы делаем все, что в наших силах, с любящим пониманием.

КУЛЬТУРНЫЙ ЧЕЛОВЕК

2.36 Свобода от потребностей

¹Культурный человек, может быть, не тем, что подразумевается под человеком, не имеющим потребностей, но он свел свои физические потребности к наиболее целесообразным, где все служит цели, и прежде всего не требует ненужного внимания, но оставляет ему время для учебы, медитации, «духовной деятельности».

²Жизнь в физическом мире существует для того, чтобы мы могли приобретать качества и способности, развивать сознание. Но если мы живем только для удовлетворения физических потребностей, то мы опускаемся до уровня варвара, у которого нет ничего, кроме физических ресурсов.

³Существует свобода от физических, эмоциональных и ментальных потребностей. Свобода от физических потребностей получается тогда, когда человек понимает смысл жизни. Свобода от эмоциональных потребностей указывает на менталиста. Свобода от ментальных потребностей характеризует каузальное я. Каузальное я не нуждается в содержании этих миров, но усвоило опыт и знание, которые они могут предложить.

⁴Эмоциональные потребности включают в себя то, что люди называют культурой на современной стадии развития человечества, нечто совершенно отличное от культуры будущего. Художественная литература, которая не прекрасная, но грубая и жестокая, когда она вообще не лишена смысла, искусство, которое изображает уродство вместо красоты, музыка, которая дает противоположности гармонии и мелодии, – все это культура нашего времени, идиотизированная и брутализированная культура. Нам почти хочется вычеркнуть слово «культура» из своего словаря.

⁵Когда человек, после того, как он просто желал все больше и больше вещей, осознает абсурдность этой мании обладания и ясно понимает смысл жизни, развитие сознания, он пытается освободиться от всего, что он собрал, чтобы не тратить свое время на такие вещи, которые мешают ему, чтобы полностью посвятить себя сознанию. Тогда свобода от потребностей становится его истинной потребностью. Тем самым он освободился от рабства у аспекта материи. Но качества свободы от потребностей он не добивается, небдуманно отбрасывая то, что жизнь ему доверила. Он может быть свободен от потребностей даже в качестве миллиардера и как таковой управлять своим богатством лучше, чем любая организация. Организации, как правило, рано или поздно становятся самоцелью, и именно поэтому свобода от потребностей должна быть квалифицирующей.

2.37 Культурный человек встречает плотное сопротивление

¹Проводники культуры, которые с большим талантом впитали суть современного обучения, которые со своими стилистическими способностями и педагогическими знаниями трактуют проблемы культуры, конечно, признаны авторитетами по различным вопросам жизни. Бесспорно, они оказывают воспитательное влияние на подрастающее поколение и тем самым выполняют важную работу. Однако существует также риск того, что они станут помехой развитию, если их культурные системы будут основаны на фундаментальных догмах, которые делают невозможным для людей усвоение новых революционных идей. Такое состояние является одной из причин обычно плотного сопротивления (особенно со стороны людей с высшим образованием), с которой придется столкнуться всем «светлоносцам».

²В своей книге «Räfst- och rättarting» («Расследование и приговор») Пол Бьерре пишет о «правительстве как противнике». Это повторяется во всех его рассказах об опыте, который он получил в школе, университете, обществе врачей, религиозных, политических, литературных ассоциациях. Он описал то массовое сопротивление, которое было оказано всем предложениям разумной реформы, поэтому слово «цеховой дух» было бы

более уместным. Практически невозможно разбудить «общественное мнение» какой-то профессии, заставить его осознать, что господствующие над ним взгляды – фикции. Только последующее поколение будет критически рассматривать старые восприятия и проводить реформы. Те, кто когда-то приобрел определенную систему мышления, не желают пересматривать ее. Это слишком трудоемко. В этом тоже нет необходимости. Это глупо, потому что вас будут считать только чудачком или скандалистом. Вы «потеряете доверие общественности». Лучше думать и говорить, как все остальные, чтобы подстраховаться.

³Так было всегда. Опеределить свое время – значит выбрать мученичество. Надо надеяться, что общее понимание этого не заставит общественное мнение сформулировать его в лозунг. Ибо тогда каждый дурак будет считаться пророком. Ибо именно это произошло в литературе, искусстве и музыке. В наши дни каждый шарлатан возведен в ранг гения. «Информирование» нерассудительных масс сопряжено с риском. Популяризация – это не всегда хорошо.

2.38 Альберт Швейцер

¹Альберт Швейцер, теолог, врач и органист-виртуоз, о котором много писали в наше время, имел огромное преимущество в том, что мог без особого труда извлекать пользу из результатов исследовательской работы, предоставленных философами и учеными. Тогда легко «превосходить». Его возмущение явными противоположностями учения и жизни у Шопенгауэра особенно характерно для тех, кто получает всякое обучение в дар и поэтому может начать практическую реализацию еще в молодости. Они, по-видимому, не в состоянии понять, что решение проблемы реальности в одиночку – это принимаемая задача, требующая от человека всего времени и внимания, так что ничего не остается для огромных усилий, необходимых для того, чтобы стать вдобавок «святым». Негодование Швейцера – еще одно яркое свидетельство о преобладающей психологической инфантильности. Его собственная философия жизни показывает, что он тоже был жертвой веры человека в свою способность судить о реальности и жизни. Почему он не может судить, когда все остальные воображают, что могут? Явным недостатком у него было отсутствие чувства меры, которое привело к тому, что в силу своего девиза «почитание жизни» («всякая жизнь священна») он, как врач, не решался убить даже бактерии, первобытного врага человечества. Здравый смысл должен был бы подсказать ему, что всякая паразитическая жизнь, будучи врагом жизни, лишена права на существование.

²Будучи не в состоянии увидеть это, Швейцер был типичным мистиком, который верил, что способен мыслить рационально. Его считали «пионером в исследовании жизни Иисуса». Наоборот, он очевидно вводил в заблуждение. Его неспособность увидеть, что Павел своим фиктивным учением о грехе и благодати в значительной степени разрушил работу Христа, свидетельствует о том, что в его подсознании были старые теологические отложения из предыдущих монашеских жизней. Такие отложения недоступны, предопределяя индивида к инстинктивным убеждениям в последующих жизнях, образуя самые большие препятствия на пути к приобретению здравого смысла.

2.39 Встреча культурного человека с эзотерикой

¹Вначале культурный индивид самодостаточен в духовном отношении и ведет свою собственную жизнь в высших сферах эмоциональности, где находит то, чего желает его сердце. Это может продолжаться в течение нескольких воплощений, пока он не достигнет стадии святого.

²Судя по всему, похоже, что этот период развития будет становиться все короче. Это связано с общим подъемом уровней в человечестве, а также с появляющимися новыми идеологиями, которые все лучше согласуются с реальностью. Традиционные религиоз-

ные, философские и научные системы все чаще показывают свою несостоятельность. В конечном счете, мистики вряд ли могут избежать занятия собственной позиции в отношении фактов эзотерики о перевоплощении (не метемпсихозе) и о законе посева и жатвы. Это приводит к тому, что их начинают интересовать относящиеся сюда интеллектуальные проблемы с перспективами, предоставляемыми ими. У них все больше шансов встретить принадлежащих к новой категории помощников, обученных эзотерике, и получить от них новые импульсы для дальнейшего изучения. Тем самым они делают свой первый шаг к обретению перспективного сознания.

³Это также меняет их отношение к окружающему миру, которое до тех пор ограничивалось в основном самыми близкими людьми (семьей, родственниками, друзьями). Их желание служить постепенно увеличивает их понимание того, что все мы составляем братство, что все мы идем по пути к одной и той же цели, приводит к открытию того, что все мы – каузальные существа и что каузальное сознание когда-нибудь решит все проблемы, с которыми сталкивается человечество. Для индивида первым шагом является осознание факта существования «душ-близнецов». Будучи в воплощении, индивид находится со своей первой триадой в меньшей части каузальной оболочки (так называемой триадной оболочки). Его душа-близнец – это его бóльшая каузальная оболочка в каузальном мире. За этой бóльшей каузальной оболочкой наблюдает высшее существо, чьей задачей является в течение жизни человека в физическом мире делать для него все, что оно может согласно Закону (различным законам жизни). Важно понимать, что оно не помогает человеку решать те проблемы, которые ему приходится решать самому, что оно не делает ничего, что может усилить отталкивание и эгоизм. Его настоящая задача состоит в том, чтобы побуждать человека приобретать все более высокие виды сознания и, прежде всего, пытаться пробудить понимание эссенциальности (46, единство всей жизни). Следует понимать, что на низших стадиях развития человека его наблюдение за ним должно быть ограничено главным образом законом посева и жатвы. Он – лучший друг человека, и нет ничего, чего бы он желал больше, чем того, чтобы человек осознал это и сделал все возможное, чтобы воспринять «импульсы свыше» (охотно получал «силу свыше», используя религиозное выражение). Индуистская эпическая поэма «Бхагавад-Гита» в основном состоит из беседы между «богом Кришной» и «царевичем Арджуной». Если снять украшения воображения, то можно увидеть настоящее отношение между каузальным наблюдателем («богом» человека) и человеком. Когда человек покидает физическую жизнь, это наблюдение прекращается, так как его пребывание между воплощениями предназначено быть периодами отдыха, в течение которых он обрабатывает свой физический опыт в более правильный инстинкт жизни для своего следующего воплощения.

2.40 Эзотерик

¹Люди должны следовать своим нормальным путем развития согласно закону самореализации. Они должны нащупать свой путь вперед через опыт и исследования (эксперимент). Только так человек учится понимать реальность. Эзотерик может действовать иначе, потому что у него все это позади. Именно поэтому он сразу понимает гилозоику, понимает, что она согласуется с реальностью. Таким образом, эзотерик был когда-то посвященным ордена эзотерического знания. Эзотерик – это то же самое, что и посвященный. Он опережает остальное человечество по шкале эволюции просто потому, что раньше других перешел из животного царства в человеческое. Этот факт не является основанием для хвастовства, а скорее для чувства ответственности, ибо его долг как человека – помогать своим братьям. Мы все в каком-то отношении зависим друг от друга, и каждый должен внести свой вклад во благо всех.

²Эзотерик не может научить тех, кто находится на более низких уровнях, понимать

эзотерику. Научить их постигать ее в значительной степени означает только использовать их доверчивость, чтобы заставить их принять то, чего они не понимают, что сопряжено с большим риском сделать эзотерику неправильно понятой, что приведет только к попугайству. В этом отношении существует достаточное количество сдерживающих примеров.

³Эзотерик также не может применять свои идеи в практической жизни, например, как политик, поскольку эти идеи не могут быть поняты, но справедливо рассматриваются как утопии. И в этом отношении история полна неудачных экспериментов идеалистов. Так нельзя преобразовать мир. Чтобы иметь долгосрочную ценность, реформы должны проводиться изнутри, а не извне.

⁴Работа эзотерика направлена на то, чтобы освободить людей от господствующих над ними идеологий и предложить им рабочую гипотезу, которая позволит им вести разумную жизнь. Его работа касается первого я (человека в его мирах). Приобретение сознания второго выходит за рамки возможностей человечества на его нынешней стадии развития. Очень немногие люди имеют шанс стать даже каузальными я или учениками планетарной иерархии. Работа планетарной иерархии направлена на все человечество, а не на немногих людей. Иерархия ищет сотрудников в человечестве, чтобы сделать рай из жизни в физическом мире. Она хочет научить людей жить в мире друг с другом, научить их правильным человеческим отношениям. Когда эта цель будет достигнута, сам процесс развития станет почти автоматическим благодаря приобретению качеств привлечения и стремления к единству. Именно жизнь в единстве порождает жизнь в согласии с законами жизни. Отсюда происходит автоматическое приобретение тех эссенциальных качеств, которые ведут к переходу в пятое природное царство. Как и сейчас, люди ведут свою жизнь в разделении и отталкивании, в злобной критике и взаимном осуждении. Тем самым они противодействуют своему собственному развитию и развитию других. Задача культуры – научить людей вести целесообразную жизнь, жизнь в единстве.

⁵Люди тратят свое время на всевозможные бесполезные спекуляции вместо того, чтобы жить ради реализации единства, которое является единственно существенным. Когда люди получают разумную рабочую гипотезу, им не нужно тратить свое время на все те теоретические спекуляции, которые никогда не могут быть в согласии с реальностью, теории, которые мешают им вести разумную жизнь.

⁶Эзотерик на горьком опыте понял основное различие между учением и жизнью. Без этого понимания неизбежны самообман и, позднее, лицемерие. Человек обманывает себя той маской, которую он носит в общении с другими. Условности всегда обманывают неопытного. Люди живут видимостью. Во что верят, чего желают и на что надеются – это одно; жизнь – это существенно другое. Только достигнув стадии культуры, индивид в состоянии полностью осознать трагедию этого конфликта между хотением и умением, идеалом и реальностью, знанием и способностью. Это то, чего не могут понять благожелательные энтузиасты просвещения. Моралист говорит: «живи согласно тому, чему учишь», не зная, о чем он говорит. Он только показывает свое полное жизненное невежество без возможности самокритики. Здесь следует добавить, что эзотерик знает, что его собственное видение когда-нибудь осуществится. От него самого зависит, сколько воплощений это займет. В этой связи следует напомнить о том, что говорит Д.К.: важнее говорить о законе посева и жатвы, чем о перевоплощении. Ибо перевоплощение неизбежно, тогда как действие закона жатвы зависит от самого индивида.

⁷Человек достигает стадии гуманности не потому, что принял гуманистические идеи. Многие люди, находящиеся на более высоких уровнях стадии цивилизации, сделали это, и все больше сделают, поскольку они оказываются наиболее разумными и целесообразными. Истинный гуманист имеет позади себя стадию святого и использует эмоциональность только как движущую силу в своем организме, провидческую силу

воображения и стремление привлечения к эссенциальности.

⁸Современные читатели читают слишком много и мало разборчиво, так что они поверхностно понимают прочитанное и сразу же это забывают. Поэтому им нужно много раз перечитывать книги эзотерического содержания, пока знание не будет сохранено. Читая книгу, эзотерик размышляет над ее содержанием. Каждое предложение имеет смысл, значение которого он должен осознать. Если книга не такого качества, он может оставить ее непочитанной. Писатель-эзотерик может сказать вместе с Гете: «Я пишу не для того, чтобы доставить вам удовольствие. Вам стоит кое-чему научиться.»

⁹Меньше всего эзотерик пишет для того, чтобы заработать на своих произведениях. Эзотерик не зарабатывает на жизнь эзотерикой. Подобное идет вразрез с законом: «Даром получили, даром отдайте.» Работа эзотерика – это «жертва» (совершаемая в надежде, что кто-то сможет извлечь из нее пользу). Даже этого они не смогли увидеть, потому что шарлатаны эксплуатируют легкое верие людей. Есть все основания следить за их растущей толпой. Эзотерику нельзя превращать в источник дохода, ибо тогда в нее непременно войдет обман.

2.41 Гуманизм

¹Альф Альберг определяет гуманизм как «жизневоззрение, для которого человек является высшей ценностью. Вера гуманиста – это вера в человека. Это не обязательно должна быть вера в «природную доброту человека», но это должна быть вера в потенциал человека для добра. Человеческое достоинство – его основная ценность. Вера гуманиста может быть оправдана многими способами. Его высокая оценка человека может быть основана на вере в то, что человек принадлежит к более высокому жизненному строю, чем природа. Тогда речь идет о религиозном гуманизме.» Со всем этим мы согласны. Однако, когда Альберг отождествляет этот религиозный гуманизм с христианством, он совершает фундаментальную ошибку. Гуманизм существовал задолго до христианства. И именно гуманизм гуманизировал христианство, которое в своей исторической форме было скорее варварской религией.

²Существующая культура, достойная называться культурой, была передана нам через гуманизм и в той мере, в какой гуманизм преуспел в гуманизации христианства. Мы прекрасно понимаем, что хранители «классического наследия» борются за сохранение латинского и греческого языков как школьных предметов. Классическая литература содержит в себе основы гуманизма. Теология – это не гуманизм, и там, где она царит одна, следует опасаться, что существующий гуманизм скоро исчезнет. Христианство – это теология, и то, в чем она преуспела стать сверх того, оно получило от великих гуманистов. Тот, кто утверждает обратное, только вносит свой вклад в непрекращающуюся в этом отношении фальсификацию истории.

³Тот, кто утверждает, что гуманизм является заслугой христианства, по-видимому, совершенно невежественен как в буддизме, так и в философии йоги. Учение Конфуция также полностью согласуется с гуманизмом. Против теологов, невежественных в истории, и их неразумных попугаев надо с силой утверждать, что буддизм превосходит христианство в гуманистическом отношении. Буддийские «обеты» (соответствующие нашим обетам конфирмации) содержат гораздо больше человечности. Буддист дает обет никогда не убивать, в том числе и животных. Эти обеты также включают в себя никогда не лгать. Они должны, по крайней мере, знать, что Будда проповедовал сочувствие ко всем живым существам. Мы должны требовать, чтобы те, кто утверждает, что христианство выше, знали, о чем они говорят. Мы сыты по горло традиционной ложью.

2.42 Стоицизм

¹Две фундаментальные нормы свободной от трений совместной жизни – это «добрая воля» и «правильные человеческие отношения», как учит эзотерика. Эти два правила жизни, без которых упорядоченное общество в конечном счете становится невозможным, впервые сформулировали в исторические времена стоики. Они сформулировали психологию социального общения, которая в некоторых отношениях до сих пор остается непревзойденной. Они не питали никаких иллюзий относительно общей стадии развития человечества. Они поддерживали как свой первый принцип быть всегда готовым ко всему, а как свой второй принцип сделать себя неуязвимым, недостижимым для всех приступов ненависти. Находясь среди людей, вы должны быть готовы к неприятным переживаниям, оскорблениям, бесчинствам всех мыслимых видов. Такие вещи, конечно, только показывают уровень развития агрессора. Вы должны быть готовы ко всякого рода подлости, клевете, предательству со стороны друзей.

²Знание законов перевоплощения, посева и жатвы легло в основу принципа постоянной готовности к худшим ударам судьбы, потери друзей, имущества, чести, жизни, к обману, оставлению всеми. Ежедневно размышляя обо всех этих мыслимых возможностях, стоик закалял себя и сохранял полную невозмутимость, «божественное безразличие» ко всему, что с ним происходило.

³Это было отношение к воспринимаемому. Отношение к внешней активности состояла в принципе всегда быть любезным и помогающим.

⁴Автор стоицизма Зенон и его первый теоретик Хрисипп были посвященными орденов эзотерического знания. Этого должно быть достаточно в качестве доказательства, также экзотерически, что эзотерик прав, утверждая, что гуманизм произошел от планетарной иерархии и что стоицизм сделал все возможное, чтобы гуманизировать историческую, теологическую формулировку христианства, которая является искажением учения Христа.

⁵Стоицизм подвергался критике за то, что он не давал никаких инструкций по методическому развитию сознания. При этом следует, однако, принимать во внимание, что стоицизм был экзотерическим учением, а также что он должен был учитывать общую стадию развития человечества. В зодиакальную эпоху Рыб, когда господствовало варварство, стоицизм сиял, как маяк, во мраке жизненного безумия.

БУДУЩЕЕ

2.43 Гилозоика влечет со собой гуманистическую революцию

¹Гилозоика влечет со собой революцию в культурном отношении и раскрывает истинный гуманизм, задачей которого является реализация единства. То, что в наше время называется гуманизмом, есть возрождение «классического наследия» с эзотерическим Платоном в качестве его главного представителя. Это возрождение началось в Германии во главе с Гете и Шиллером, а в Швеции с Тегнером, Гейером и другими. К сожалению, это стало главным образом литературным движением, сосредоточенным на изучении тех писателей XIX и XX веков, которые обработали унаследованные гуманистические идеи, в разбавленных дозах. Этого рода гуманизм более или менее вырожден в интеллектуальную игру с идеями, демонстрацию «гуманитарного образования» без жизненной силы и способности к воссозданию.

²Пифагорейское наследие идей, обнародованное в гилозоике, будет влиять на людей совершенно иным образом, поскольку оно проясняет смысл и цель существования, развитие сознания и необходимость самореализации. Новая гуманистическая литература, которую следует ожидать, когда эзотерическое знание реальности станет предметом всеобщего изучения, будет совершенно иной, чем та, что описана в истории литературы.

Тогда будет осознано, что значение старого гуманизма состояло главным образом в подготовке и облегчении понимания нового гуманизма. Его историческая задача состояла в том, чтобы поднять человечество над стадией варварства, которая иначе была бы слишком близка. Демократический дух, который в последнее время стремился лишить нас культурного наследия, в случае успеха очень скоро отбросил бы нас назад на стадию варварства, отнял бы у нас действительно человеческое и превратил бы человека в механического робота без права на свободу, в жертву государственной тирании.

³Следует добавить, что «греческое наследие» с его гуманизмом происходит от людей, которые были посвященными орденов эзотерического знания, учрежденных планетарной иерархией.

⁴Революция, вызванная эзотерическим знанием, должна повлечь за собой революцию и в образовании. Нынешняя система образования должна показать свою психологическую извращенность. Молодых людей отягощают бременем, непригодным для жизни, чтобы не сказать враждебным жизни. Сказанное здесь справедливо и в отношении университетского образования.

⁵Судебным психологам следует спросить себя, как так получилось, что эзотерику можно систематически замалчивать сейчас, когда они не осмеливаются открыто издеваться над ней. Как обстоят дела с «голосом истины» в нашем современном культурном обществе?

2.44 Культура будущего

¹Главной целью культуры будущего будет научить человечество видеть, что смысл жизни – это развитие сознания, приобретение все более высоких видов сознания. Современная культура придает слишком большое значение физическим вещам и не пытается освободить человечество от его мании обладания, мании коллекционирования и т. д. На самом деле человеку нужно очень мало физических вещей, чтобы вести полноценную жизнь в физическом мире. Это эгоистическое стремление обладать большим, чем требуется, является причиной бедности.

²Культура будущего, основанная на знании реальности и жизни, представит мистиков иного рода, чем те, которые появились до сих пор. Последние не поняли, что неосознанно стремились приобрести качества привлечения как условия эссенциального сознания, сознания единства со всем. Они слишком долго были заняты своим собственным развитием, не понимая, что единство – это не индивидуальное, а коллективное и подразумевает понимающее содействие и других существ, так что они должны работать и для этого. Мистик стремится к единению с божеством, не зная, что божество – это коллективное существо, коллектив, а не индивидуальность. Человек развивает эссенциальные качества, помогая другим людям развивать их. Люди должны освободиться от неправильного взгляда индивидуализма и осознать свою ответственность за коллектив. Нет единства без коллектива, в который индивид входит как часть.

³Новые научные открытия решат наши физические проблемы, так что рабский труд для поддержания жизни будет отменен. Клань на стадиях культуры и гуманности воплотятся в значительной мере, имея задачу развития новых культурных форм во всех областях. Их приоритетом будет создание доброй воли между расами, нациями и индивидами и правильных человеческих отношений.

⁴Согласно планетарной иерархии, новый порядок должен основываться на понимании человеческого достоинства всех людей. Мы все члены одного и того же природного царства, покинули животное царство и идем к одной и той же цели, пятому природному царству. Тем, у кого есть чувство перспективы, кажется менее важным, что не все люди находятся на одной и той же стадии развития. И те, кто осознает ответственность каждого и необходимость взаимной помощи, чтобы сделать возможным развитие, более

полно понимают, что те, кто находится на более высоких стадиях, должны помогать тем, кто находится на более низких стадиях.

⁵Планетарную иерархию не интересует то, чтобы эзотерическое знание передавалось тем, для кого оно должно оставаться «слепой верой». Существуют вполне целесообразные жизневоззрения для тех, кто не приобрел перспективного сознания. Гораздо важнее, чтобы люди вели целесообразную физическую жизнь, способствуя цивилизации и культуре, и прежде всего жили в гармонии и без трений со своими собратьями, в правильных человеческих отношениях. При этом они автоматически развивают все те качества и способности, которые в свое время позволят им перейти в пятое природное царство. Наиболее целесообразными учениями являются те, которые развивают здравый смысл, апеллируют к человеческому опыту и перспективе понимания, прежде всего провозглашаются свободными от всякого принуждения и влекут за собой стремление к единству.

⁶Когда достаточно много людей приобретут физическое эфирное объективное сознание и достаточно многие станут каузальными я в пятом отделе, сотрудничая с каузальными дэвами, человечество переживет революцию в большинстве областей человеческой жизни в научном и технологическом отношении, так что люди смогут уделять гораздо больше внимания культурному развитию.

2.45 Новая культура основана на эзотерике

¹По мере того как знание реальности и жизни, смысла и цели существования становится всеобщим, развитие человеческого сознания ускоряется до непредвиденной степени. Когда мысли согласуются с реальностью, они будут иметь совсем другой энергетический эффект благодаря своему гармоничному взаимодействию с «космическими вибрациями». Иначе неизбежная дисгармония делит энергию на разные направления, так что эффект минимален или вообще отсутствует. Так же, как ученый достигает результатов, целесообразно применяя законы природы, так и человек, умеющий жить, достигает чего-то подобного, применяя законы жизни.

²Всегда существует риск того, что человек путает теоретическое обучение с осознанием и пониманием и тем самым переоценивает свои способности. Теория – это хорошо, но до того как индивид узнает, как соответствующие реальности проявляются в нем в жизненном смысле, благодаря его латентному пониманию и ранее приобретенным способностям, он будет нуждаться (подобно лаборанту) в опыте, полученном в результате многих неудачных экспериментов.

³Еще одну трудность представляет язык. Распространенная терминология в значительной степени бесполезна для передачи эзотерических фактов. На самом деле все слова должны быть переопределены, чтобы иметь другое содержание, чем их обычное. Новый язык с новыми словами, единственно правильными, тем не менее был бы непонятен читателям. Писателям придется извлечь из положения дел максимум пользы, употребляя традиционные термины и полагаясь на «интуицию» своих читателей (как это называется). По существу, однако, это означает, что изучающие эзотерику должны овладеть системой, прежде чем смогут понять то, что они только верили, что поняли. Только исходя из целого, мы можем составить правильное представление о том, о чем идет речь. Поэтому нам следует читать эзотерические труды много раз, пока мы не овладеем системой. Когда эзотерика станет общепринятой, тогда используемые слова и будут иметь другое содержание. Иначе был бы необходим специальный «технический язык». Для тех, кто приобрел объективное каузальное сознание и имеет всесторонний опыт того, о чем они говорят, достаточно намеков, а недопонимание исключено

2.46 Культурные люди будущего

¹Если хаотические условия, преобладающие в настоящее время, будут заменены более стабильными в течение нескольких десятилетий, то можно ожидать, что культурные люди смогут воплотиться. Эти старые посвященные будут встречаться во всех профессиях. Они характеризуются здравым смыслом, способностью «мыслить правильно» (в согласии с тремя аспектами реальности), законосообразностью (деятельностью в согласии с законами жизни) вместе со стремлением к единству. Они осознают свою собственную ограниченность, не будучи ущемленными ею, и не суетятся из-за своей личности. Они узнаваемы своим пониманием всего человеческого и стремятся к истинно человеческим отношениям между всеми людьми, независимо от расы, нации, пола, религии и т. д. Они свободны от всякого рода фанатизма, который часто характеризует так называемых идеалистов и реформаторов во всех сферах, не в последнюю очередь оккультистов с их универсальными решениями. Они доверяют Закону, будучи уверенными, что все найдут свой путь, если их не введут в заблуждение невежественные в жизни пророки в религии, философии и науке.

Примечания переводчика на английский

К 2.3.1 Король Фьялар (Fjalag по-шведски) – герой лирического эпоса шведско-финского поэта Йохана Людвиг Рунеберга (1804–1877). Цитируемые строки взяты из начала песни пятой. Мой русский перевод их дословен и на поэтические качества отнюдь не претендует.

К 2.5.3 «Ты подобен тому духу, который ты постигаешь.» Это цитата из «Фауста» Гете. По-немецки: «Du gleichst dem Geist, den du begreifst.»

К 2.11.2 «Так и простой ученый в строгом смысле этого слова – обыкновенный профессор, например, – смотрит на гения, как мы смотрим на зайца, которого хорошо кушать после того, как он убит и приготовлен. Пока он жив, в него можно только стрелять.» Артур Шопенгауэр «Искусство литературы». Также сравните с Лоренси «Знание реальности», 3.3.27. 33

К 2.13.5 Und das Gesetz nur kann uns Freiheit geben («только закон может дать нам свободу») – последняя строка стиха Гете «Natur und Kunst» («Природа и искусство»).

К 2.18.6 Конформизм означает отсутствие собственной позиции, беспринципное и некритическое следование любому образцу, обладающему наибольшей силой давления (мнение большинства, признанный авторитет, традиция и т. п.). БСЭ, «1969–1978»

К 2.21.2 Эрик Лундквист (1902–1978) – шведский писатель. Он жил в течение многих лет до, во время и после Второй мировой войны в Индонезии (бывшая голландская Ост-Индия), работая лесником, а также был профессором лесных наук в джакартском университете. В своей книге, о которой здесь идет речь, он ставит вопрос о том, кто на самом деле дикари: папуасы с их копьями или западные люди с их оружием массового поражения.

К 2.26.1 «Духов злобы». Библия, Послание апостола Павла к Ефессянам, 6:12.

К 2.32.1 Два французских предложения означают, «– Монсеньор, я должен жить. – Я не вижу в этом необходимости». Ответ дворянина нищему, как сообщает Вольтер.

К 2.32.7 и 8 Гуннар Веннерберг (1817–1901) – шведский поэт и композитор. Его цикл из тридцати песен, «Однокашники» (шведский: Gluntarne), пользовался большой популярностью в его дни и после. В форме повествовательных дуэтов, исполняемых учителем и его учеником, эти песни описывают радости и печали студентов Упсальского университета в середине XIX века. Русский перевод стихов, цитируемых Лоренси, довольно дословен, хотя и не соответствует красоте и силе оригинала.

К 2.33.2 Понтус Викнер (1837–1888) – шведский философ.

К 2.40.8. Иоганн Вольфганг фон Гете: «Ich schreibe nicht euch zu gefallen, ihr sollt was

lernen». (Я пишу не для того, чтобы доставить вам удовольствие, вам стоит кое-чему научиться.) Zahme Xenien, erste Reihe, I. Также сравните с Лоренси, «Знание жизни четыре», 1.30.1.

К 2.40.9 «Даром получили, даром отдайте.» Библия, Евангелие от Матфея, 10:8.

К 2.41.3 «соответствующие нашим обетам конфирмации». В лютеранской церкви Швеции и других стран совершается с подростками (в возрасте 14-15 лет) обряд, цель которого является их подтверждением, «конфирмацией», в христианской вере. В этой связи конфирманты и дают обеты религиозно-этического соержания.

Вышеприведенный текст представляет собой эссе «Культура» Генри Т. Лоренси. Эссе является вторым разделом книги «Знание жизни Четыре» Генри Т. Лоренси. Copyright © 2013 и 2022 Издательского фонда Генри Т. Лоренси (www.laurency.com). Все права защищены.

Последние исправления внесены 2022.01.03.

3 РЕЛИГИЯ

3.1 ПРЕДИСЛОВИЕ

¹Проблема религии – это не одна проблема, а целый комплекс проблем: политической, социальной, исторической, психологической, культурной и чисто индивидуальной. Каждая из них проявляется по-разному на разных стадиях развития. До сих пор никто не смог разъяснить этот комплекс проблем удовлетворительным образом. Можно смело утверждать, что только эзотерик на каузальной стадии обладает требуемой для этого способностью, каузальное я, которое занималось этой проблемой в прошлых воплощениях; это так сложно.

²Следующее далее – не атака на религию как идеал, вечное стремление человека к свету и свободе. Но это критика вырождающихся видов, представленных историческими формами религии. Это критика учений, которые слишком долго позволяли идиотизировать невежественное, нерассудительное и легковверное человечество. Кроме того, эта критика предназначена только для тех на стадии гуманности, кто не обезглавил свой разум, для тех, кто отказывается ставить эмоцию и сентиментальность выше знания, для тех, кто способен принять девиз: «Нет религии выше истины».

³Со всей силой следует утверждать, что попытки теологов и других, невежественных в реальности, назвать христианство гуманистической религией несостоятельны. Такие попытки – фальсификация истории.

⁴Они еще не научились различать религию и гуманизм. Согласно принятой фальсификации истории, считается, что гуманизм произошел из христианства. Но всеобщее братство было самоочевидным учением во всех орденах эзотерического знания, учрежденных планетарной иерархией. Именно из этих орденов происходил гуманизм, а не из той варварской религии, какой всегда было христианство, и этот факт осознали все, кто имел доступ к истинной истории.

СУТЬ РЕЛИГИИ

3.2 Введение

¹Под «религией» большинство людей, вероятно, имеет в виду какое-то вероучение, систему фиктивных догм, более или менее враждебных жизни, систему, привязывающую мышление и мешающую человеку использовать свое божественное право на ментальную самодеятельность.

²Архиепископ Натан Седерблум определил религию как «поиск истины». Во всяком случае, это не годится для христианской религии. Философию и науку можно назвать «поисками истины» в той мере, в какой ими занимаются недогматики. Теология не ищет, ибо она верит в обладание истиной. Каждая догма, которой она учит, – это еще одна дверь, закрытая для искателей.

³Необходимо провести определенное различие между религией и теологией, между истинной религией – религией как идеалом – и теми формами религии, которые появились в истории.

⁴Именно различные формы религии отделяют людей друг от друга. Форма всегда временна. Определенная форма предназначена для того, чтобы помочь неразвитому разуму постичь высшую реальность. Однако форма становится помехой, когда человек считает ее существенной.

⁵Истинная религия – это единство, а единство – это мудрость и любовь. Когда человек может понять это без определенного одеяния, тогда одеяние будет излишним.

⁶Истинная религия по своей природе эзотерична и всегда будет оставаться эзотери-

ческой. Напротив, формы религии со своими различными теологиями являются типичными экзотерическими явлениями, идеологиями невежества.

⁷Религией можно назвать все, что является выражением стремления человека к идеалам, к истине и добру, к знанию реальности и правильному образу разумной жизни. Все мудрые люди всех времен имели одну и ту же религию, религию мудрости и любви. Это, вероятно, то, что все мыслящие люди инстинктивно ищут, но не могут найти, пока не увидят, что преобладающие формы религии несостоятельны.

⁸Истинная религия относится к высшей эмоциональной стадии, к сферам привлечения (48:1-3). Стадия привлечения, где суверенна высшая эмоциональность, не исключает ни одного существа из сообщества. У каждого есть нетеряемая доля в космическом совокупном сознании. Сам «бог» (если такой термин допустим) не властен никого исключать.

⁹Обычные формы религии показывают, что они не поняли этого, что они потерпели неудачу в своей истинной задаче, такие отталкивающие и агрессивные, какими они являются. Тем самым они показывают, что находятся на низшей эмоциональной стадии (48:4-7). Христианский мистик достиг стадии привлечения. Однако это не характерно для христиан вообще.

¹⁰Истинная религия универсальна и освободилась от зависимости от представлений разума, поэтому не имеет «вероучения». Тогда индивид переживает единство я со всем, состояние, которое находит выражение в таких высказываниях, как «бог и ничего больше».

¹¹Различия между различными религиями обусловлены содержанием тех фиктивных систем, которые были эмоционализированы. Таким образом, это фальсификация, когда исторические формы религии ссылаются на своих мистиков и святых как на доказательства правильности своих фиктивных систем. У всех религий есть свои мистики, индивиды, которым удалось достичь высшей эмоциональной стадии.

¹²Задача религий – развивать эмоциональное сознание (не ментальное сознание) и, прежде всего, привлекательную эмоциональность. Вместо этого они борются из-за догм, которые не имеют соответствий в реальности. Вместо того чтобы спланировать и объединять, они вызывают разделение. Тем самым человечество показывает, что оно находится на низшей эмоциональной стадии.

¹³Первоначальная задача религии состояла в том, чтобы разъяснить индивиду (я) возможности обретения каузального и эссенциального сознания, обретения как мудрости, так и любви. Это подразумевало, по выражению Поля Бьерре, «перестройку» я от «отдельного я к коллективному я и универсальному я». Бьерре метко выражает различные позиции этих трех я следующим образом: «Это была твоя вина. Это была наша вина. Это моя вина.»

3.3 Религия как мировоззрение

¹Если вы хотите почтить религию, называя ее мировоззрением, то вам будет легче прояснить ее зависимость от состоятельной основы. Разумное мировоззрение всегда должно покоиться на состоятельном мировоззрении как основе знания: на знании жизни и законов жизни.

²Религия сама по себе не является такой основой. Религия принадлежит к эмоциональному сознанию; а в своей высшей форме – к мистическому опыту. Мировоззрение – это ментальная система, далекая от всего эмоционального. Поэтому мировоззрение не может быть основано на религии.

³До сих пор не появилось ни одной религии, согласующейся с законами, установленными наукой, или с законами жизни.

⁴Если бы люди обладали разумом и способностью размышления, то все, кто находится на стадии цивилизации, были бы атеистами, ибо истинная религия, религия как жизнен-

ная общность, возможна только на стадии культуры.

⁵Насколько желательно, чтобы люди интересовались жизневоззрением, то есть вопросами совместной жизни и правового представления (так называемой этики), и создавали движения для изучения этих вопросов, настолько прискорбно, что такие движения основаны на религии. Всякий раз, когда религия входит в какое-либо движение, это всегда каким-то образом искажается. «Моральное перевооружение» (Moral Re-Armament = MRA, движение Бухмана) – лишь один из примеров этого.

⁶В вопросах жизневоззрения теологи не имеют права голоса, потому что теологические системы не основаны на знании реальности и жизни. Это иллюзорные фиктивные системы, основанные на «неисторических» фактах и неверном понимании эзотерических высказываний.

⁷Эзотерическое мировоззрение кладет конец всей спекуляции и всему выдвиганию желаемого за действительное. Эзотерическая психология освобождает нас от тех примитивных представлений о сознании и душе, которые составило себе жизненное невежество.

3.4 Религия – это эмоциональность

¹Все религии относятся к эмоциональности. Как бы логично они ни формулировали свои догматические системы, им все же не хватает знания реальности, и их основа остается эмоциональной.

²Есть люди, которые в ментальном отношении, что касается объективных фактов, могут быть очень разумными, но которые, когда дело доходит до религии, впадают в эмоциональность и становятся ментально нерассудительными. Из этого мы видим власть догм, идиосинкразий.

³Люди на эмоциональной стадии, более 85 процентов человечества, должны иметь религию, и лишать их религии – большая ошибка. Столь же необходимо, однако, чтобы все ложные представления о «божестве» и о существовании вообще были заменены разумным мировоззрением, согласующимся с окончательно установленными фактами естествознания. Религия и наука никогда не должны вступать в конфликт друг с другом, ибо науке не хватает жизневоззрения.

⁴На эмоциональной стадии человеку нужно что-то любить, идеал, будь то что-то сверхчеловеческое или какая-то «утопия», что-то, ради чего можно жить. Энергии высшего эмоционального сознания привлекательны, и именно они развивают все те благородные качества, которые со временем приведут к воплощению в образе святого.

⁵В основном можно различить три религиозных типа: интеллектуальный тип, эмоциональный тип и деятельный тип. Интеллектуальный тип занимается размышлениями о теологических понятиях, таких как спасение, искупление, троица и т. д. Эмоциональный тип поглощается сентиментальной преданностью богу, поклонением ему. Деятельный тип своим верным служением показывает, что он понял суть религии.

⁶Только те, кто достиг стадии гуманности и перспективного сознания, могут обойтись без религии, так как видят необходимость законосообразности. Есть много людей на стадиях варварства и цивилизации, которые повторяют то, чему их научили ученые стадии цивилизации, и презирают религию и отрицают сверхфизическое существование. Они понятия не имеют о том, что будут «переучиваться» в новых воплощениях. Можно сожалеть, что это необходимо. Но на нынешней стадии развития человечества это неизбежно.

⁷В чем разница между святым (эмоциональным гением) и гуманистом (ментальным гением) – это два различных способа реализации всеобщего братства. Святой делает это через эмоциональное привлечение; гуманист – через ментальное, научное понимание того, что все живые существа взаимозависимы, что вся жизнь есть общность и единство.

⁸По мере развития человечества эмоциональное сознание становится все более ментализованным, так что чувство, как и воображение, в конечном счете понимается как интеллектуальность, а эмоциональность – только как «динамическая воля». Тогда важно видеть, что пока движущая сила носит эмоциональный характер, индивид, несмотря ни на что, находится на эмоциональной стадии. То, что индивид принимает за интеллектуальность, – это, главным образом, не его собственное понимание, приобретенное через ментальный опыт, а разумное принятие чужих взглядов, то есть фактически авторитетное мнение.

⁹Напротив, гуманист уже не зависит от эмоциональности как движущей силы, но у него «воля» определяется ментальными мотивами. У него эмоциональность является частью его подсознания и дает о себе знать как «инстинкт» (автоматизированный, самоприобретенный жизненный опыт), но не как фактор, который он осознает в своем бодрствующем сознании.

3.5 Эмоциональность – это религия

¹На нынешней стадии развития человечества (стадии эмоционального отталкивания) человек не является ни добром, ни злом. Он – эмоциональное существо, наделенное медленно пробуждающимся разумом, хотя и слишком неразвитым, чтобы оценить содержание реальности и жизнеспособность той идеологии, которую он через свое окружение, социальные и экономические условия принял как единственно правильную.

²Не следует забывать, что эмоциональные молекулярные виды, существующие в эмоциональной оболочке человека, содержат также эссенциальные атомы и т. д. (основа «бога имманентного»), даже если на стадии отталкивания они не активизированы. Но когда-нибудь они будут активизированы, потому что сама жизнь – это процесс эволюции.

³Когда на эмоциональной стадии интеллект развит настолько, что дает возможность самостоятельной, критической рассудительности, тогда поговорка «у каждого своя религия» становится оправданным. Человек всегда придерживается собственного взгляда на какой-то вопрос. Можно даже сказать, что эмоциональность в своих проявлениях – это своего рода религия. Так же, как можно сказать, что религия по своей сути есть эмоциональность, есть некоторое оправдание для того, чтобы перевернуть это изречение и сказать, что эмоциональность есть религия; при условии, конечно, что будет понято основное различие между религией и любым видом теологии. Эмоция, зависящая от какого-либо принудительного представления (понятия бога), конечно, превращается в принудительную эмоцию.

⁴Если под религией мы подразумеваем стремление к развитию, облагораживанию, приобретению высших видов сознания и т. д., то религия есть у каждого, кто прямо не противодействует этой тенденции в людях. К сожалению, всегда есть те, кто делает все возможное, чтобы противодействовать любым попыткам прогресса. Уловка, используемая в большинстве случаев, состоит в том, чтобы замаскировать это намерение, прикрыв его в некотором идеалистическом одеянии.

⁵Все воззрения в эмоциональном мире относятся к религиозным способам рассмотрения, даже те, которые приняли эзотерику. Все является религией или превращается в нее, потому что оно является или становится эмоционализированным, соответствующим эмоциональным потребностям или потребности воображения создавать построения. Это неизбежно, как бы ни стремились люди на эмоциональной стадии к ментализации эмоционального сознания. Даже философия, имеющая дело с двумя низшими ментальными способностями (умозаключительным мышлением и принципиальным мышлением), принадлежит к эмоциональности. Философское обучение – это эмоциональная потребность, хотя философы этого не могут видеть. Философом движет его эмоциональная потреб-

ность в чем-то твердом для его мышления. Все их окончательные аргументы покоятся на «основах веры». Как западные, так и восточные философы на самом деле верующие. Они никогда не смогут достичь знания реальности с помощью своих умозрений. Только каузальные я, способные самостоятельно устанавливать факты во всех молекулярных видах физического, эмоционального и ментального миров и в прошлом времени в планете, способны приобрести это знание. Философы – типичные продукты цивилизации, и они редко достигают стадии эмоционального привлечения и редко становятся мистиками, не говоря уже о ментальных перспективистах.

⁶Когда индивид в воплощении святого достигает наивысшей стадии привлечения (48:2) и переходит на высшую ментальную стадию (47:5), его эмоциональное религиозное воззрение заменяется ментальным миро- и жизневоззрением. Существует риск того, что люди на низшей эмоциональной стадии (48:4; 47:6,7) усвоят эзотерическое воззрение, реализация которого требует приобретения эмоционального привлечения как движущей силы. Тогда для них это будет только теория, скорее вероучение, а не твердое убеждение.

⁷Пока над человечеством господствуют религиозные идеологии религиозные идеологии, люди будут оставаться на эмоциональной стадии. Когда эти идеологии будут заменены эзотерикой, ментальное сознание будет развиваться все более быстрыми темпами. Прежде всего, власть черной логики будет окончательно сломлена. Возможность идиотизировать человечество будет устранена. Тогда одно за другим будут сделаны открытия, которые произведут революцию в истории. Эти открытия приведут к осознанию того, что существенной задачей истории является – прояснить развитие сознания.

3.6 Религиозные потребности индивидуально разные

¹Потребность человека в религии находит различные выражения на стадиях варварства, цивилизации и культуры. На стадии варварства ему нужна сила, которая защищает его как от тайных врагов (враждебных сил природы), так и от открытых, и которая дает ему преимущества и успех в его начинаниях. На стадии цивилизации его потребность продиктована общим страхом жизни, и ему нужен помощник в его беде, который снисходителен его беззаконию (у христиан: «ради Христа»). На стадии культуры – это потребность мистика в преданности, любви и обожании. Таким образом, на эмоциональной стадии царят страх и другие чувства.

²Как правило, у мистика есть шестой отдел в его эмоциональной оболочке. Это облегчает человеку обретение высшего эмоционального сознания (48:2) и достижение контакта с эссенциальным (46) сознанием через центр единства каузальной оболочки (47:2).

³Если бы человек не был так полностью дезориентирован в существовании, если бы он не приобрел такого извращенного отношения к жизни, он осознал бы, что только единство, единство всех, суть общности (эманация космического совокупного сознания, в котором он имеет нетеряемую долю) является той силой, помощью, защитой, которую он называет «богом», и это осознание освободило бы его от всякого страха в жизни. Но это кажется слишком простым его здравому смыслу, парализованному теологическими иллюзиями и фикциями. Должно быть сложно. Не должно быть просто.

⁴Когда же люди узнают, что у каждого мыслящего человека есть своя религия и что главное – это научиться осуществлять всеобщее братство? Именно различные взгляды стимулируют размышления и тем самым развивают ментальное сознание. Придет время, став каузальными я, мы получим возможность установить факты в мирах человека, а также управлять относящимися сюда энергиями. Если бы каузальные я не до этого момента реализовали братства, у нас была бы война всех против всех, и существование превратилось бы в хаос.

⁵Они спорят о том, какая система является единственно правильной, не понимая, что

все системы могут быть только рабочими гипотезами. И о гипотезах не нужно спорить. Вообще-то, наилучшей является та система, которая соответствует эмоциональным и ментальным потребностям индивида, его перспективам понимания реальности и жизни, и все это, безусловно, очень различно на разных уровнях. Это почти звучит как «прагматизм», но это психологическая позиция, которая не имеет дела с природой реальности самой по себе и которая даже не заботится о той проблеме, которую человек все равно не может решить. Комическая особенность этого, столь типичная для человеческого интеллекта, состоит в том, что каждый верит, что он прав, тогда как все ошибаются, поскольку они не могут быть правы.

ФОРМЫ РЕЛИГИИ

3.7 Происхождение религий

¹Различные религии в целом являются искажениями того, что пытались внушить человечеству учителя из пятого и шестого природных царств. Эти учителя из планетарной иерархии хотели помочь людям вести целесообразную жизнь в физическом мире и развивать эмоциональное и ментальное сознание. Их намерением было привлечь внимание людей к более высоким видам реальности, чем физическая, пробудить преданность (привлечение высшего эмоционального сознания) идеалу как первому шагу к пятому природному царству (цели человека).

²Различные религии предназначались для восприятия жизни в различных отделах различных рас и были первыми попытками научить первобытного человека приспособляться к эволюционным энергиям.

³Предпринимая эти попытки, планетарная иерархия должна была исходить из полного незнания народами всего сверхфизического и приспособлять свои способы изложения (зачатки миро- и жизневоззрения) к тем предпосылкам восприятия, которые были у людей в то время.

⁴Планетарная иерархия основывала новую форму религии всякий раз, когда становилось возможным представить более разумное восприятие, чем то, которое преобладало в то время. Для человеческого понимания жизни характерно, что наследники этих религий борются друг с другом, вместо того чтобы сотрудничать. Дальше этого мы в эволюции не продвинулись.

⁵У разных культур была одна и та же задача. Они были построены на наставлениях, данных воплощенными членами планетарной иерархии, чтобы усовершенствовать и облагородить вкус тех, кто был в состоянии извлечь выгоду из предлагаемых им возможностей.

⁶Как бы просто ни выражались учителя, люди неправильно понимали и искажали то, что они говорили. Правящая каста священников, стремясь сохранить свою власть, переделала учение учителей в ложные вероучения, которые еще больше способствовали разделению людей и усилению ненависти. Правила жизни, предназначенные для того, чтобы люди могли жить вместе без трений, были превращены в заповеди и запреты. Послание Христа о любви, задуманное для того, чтобы обеспечить окончательный мир на земле, было заменено тиранией богословов.

⁷Тем самым религии стали самым серьезным препятствием на пути к «царству божьему», тому царству любви, которое объединило бы человечество во «вселенское братство».

3.8 «Священные писания»

¹Нет никаких «священных писаний». Все они – фальсификации. Это относится не только к Библии, Корану, Ведам и Законам Ману. Они идут вразрез с обыкновенной человечностью, здравым смыслом, религией мудрости и любви. То, что это не было ясно

осознано, также указывает на стадию развития человечества.

²Писания различных религий не являются авторитетами, не более чем экзотерические философы и ученые. Факты эзотерики доказывают свою состоятельность через свои универсальные объяснения.

³Ни писания иудеев и христиан, ни ислама не были написаны членами планетарной иерархии.

⁴В своей первоначальной форме Веды и Упанишады были написаны риши, членами высшего духовенства Атлантиды. Они символичны, их невозможно постичь без требуемых фактов, которые никогда не выдавались, и именно поэтому они до сих пор совершенно неверно истолкованы.

3.9 Будда

¹У Будды и Христа были разные миссии в соответствии с инструкциями, которые они получили от председателя планетарного правительства, планетарного правителя (которого Христос называл своим «отцом на небесах»). Ученики Будды были проинструктированы, как стать каузальными я. И ученики Христа, которые уже были каузальными я, были научены тому, как стать эссенциальными я.

²Будда дал миру знание, Христос показал нам царство единства. Как все это было идентифицировано! Эссенциальность (46) – это мудрость и единство («любовь»). Будда оживил аспект мудрости; Христос – аспект единства. Но только у немногих людей им удалось оживить 46-атомы в низших атомах.

³Это можно проследить экзотерически в историческом буддизме и христианстве. Буддизм проповедовал здравый смысл, христианство – любовь.

⁴Здравый смысл подразумевает разумное представление о реальности, жизни и Законе. Эзотерическая любовь подразумевает понимание того, что вся жизнь есть единство, и реализацию этого понимания.

⁵Эзотерик различает эзотерическое учение Будды и его экзотерическое учение. Свое эзотерическое учение он передавал тем ученикам, которых посвящал сам. Его экзотерическое учение – это доктрины «четырех благородных истин» и «благородного восьмеричного пути». Что еще есть в буддизме, кроме его энергичного утверждения приоритета здравого смысла, так это не учение Будды, во всяком случае не аутентичное.

⁶Утверждение о том, что 43-я Гаутама в своем последнем воплощении в качестве главы второго отдела планетарной иерархии, и в том воплощении, в котором он стал 42-я и тем самым вошел во второе божественное царство или первое космическое царство, совершил серьезную ошибку, не выполнив своих обязанностей по отношению к жене и ребенку, своей дхарме, не может быть истинным, как, по крайней мере, должен понимать индеец. Возможно, один процент всех утверждений о Будде – правда. Эзотерическая аксиома остается неизменной: то, что люди считают, что они знают о великих, относится к легенде.

⁷В «Тайной доктрине» Блаватская пишет о «неудаче Будды». И это заняло воображение, тот вид эмоционального сознания, который является самой заветной игрушкой людей. По первоначальному замыслу он должен был начать «космическую карьеру». Но заметив черную ложу и ее работу, он решил не покидать нашу планету. Так нельзя поступать. Будда сделал это, однако, полностью осознавая «свою неудачу». Возможно, Будда что-то потерял на этом. Но человечество – нет.

⁸Конечно, «эксперты» говорят, что «Будда учил» тому-то и тому-то. Они ничего не знают о том, чему учил Будда. Каждое каузальное я способно установить это. Весь этот бред о приоритете какой-то новой идеи, какого-то нового откровения, нового понимания – просто гротеск. Все, кто обрел каузальное сознание, всегда знали все, что когда-либо может быть открыто человечеству. Им не нужно было ни у кого учиться, так как все они

имеют доступ к каузальным идеям, которые содержат все знания, которые каузальное я может вообще воспринимать о реальности и жизни, о трех низших атомных мирах и обо всех событиях в прошлом этих миров, и это во всех трех аспектах: в материи, движении, сознании.

⁹На Востоке, чем старше становится религия, тем больше ученые знают о том, чему учили риши, аватары. Восточное воображение неистоцимо. И каждый новый толкователь буддизма, например, вносит свои дополнения или выдвигает новые толкования. «Будда сказал это, конечно, потому что Будда должен был это понимать, и он ведь сказал это, учитывая, насколько он был мудр.» А ученики сидят у ног профессора, восхищаясь его ученостью и мудростью. И затем считается, что Будда сказал это.

¹⁰Так было всегда. И так будет продолжаться, пока по крайней мере 30 процентов человечества не обретут каузальное сознание. После этого будет достаточно людей, чтобы разоблачить тех лжепророков, которые в каждом новом поколении наполняют людей ложью своего воображения и непременно находят множество последователей. Просто говорите ложь, то, что вводит в заблуждение, оглушают и дезориентируют людей, и это распространится, как лесной пожар. Но истину замалчивают, ибо она всегда была неудобной для ученых, разоблачая их. Конечно, они не могли ошибиться, потому что тогда с их ученым положением и авторитетом будет покончено. Истина – для очень немногих в каждом поколении.

¹¹Никто не будет знать, что сказал Будда, пока человечество верит в то, что, как теперь утверждают, сказал Будда. Для каузальных я жизнь и воплощения других – табу. Если бы они хотели описать последнее воплощение Будды, они, конечно, могли бы попросить его разрешения сделать это. Но они этого не делают, ибо такое желание должно быть выражено в высших кругах. Разве это трудно понять?

¹²Планетарная иерархия обещала, что в свое время два ученика Будды воплотятся, чтобы окончательно разъяснить то, что сказал Будда. Ни одна из буддийских сект не передала учение Будды правильно. Два упомянутых ученика будут обладать истинной компетентностью для этого: используя каузальное сознание, они смогут изучать жизнь Будды в физическом мире, объяснять, что сказал Будда и что он имел в виду под тем, что он сказал (последнее требует 46-сознания), а также они будут связанными с самим Буддой в планетарном правительстве. После того, как его ученики сделают это, Будда будет считать, что он выполнил ту работу, которую он решил сделать, оставаясь на нашей планете, хотя он приобрел космическое сознание и вошел во второе божественное царство (36–42). В течение этих 2500 лет (зодиакальной эпохи Рыб) он служил «временным членом» планетарного правительства, был фактическим связующим звеном между планетарным правительством и планетарной иерархией и тем самым облегчал этим двум органам выполнение их относящихся сюда функций.

3.10 Дзен

¹Согласно эзотерической психологии, дзэн относится к эмоциональному воображению, стадии мистики, которая не только лишена ментальных понятий, но и инстинктивно избегает всякой ясности мысли, как препятствующей достижению «нирваны».

²Первоначально дзэн был попыткой достичь эссенциальности (46:7), исходя из высшей эмоциональности (48:2), попыткой обойти ментальность и каузальность (47). Они преуспели в контакте с эссенциальным сознанием и смогли испытать его блаженство и уверенность, не понимая его смысла. Они верили, что уверенность и блаженство без дальнейшего содержания сознания – это «нирвана» и цель жизни.

³Это недоразумение возникло у них тем более естественно, что китайская письменность не давала им ресурсов точного различения понятий, определений, ментального конкретного мышления, которое шаг за шагом работает через логическое умозаключе-

ние вплоть до логической уверенности в каждом конкретном случае. Китайцам не хватало того логического метода, который Аристотель дал западному мышлению и который одержал такие триумфы в естественных исследованиях и, прежде всего, в технологических исследованиях и в применении, исходя из аспекта материи в физическом мире.

⁴Логическое умозаключение (47:7) имело роковые последствия, породило всевозможные бессмысленные тонкости, софистику, схоластику и привело к неизлечимому догматизму в теологии, юриспруденции, философии и науке. Это была та цена, которую западным людям пришлось заплатить за свое ментальное превосходство в других областях.

⁵Слово «западный», возможно, не совсем точно, но его следует заменить словом «арийский», поскольку ментальность был даром арийской (белой) расы человечеству. Конечно, под «арийским» подразумевается не идиотизация термина, предпринятая Гитлером и его бандой, а пятая коренная раса с ее пятью подрасами: индийской, арабской, иранской, кельтской и тевтонской. Задача арийской расы состоит в развитии и совершенствовании четырех видов ментального сознания (47:4-7) и трех видов каузального сознания (47:1-3).

⁶Пифагору, в то время 46-я, была поставлена задача заложить основу западной науки и дать людям возможность делать методическую и систематическую ментальную мозаичную работу в аспекте материи физического мира. Намерение состояло в том, чтобы мышление умозаключением (47:7) и принципиальное мышление (47:6) развивались посредством чрезвычайно точной логической (фактической) стройности. Однако эта ментальная работа была введена в заблуждение формалистической процедурой. Философы верили, что они могут решить все проблемы таким образом, не понимая, что логическая точность и фактическая точность предполагают друг друга. Разум (применение логики) и ум (изучение фактов) должны сотрудничать.

⁷Следовательно, без ментально-каузального сознания нет возможности постижения, понимания, правильного восприятия. Без самоприобретенной, нетеряемой ментальной основы совершенно исключено развивать сознание в высших мирах. Это то, чему человечество должно будет научиться, когда в будущем достигнет стадии мистика. Но до этого еще далеко.

⁸Те западные люди, которые пытаются вернуться к способам представления четвертой коренной расы, вероятно, недавно завершили серию воплощений в Китае и Японии.

⁹Дзэн – наиболее типичная форма мистицизма. По-видимому, условием практики дзэн является полное устранение не только здравого смысла, но и всего, что связано с разумом. Дзэн тонет в океане эмоционального сознания. Эзотерика утверждает, что «выше разума» подразумевает повышение, а не устранение, что все низшие виды сознания включены во все высшие, что существует 46 видов сознания выше ментального (включая каузальное) сознания.

¹⁰То, что разумность полностью отсутствует в дзэн, можно проиллюстрировать следующим заблуждением, принятым его приверженцами: «Даже Гаутама Будда и Бодхисаттва Майтрейя не смогли понять дзэн.» Это также можно проиллюстрировать таким вопросом, как: «Почему мышшь, когда она вращается?» Мы понимаем, что дзэн может быстро распространиться на Западе. Он явно отвечает потребностям наших представителей культуры, писателей художественной литературы, художников и музыкантов, а в последнее время и «философов».

¹¹Дзэн – это новая попытка идиотизировать человечество, как кажется, удачная. Дзэн можно назвать самым серьезным ментальным заблуждением человечества до сих пор. В своем последовательном применении он должен дезорганизовывать способность к мышлению и predisposing людей к психиатрической больнице. Разве человечество еще не испробовало все средства извращения жизни? Просто продвигайте все, что может

вести людей в заблуждение. Этого достаточно. Но не пытайтесь научить их здравому смыслу. Это не получится.

¹²Эзотерик устанавливает, что дзэн не имеет ничего общего с учением Будды, что во всех спекуляциях современного буддизма практически ничто не согласуется с эзотерическим учением Будды. Подобно тому, как христианская теология является пародией на учение Христа, то же самое можно сказать и о Будде. Планетарная иерархия категорически отвергает все, что экзотерически говорится об этих двух аватарах. Все это – просто легенда и теолого-философская спекуляция. Все это свидетельствует о том, что все истинное знание непременно искажают непосвященные. То, чему эти два 43-я учили экзотерически, было исключительно здравым смыслом и никакой софистики.

¹³Когда-нибудь они прислушаются к тому, что сказал Будда. Но этого нет ни в экзотерическом буддизме, ни в хиньяне, ни в махаяне, ни в дзэн. Так же, как Иешу говорил людям притчами и легкими для понимания положениями, так и Будда говорил. Но знание он передавал только тем ученикам, которых сам посвящал. И это знание никогда не было обнародовано. В принципе оно согласуется с тайным учением Иешу в ордена знания гностиков.

3.11 Иудаизм

¹Монотеизм – это наследие иудаизма с его Яхве, или Иеговой. Евреи должны были иметь единственного бога, чтобы быть уверенными в божественном обетовании того, что они являются собственным народом бога. На самом деле, эволюция сознания через различные природные царства приводит к тому, что все монады должны со временем достичь все более высоких божественных царств, став, таким образом, богами. Планетарная иерархия твердо заявляет, что никто в высших царствах не хочет считаться богом. Они управляют законом, и это исключает любые следы божественного произвола.

²Яхве, или Иегова, – это Вакх, носивший много имен: Эль-Саваоф, Эль-Шаддай, Дионис (Зевс Нисский; Ниса было египетским именем Синая).

³Яхве, или Иегова, является первым Адамом, и имя состоит из Адама (символизируемого буквой йод) и Евы (Хева): Йод-Хева, Йхвх (Yhwh) в письме без огласовок (без обозначений гласных).

⁴Согласно еврейской легенде, за 150 лет число израильтян в Египте выросло с семи-десяти человек до примерно трех миллионов.

⁵До второго века до нашей эры еврейской нации не существовало.

⁶Иосиф Флавий выдумал историю о Птолемеи и семидесяти толковниках.

⁷Иврит никогда не был разговорным языком, но был тайным письменным языком. Это смесь арабского, эфиопского, халдейского и греческого.

⁸«Десять божественных заповедей», которые Моисей якобы получил на Синае, были найдены евреями в архивах месопотамских храмов. Согласно эзотерической истории, евреев взяли в плен, чтобы сделать их цивилизованными, и их дети получили от священников в храмах подходящее образование, чтобы новое поколение, по их возвращении, могло сформировать свою собственную цивилизацию, что они и сделали. Наиболее одаренные из еврейских юношей получали особенно тщательное образование, а также получали возможность делать выдержки из храмовых архивных документов, возможность, которой они в значительной степени и пользовались. Полученный таким образом материал был впоследствии переработан, и внесенные тем самым изменения были включены вместе с так называемыми каноническими книгами евреев в тот сборник легенд, который сделал евреев «избранным народом». «Божественные заповеди» в еврейской версии на самом деле были правилами из Атлантиды.

⁹Интересно слышать, как евреи описывают, как они получают свое религиозное образование. Их заставляют читать священные писания, и раввины следят за тем, чтобы

всякая попытка размышления над прочитанным немедленно пресекалась. Читай, читай, читай, читай, не думай. Это все вызубрено, и тем самым они заканчивают свое обучение. Никаких рассуждений по этому делу. Религиозные проблемы не обсуждаются. Яхве (Yhwh) не допускает подобного. Если его собственный народ нарушит этот приказ, он его отвергнет.

¹⁰Показательным для того, каких представлений о реальности придерживаются историки, в частности историки религий, является их непоколебимая догма о высшем религиозном инстинкте израильской расы. На самом деле ни одна другая раса не имела такой сильной физикалистской ориентации, не была настолько нечувствительна к сверхфизической реальности. Сказанное здесь касается расы, а не исключительных индивидов, которые воплотились в расу, чтобы пробудить ее.

¹¹Одержимость евреев своей навязчивой идеей быть избранным народом есть из всех религиозных глупостей самая страшная. Это заставляет их чувствовать себя хозяевами всех наций и законодателями для всех наций. Отсюда их агрессивность и чувство быть выше всех законов.

¹²«Если бы евреи стали хозяевами мира, они оказались бы такими же бесчеловечными, как и те народы, которые их преследовали.» Конечно. Иначе они облагородили бы эмоциональность, превратив ее в привлекательность. Но это невозможно, если у вас есть такой бог, как Яхве.

3.12 Мухаммед

¹Так же, как буддизм является неправильным истолкованием учения Будды; а христианство – учения Христа, так и ислам является искажением учения Мухаммеда. Иешу, который на три года одолжил свой организм Христу, был 46-я. Позже, как Аполлоний, он стал 45-я и с тех пор собрал вокруг себя много учеников. Одним из них был Мухаммед, взявший на себя задачу освободить человечество от чудовищного сатанизма «греха как преступления против бесконечного существа» и полностью искаженного представления о троице жизни. Это было успешно, но вместо этого учение Мухаммеда о божестве как непостижимом для человеческого разума было искажено до фатализма.

²Сам Мухаммед ничего не писал. Коран – это искаженное учение, приспособленное к возможностям восприятия арабских племен. Коран – такая же большая фальсификация, как Ветхий Завет евреев и Новый Завет христиан. Противоречия, встречающиеся в Коране, привели к расколу ислама на несколько сект. Как в христианстве есть свои мистики, так и в исламе есть так называемые суфии.

НЕУДАЧА РЕЛИГИЙ

3.13 Основная ошибка религий

¹Основная ошибка всех религий состоит в том, что у них есть вероучение, исключяющее всех, кто его не принимает. Планетарная иерархия никого не исключает. Какого взгляда на существование и жизнь придерживается человек, верующий он или скептик, не имеет ни малейшего значения. Единственное, что имеет значение, – это его отношение к жизни, к людям, ко всем живым существам. Все они составляют вселенское братство. Все развиваются в направлении все более высоких царств. Никто не может быть исключен из единства жизни. Основная ошибка – это разделение и исключение любого рода.

²Отрадно, что католическая церковь наконец видит необходимость «объединения церковей мира». Единство – это всегда признак прогресса, так же как разделение – признак упадка. Папа Павел VI также осознал необходимость отстаивания «основных прав человека». В таких вещах церковь оказалась медлительной ученицей. Но тот, кто хоть немного знает нынешнюю стадию развития человечества, знает также, насколько

ненадежен всякий гуманистический «прогресс». Если бы церковь вновь обрела ту же политическую власть, которой она обладала в средние века, то мы испытали бы новую церковную тиранию. Только на стадии культуры риск злоупотребления властью снижается. И человечеству предстоит пройти долгий путь, прежде чем оно туда прибудет. Массы через определенные промежутки времени сносят то, что было построено.

3.14 Неудача религий

¹Задача религии – преодолеть низшую эмоциональность (отталкивание, «ненависть») более высокой эмоциональностью (привлечением, «любовью»). Вместо того чтобы культивировать любовь к ближним, религии возвращают худшую из всех видов ненависти, религиозную ненависть, которая причинила человечеству невыразимые страдания. История свидетельствует о том, к каким ужасным злодеяниям привело и всегда должно привести такое религиозное безумие: нетерпимость с преследованием инакомыслящих.

²Кардинальный дефект форм религии – это разделение людей. Что имеет разделительный эффект, так это религиозная форма с верованиями, догмами, пророками и храмами. Этого они еще не осознали, несмотря на решительное заявление Христа. Все формы религии рано или поздно превращаются в препятствия к развитию сознания человечества.

³Религии в целом служили только укреплению индивидуального эгоизма. Их целью было «спасти души» и гарантировать им вечное блаженство в «загробной жизни». Эти и подобные им религиозные иллюзии показывают, что человечеству не хватало знания реальности и жизни. Планетарная иерархия несколько не заинтересована в «спасении душ». Душу не нужно спасать.

⁴Очевидно, что религии стали полезным оружием на службе у темных.

⁵То, что все посланцы планетарной иерархии хотели, – это освободить человечество от суеверий невежества и ненависти. Ибо именно эти фикции и иллюзии противодействуют развитию сознания, мешают людям достичь сфер эмоционального привлечения. Именно привлечение окончательно объединит всех людей в царстве любви. Поэтому планетарная иерархия работала над достижением этой цели, пытаясь поднять все человечество, облагородить эмоциональность. Все эти попытки планетарной иерархии до сих пор терпели неудачу.

⁶Из-за этой неудачи иерархия избрала совершенно новый путь: с помощью разума убедить человечество в том, что вселенское братство необходимо для продолжения эволюции, которую иначе сделает невозможной ненависть. Иерархия предоставила человечеству возможность приобрести знание о реальности и жизни, разрешила обнародовать то знание, которое было передано в тайных орденах знания тем немногим индивидам, которые опередили остальную часть человечества в развитии своего сознания и поэтому были способны постичь знание и не могли злоупотреблять знанием, дающим власть.

⁷Люди могут прогрессировать только путем согласованной работы и взаимопомощи. До сих пор они заботились только о собственной выгоде за счет других и тем самым усложняли жизнь друг другу, что усиливало ненависть, вызывало разделение и ту «борьбу за существование», которая противодействовала развитию.

3.15 У религий нет основы знания

¹Серьезный недостаток исторических форм религии – это отсутствие той основы, которая необходима для всех мировоззрений, а именно состоятельного мировоззрения. Своим требованием, чтобы все подчинялось закону, оно сделало бы невозможным веру в произвол всемогущества. Вот почему Будда (глава отдела образования планетарной иерархии) внушал своим ученикам необходимость здравого смысла: «То, что не согласуется со здравым смыслом, не может быть учением Будды.»

²То, что экзотерический буддизм отклонился от этого фундаментального положения, является доказательством того, что он не согласуется с первоначальным учением Будды. Единственно подлинными остаются его учения о «четырех благородных истинах» и «благородном восьмеричном пути». Сверхфизические спекуляции буддизма не согласуются с учением Будды о перевоплощении и законе посева и жатвы. Оно было искажено до неузнаваемости. Ни один посланец планетарной иерархии не провозглашал ничего, что не соответствует знанию реальности. Человечество было слишком примитивно, чтобы постичь понятия законосообразности, сознания, развития и т. д., и поэтому вечные истины нужно было приспособить к уровню восприятия людей.

³В христианской литературе мы читаем, что учение Иешу было настолько простым, что его мог понять самый глуповатый. Под этим они, по-видимому, подразумевают, что все «истины» должны быть настолько простыми. Учение Иешу о любви действительно могут постичь все, ибо для этого требуется только эмоциональное сознание, и оно активизировано настолько, что все способны различать самые основные виды любви и ненависти. Однако существуют также ментальные истины и каузальные истины, и они не для «глуповатых».

⁴Самые острые умы среди епископов наверняка подозревали, что где-то спрятано тайное знание. Но найти его им так и не удалось, и наконец, столкнувшись с какой-то непонятной вещью, они утешились тем, что дьявол опять взялся за дело. Слово «древние» (термин, обозначающий посвященных) никогда не вызывало подозрений, так как толковалось как относящееся к пророкам, отцам церкви и т. д. При раскопках в XV веке они обнаружили множество рукописей, написанных на понятном языке, которые никогда не предназначались для других, кроме посвященных. Большинство из них, конечно, было уничтожено. Однако среди кардиналов и т. д. были и нефанатики, которые хотели спасти некоторые из этих писаний. В Ватикане и других местах есть много таких рукописей, хорошо спрятанных за старыми стенами, которые когда-нибудь будут свидетельствовать о знании пифагорейцев.

⁵В последнее время наблюдается растущая тенденция не принимать во внимание различные сектантские догмы, которыми секты отличаются друг от друга, поскольку все религии и т. д., как осознается, происходят из одного источника. Это до известной степени возможно в отношении жизневоззрения и в пределах стадии мистика (48:3), где цель, к которой стремятся, – приобретение сознания эмоционального привлечения. Но касательно исторических факторов и мировоззрения (космической реальности, которая может быть только одной), этот принцип неприменим, ибо у религий нет основы знания.

3.16 Религии дезориентировали человечество

¹Религии дезориентировали человечество, мешали ему обрести здравый смысл и тем самым противодействовали развитию сознания. Большая часть человечества все еще находится на стадии цивилизации. Но люди настолько сбиты с толку идиотизирующими их религиями, что ведут себя так, как будто остаются на стадии варварства. Эзотерик может установить, что все существующие формы религии ошибочны, неудачны и несостоятельны в историческом, логическом, психологическом и причинном отношении. Несомненно, что в исключительных случаях они содержат элементы истины. Именно эти элементы все еще позволяют им продолжать существовать. Но это не является достаточной защитой для той враждебности к жизни, которую они на самом деле воплощают.

²Люди настолько идиотизированы фикциями религии, философии и науки, что не могут мыслить в согласии с реальностью. Почти все, что говорится в этих фикциях о сверхфизической реальности, ложно. Именно евреям мы должны быть «благодарны» за монотеизм, который почти неизменно во всевозможных отношениях превращается в своего рода антропоморфизм.

³Люди должны научиться видеть, что если бы религия была истинной, то человечество изменилось бы, ибо истина, будучи светом и силой, меняет все.

3.17 Религии выродились

¹Каждая религия рано или поздно вырождается в своего рода сектантство и фанатизм. Она превращается в форму религии и тем самым фальсифицируется. Есть только одна истинная религия, религия любви и мудрости, и она никогда не может стать формой. Ибо истинная суть религии индивидуалистична, а форма – это личное дело индивида, соответствующее индивидуальной потребности.

²Вместо того, чтобы культивировать высшую эмоциональность, религии выродились в заблуждение, что принятие догм жизненного невежества есть единственно существенное. Отсюда попытки теологов всеми средствами заставить людей принять лишенную разума идиологию, которая парализовала мышление, сделала невозможной свободу мысли и тем самым сделала невозможным развитие ментального сознания.

³Западные так называемые культурные нации (таким образом, те, которые, как считалось, достигли наибольшего развития) предоставили ужасающие доказательства, даже в течение XX века, насколько близко человечество все еще находится к стадии варварства.

⁴То, что жизнеспособность человечества интеллектуально примитивно, явствует и во многих других отношениях, например, в его неспособности увидеть, что все религиозные догмы («чистое, неподдельное слово божие») являются все еще сохраняющимися остатками многотысячелетних представлений.

⁵Есть только одна религия. И ее принимали все мудрые люди во все века, независимо от тех религий, которые проповедовались, ибо они являются неправильными толкованиями истинной религии.

⁶Будда пытался заставить людей обрести здравый смысл. Его намерение состояло в том, чтобы заставить их осознать неразумность пребывания в мирах страдания. Христос пытался убедить людей преодолеть ненависть (низшую эмоциональность) любовью (высшей эмоциональностью) и «искать царства божьего» (миров второй триады). И то, и другое, конечно, не удалось человечеству, находящемуся на стадии невежества, человечеству, считающему себя способным судить обо всем и не желающему менять свои старые привычки. Оно предпочитает ошибки и страдания невежества. Вот таково оно – человечество.

⁷Теологи присвоили себе Христа, хотя он намеревался, подобно Будде, дать знание реальности всем людям. Необходимо решительно заявить, что ни учение Будды, ни учение Христа не были переданы правильно. То, что было выдано за такие учения, – это заблуждения невежественных в жизни людей. Христос не основывал христианство, Будда не основывал буддизм. Обе религии являются искажениями первоначального послания. С его учением о боге, который нуждается в искуплении, христианство остается на стадии ненависти.

3.18 Религии близки к распаду

¹Религия на стадии цивилизации изжила себя. Интеллектуалы все чаще отказываются принимать теологические изложения. Догмы идут вразрез с нашим знанием реальности. Страх перед неизвестным исчезает, когда увеличивается просвещение, тот страх, который владеет низшей эмоциональностью и который теологи очень хорошо знают, как использовать.

²Когда индивид приобретет качества привлечения и тем самым станет по-настоящему культурным человеком, тогда он поймет, что жизнь имеет разумный смысл и что воля к единству – это путь к цели. Без привлечения нет настоящего понимания жизни, и та интуиция, которая является условием общности жизни, не приобретается.

³По мере того как все больше людей достигают стадии гуманности и обретают перспективное сознание, понимание истинной сути религии будет заменять все формы религии вообще.

⁴Мы с радостью ждем того дня, когда команда каузальных я будет сотрудничать, чтобы дать нам историю нашей планеты и историю последней зодиакальной эпохи (эпохи Рыб). Тогда от того, что теперь называется историей, мало что останется.

⁵Эзотерик с восторгом встречает наступление эпохи здравого смысла.

ОБЪЯСНЕНИЕ ВЫРАЖЕНИЙ ФОРМ РЕЛИГИИ

3.19 Молитва

¹Пусть христиане молятся своему богу или Иисусу. Их молитвы, во всяком случае, доходят до их Аутоэйдов, которые следят за их жизнью. Даже немного эзотерического знания могло бы дать им понять, что у Христа есть другие задачи, чем слушать молитвы невежественных людей. Если бы он сделал это, то не смог бы выполнять свою функцию главы планетарной иерархии. Молитвы людей не выходят за пределы ментального мира. А Христос обитает в наивысшем мире Солнечной системы (43).

²Молясь внешнему существу, как это делают религиозные люди, человек лишает себя множества физических и эмоциональных молекул высших видов, которые ему очень нужны для целесообразной жизни. Он излучает их из своих оболочек со своими «молитвами», ничего не зная об их возможных эффектах. Не ведая о том, что весь вселенский порядок действует по своим собственным законам, что высшие царства делают все возможное для каждого индивида («ни одна малая птица не упадет на землю», «у вас же и волосы на голове все сочтены») были символическими высказываниями о заботе во всех деталях), они считают себя способными влиять на всеведение своим огромным жизненным невежеством. Как будто они хоть что-то знают о том, что для них лучше. Они улыбаются детским разговорам, но не видят собственного ребячества. Все выражения сознания имеют материальные эффекты, энергетические эффекты и эффекты сознания, которые либо находятся в гармонии с реальностью, либо вызывают диссонанс. Только такие молитвы приносят пользу целому, которые способствуют тому, что полезно для эволюции целого, так как в этом смысл жизни. Поэтому молитвы большинства людей – это пустая трата их лучших сил, бессмысленные выражения сознания.

³«Планетарная иерархия хочет помочь и может помочь, при условии, что воля людей позволит это» (Д.К.) Высказывание, которое дает совершенно новый взгляд на вопрос, почему помощь так часто не приходит. Не было бы преувеличением сказать, что теологи должны пожертвовать своими старыми догматическими системами и переосмыслить во всех отношениях. Бормотание молитв и банальностей не приводит в движение никаких сил. Когда воля людей находится в согласии с Законом, тогда вибрации будут в гармонии: эмоционально-ментальные вибрации с суперэссенциальными, и тогда результат неизбежен: воля людей к единству приведет к реализации.

⁴Молитва в эзотерическом смысле – это форма медитации, в которой индивид получает эссенциальные энергии от планетарной иерархии, чтобы, используя те эмоциональные и ментальные вибрации, которые он может излучать в этих мирах, помочь планетарной иерархии пробудить эмоциональное привлечение и ментальные идеи ради развития сознания человечества. То, что индивид тем самым предоставляет себя в распоряжение иерархии в качестве добровольного орудия, увеличивает его способность помогать. Человеку не нужно влиять на высшие царства, чтобы они выполняли свои обязанности. Что касается индивида, это способ установить контакт со своим Аутоэйдом, а не влиять на него. То, что человек при этом может освободиться от чувства страха и тревоги, является психологическим эффектом.

3.20 Мистика

¹Фундаментальное различие между мистиком и эзотериком состоит в том, что мистик верит только в трансцендентного бога, тогда как эзотерик обладает знанием того факта, что бог одновременно имманентен и трансцендентен. Мистик молится внешнему существу. Эзотерик обладает знанием высших царств и смысла жизни. Мистик живет в чувствах и воображении (эмоциональных энергиях, стимулируемых ментальными). Эзотерик тоже использует энергии привлечения, но только как силу, побуждающую его к реализации. Если он не использует их, он останется простым теоретиком, ничего не достигающим. Эзотерик позволяет себе руководствоваться своим здравым смыслом, будучи уверенным, что в своем бессознательном он имеет непрерывный контакт со своим Аугоэйдом, хотя он не может сознательно использовать этот контакт, пока не станет каузальным я.

²«Откровение бога», переживаемое мистиками (не знающими реальности), находит совершенно различные выражения в зависимости от индивидуальных систем иллюзий и фикций, а также индивидуального пути отделов, который является либо интровертным (2–4–6), либо экстравертным (1–3–5–7). Во всяком случае, «откровение бога» – это результат собственной работы индивида по развитию эмоционального и ментального сознания, результат его собственной деятельности сознания; технически это происходит из-за спонтанных выражений энергии в каком-либо из центров его эмоциональной оболочки (в центре солнечного сплетения, в сердечном центре или в горловом центре), активности, в которой принимает участие собственный Аугоэйд индивида. Только каузальное я способно установить, какие факторы содействовали в каждом конкретном случае. Это никогда ни нечто необъяснимое. Но только эзотерика может предоставить необходимые факты для точного описания этого явления.

3.21 Таинства

¹Либеральная католическая церковь, покоящаяся на прочном фундаменте, эзотерическом мировоззрении, знает правильное толкование значения «святых даров». Таинства предназначены для пробуждения высшей эмоциональности, для стимуляции эссенциальных атомов в эмоциональных молекулах, чтобы индивид легче поддавался влиянию более высоких эмоциональных вибраций.

²Гостия, или просфора (сакраментальный, или литургический хлеб) может быть намагничена 45-я, так что она пропитана 46-молекулами («телом Христа», поскольку 46-материя была названа Христом гностиками). Вызывают ли они какой-либо эффект, зависит от того, могут ли они воздействовать на 46-атомы в оболочках индивида, получающего их. Если это так, то эффект проявляется в том, что индивид временно испытывает самые высокие из достигаемых для него энергий привлечения.

³Христианская церковь не имеет никакой другой функции, кроме предоставления этих таинств. Утверждения о том, что церковь является особой «наместницей» божества, что существует потребность в «посреднице» между высшими мирами и человечеством, что святые (те, кто достиг высшей эмоциональной стадии) могут быть «искупителями», что грехи являются «преступлениями против божественного существа» (вместо ошибок в законах жизни), отвергаются как неправильные толкования гностических символов невежеством. Все эти символы, оставшиеся для теологов неразгаданными тайнами, получают свое разумное истолкование в эзотерике. Церковь превратила все сказанное в Евангелиях во враждебные жизни догмы.

3.22 Исцеление

¹Очень возможно, даже вероятно, что Христос употребил выражение: «Прощаются тебе грехи твои.» Он мог это сделать, потому что иллюзия греха была неизгладимо запечатлена на человечестве черной ложей. Тем самым он освободил этих людей от чувства обременения виной, от чувства, враждебного жизни. Он прекрасно знал, что никто не может «грешить против бога». Напротив, человек может нарушать законы жизни. И этот посев мы должны пожать в другой жизни, и от него никакой бог не может нас освободить. Когда Христос «прощал грехи», он был великим «целителем душ», который исцелял «больные души». В том, что он мог лечить больных, не было ничего удивительного. Любой достаточно искусный «маг» может. Мы все станем свидетелями этого, когда вновь появится планетарная иерархия. Но вылечатся только те, кто «имеет на это право». Если посев, вызвавший болезнь, не пожат, то лечение будет в лучшем случае только временным. Если болезнь является частью коллективной жатвы человечества или является результатом прямых или косвенных «фокусов» сатанистов, то мы и будем излечены. Никто не может заболеть, кто не «нарушил Закон». Но такое «преступление» может быть просто тем, что мы «согрешили против законов здоровья». Это тоже подпадает под Закон. Это факт, который люди еще не поняли. Казалось бы, мы можем «грешить» против них «безнаказанно». Но рано или поздно в какой-то жизни причина должна иметь свое действие. Закон может «ждать» сколь угодно долго. Медицинская наука открывает один закон здоровья за другим. Существенные из них уже преданы гласности благодаря планетарной иерархии. Долг каждого – узнать о них. Те, кто предпочитает доверять науке, должны принять на себя последствия этого. Выбор свободен. Знания нельзя навязывать тем, кто не желает, пока они не нарушают чужого права. Все это должно быть очевидно. Но всевозможные теологические, философские и научные идеологии настолько дезориентировали людей, что, вообще говоря, это кажется очевидным только эзотерикам. Многие люди изучают жизнь святых или подобных им людей, чтобы подражать им. Это большая ошибка. Многие говорят: так поступила Блаватская. Мы никогда не должны так говорить, потому что мы не можем знать мотивы других людей. Что касается Блаватской, то она следовала принятым в то время правилам здоровья (а это значит, что она грешила против большинства законов здоровья), за исключением алкоголя, который, как она знала, повредил бы большинство центров ее оболочек (уменьшил бы их эффективность). Она считала, что у нее нет времени заниматься своим организмом, когда ей нужно использовать все свое внимание для выполнения той жизненной задачи, которую она взяла на себя.

²Все чаще из разных уголков нашего мира сообщают о так называемых чудесах: больные люди внезапно исцеляются (какой бы ни была их болезнь). Невежество говорит о «деяниях бога». Все подобные случаи являются вмешательством той группы дэв, которую древние называли «ангелами исцеления». Они принадлежат к седьмому отделу и служат под началом 43-я Рафаэля. Характерно, что люди, получившие исцеление, не являются ни христианами, ни даже религиозными. Последние далеко не всегда в прошлом сеяли тот хороший посев, который производит хорошую жатву, проявляющуюся в случаях исцеления. То, что такие вмешательства происходят, зависит от приказов планетарного правительства, которое именно по этой причине имеет особые намерения в этот период перехода от зодиакальной эпохи Рыб к зодиакальной эпохе Водолея. Есть основания предполагать, что одно из намерений состоит в том, чтобы доказать несостоятельность как теологических, так и научных догм. Возможно, это может пробудить некоторых людей, чтобы они освободились от этих оков мысли.

3.23 *Различные религиозные потребности*

¹Религия, предполагающая поклонение существу вне человека, встречается как на стадии варварства, так и на стадиях цивилизации и культуры (стадии мистики). Эти явления различаются между собой в своих представлениях о боге, в качествах, приписываемых божеству религиозным воображением.

²Любая религия может быть неопенимой опорой для человека в его жизненной борьбе. У человека должно быть что-то твердое, чего можно придерживаться, что-то твердое либо для его чувства, либо для его разума. Только если эта опора остается в силе, то индивид верит, что он на твердой почве, спасен, спас свою душу, снискал мир и спокойствие, или какое бы выражение он ни использовал.

³Конечно, это ничего не говорит о согласии личной уверенности или убежденности с реальностью, факт, который верующие во все века были неспособны осознать.

⁴На стадии гуманности, где развивается критический разум (здравый смысл), индивид становится либо скептиком (так как он осознает несостоятельность понятия бога), либо осознает, что эволюция не может закончиться в четвертом природном царстве, что должны существовать высшие царства.

⁵Гуманист не нуждается в поклонении и обожании, не нуждается в этом эмоциональном элементе, но хочет понять, чтобы разумным образом служить эволюции. Эзотерическое знание, с которым он рано или поздно соприкасается, разъясняет ему, что он нуждается не в боге, а в учителе из пятого природного царства, который сможет стать его поручителем при посвящении в планетарную иерархию.

⁶Тот, кто осознал, что для человечества невозможно решить проблему реальности, ответить на вопрос о природе, смысле и цели существования, становится (без эзотерики) скептиком в эпистемологическом отношении. Он понимает, однако, что люди на низших стадиях должны иметь что-то твердое, чего можно придерживаться. Рабочая гипотеза может быть достаточной для тех, кто находится на высших стадиях, но не для тех, кто находится на низших. Если последним не дать чего-то разумного, то они возьмут что-то неразумное. Поэтому надо снабдить их разумной религией, верой, которую критика не сможет мало по малу раскрошить, как в случае христианской теологии.

ГУМАНИЗМ

3.24 *Что такое гуманизм*

¹Гуманизм провозглашает и практикует вселенское братство всей жизни. Понимания этого достигает и мистик на самых высоких эмоциональных уровнях, но он не знает, от чего зависит универсальность братства, его характер закона во всех природных царствах. Объяснить это может только эзотерик, а для понимания эзотерики нужно перспективное сознание (47:5).

²В ходе развития сознания перспективное сознание завоевывается после того, как индивид перестал быть (высшим) эмоциональным я и покинул стадию мистика. Тогда он стал (высшим) ментальным я и достиг ментальной стадии. Ментальная стадия называется также стадией гуманности, а гуманизм – это понимание реальности и жизни, приобретенное на этой стадии. Гуманизм был общим во все века для всех, кто достиг этой стадии, которая является первым шагом к пятому природному царству.

³Гуманизм – это продукт высшего ментального сознания, следовательно, он не исходит из религий, которые эмоционально обусловлены. Все исторические формы религии относятся к эмоциональной стадии, большинство их – к низшей эмоциональной стадии ненависти с ее исключительностью. То, что они не принадлежат к стадии гуманности, явствует также из их догм, которые идут вразрез со здравым смыслом. Даже того немного, что здесь сказано, достаточно, чтобы окончательно решить вопрос об отноше-

нии гуманизма к религии, так что исторические исследования в этом вопросе могут быть прекращены.

⁴Гуманизм существовал во всех высоких культурах задолго до христианства.

⁵Гуманизм ведет свое начало из орденов эзотерического знания. Даже такая идея, как братство человечества, была непостижима для других, кроме посвященных, и к ним относились те, кто достиг высшей эмоциональной стадии, стадии привлечения, стадии мистика. Христос пошел на один шаг дальше, провозгласив фундаментальный факт гуманизма, тот факт, что вся жизнь составляет единство. Христианство полностью испортило эту его основную идею. Только в наше время достаточно много людей усвоили условия понимания его учения, так что появилась возможность распространять эту идею наряду с эзотерикой.

3.25 Гуманизм и христианство

¹Смешивать гуманизм с христианством – большая ошибка. Когда некоторые люди сочетают христианство и гуманизм, например, в выражении «христианский гуманизм», они показывают, что не знают, что такое гуманизм на самом деле, никогда не знали этого. Христианство относится к эмоциональной стадии, гуманизм – к ментальной.

²Давно пора провести различие между различными видами «религий»: религиями стадий цивилизации и культуры и гуманизмом стадии гуманности. Цивилизационная религия процветает и чувствует себя как дома на низшей эмоциональной стадии (48:4-7). Культурная религия, или мистика, принадлежит к высшей эмоциональной стадии (48:2,3), а гуманизм – к высшей ментальной стадии (47:4,5). Ни одна нация не достигла стадии культуры, не говоря уже о стадии гуманности.

³Христианство как социальное явление в целом (за исключением нескольких «святых») было формой религии, наполовину варварской, наполовину цивилизационной.

⁴О том, что христианство как общее явление цивилизации не достигло стадии культуры, не говоря уже о стадии гуманности, свидетельствует и наше время.

⁵Поистине, настало время окончательно установить, что христианство не есть учение Христа. Своим эзотерическим учением Христос имел в виду пробуждение высшей эмоциональности, вибраций привлечения. Христос проповедовал любовь к ближнему как вечно действующий закон жизни и всю свою жизнь боролся против теологического и морального фикционализма и против сатанинского учения о «грехе как преступлении против бесконечного существа, требующего бесконечного наказания в вечном аду», против того, что именно является центральной догмой христианства.

⁶Христианство – это систематическая фальсификация теологами первоначального учения Христа, которое на самом деле было предназначено для тех, кто находится на высшей эмоциональной стадии (48:2,3), или так называемой стадии мистики. Павел совершил большую ошибку, когда попытался убедить в своем деле своих друзей, ессеев, посредством своих писем, облеченных в символы, которые Евсевий впоследствии испортил, а богословы неверно истолковали.

⁷Тех, кто хочет изучить, как были искажены первоначальные гностические символы, отсылаем к «Христианскому символу веры» Ч.У. Ледбитера, книге, которую, конечно, замалчивали враги истины, те, кто в своем невежестве и слепоте считает себя глашатаями истины.

⁸Само собой разумеется, что великие гуманисты понимали истинную религию – религию любви и мудрости. Но теологическая казуистика всегда умела фальсифицировать всякое одобрение религии в одобрение христианства.

⁹В своей книге «Гуманизм» Альф Альберг избрал своим девизом: «В идее человеческого достоинства, достоинства отдельной души, гуманное переходит в религиозное»

Это правильно. Но что неверно, так это его попытка отождествить религиозный гуманизм с христианством. У них очень мало точек соприкосновения.

¹⁰Гуманизм не является заслугой христианства. Вера в то, что эта варварская религия могла породить такое наивысшее понимание, является гротескным искажением истории, свидетельствующим о незнании действительной истории.

¹¹Эзотерик решительно утверждает, что именно под влиянием гуманизма христианство стало более гуманным. На протяжении всей своей истории христианство, напротив, показывает бесчеловечность. История христианства написана кровью, кровью гуманистов.

¹²Едва заметное облагораживание нравов и обычаев, происходящее с 1375 года, является работой посвященных орденов эзотерического знания. Эти гуманисты могли постепенно влиять на интеллигенцию, заставляя ее увидеть, что преобладающие способы мышления являются варварскими. Несколько человек на самой высокой стадии провозгласили гуманизм. Но их преследовала церковь, то есть историческое христианство. Эти исключительные люди не принадлежали к церкви, и решительно не одобрили христианства. Тем не менее церковь причисляла их к своим, что является искажением истории. То, что они были исключительными людьми, явствует из того, что из индивидов, воплотившихся в период с 600 по 1400 год нашей эры, более 99 процентов находились на стадии варварства и на наиболее низких цивилизационных уровнях, таким образом, были совершенно неспособны понять те идеи, которые принадлежат к стадии гуманности.

¹³Не заслуга христианства и в том, что рабство было окончательно отменено. Несомненно, некоторые христиане были против рабства, но в их случае это было потому, что они достигли стадии гуманности.

¹⁴Даже в христианских монастырях держали рабов. Руководители и учителя церкви начиная с V века выступали против освобождения этих рабов. Кроме того, негритянское рабство в колониях представляло собой самую жестокую форму рабства, какую когда-либо видел мир. Подавляющее большинство протестантского и католического духовенства поддерживало рабство, так что американские церкви справедливо назывались оплотом рабства в Америке.

¹⁵Лучше не хвалиться так называемой христианской любовью. С тех пор как христианская церковь пришла к власти в IV веке, она пыталась, сжигала и убивала другими способами всех тех, кто осмеливался сомневаться в ее учении.

¹⁶Христианство служило одним из самых серьезных препятствий к развитию сознания и сделало невозможным для людей понимание стадий развития.

РЕАЛЬНОСТИ, СТОЯЩИЕ ЗА РЕЛИГИОЗНЫМИ ИДЕЯМИ

3.26 Реальность, стоящая за понятием бога

¹Вопрос «верите ли вы в бога?» – это вопрос о том, принимает ли человек теологическое определение реальности, о которой теологи ничего не могут знать и о которой церковь во все времена свидетельствовала, что она ее не знает. Ни планетарный правитель, ни правитель солнечной системы не имеет ни малейшего сходства с этим чудовищем из воображения теологов.

²Понятие бога – понятие относительное. Человек – это бог для своей собаки или кошки. Каузальные я были богами для первобытного человечества в Лемурии. Манифестальные я (43-я) являются «богами» для человечества, которое все еще невежественно.

³«Бог» – это любовь (привлечение, эссенциальность). Все представления о боге, так или иначе смешанные с ненавистью, сатанизированы. Все разговоры о запрете, угрозе, грехе и наказании – это кощунство против божества, как и все разговоры о божьей

самоправедности и «неспособности прощать без жертвы». Нет никакого «греха против бога», есть только ошибки относительно Закона (совокупности законов природы и законов жизни). Христианская теология – это кощунство против божественности существования.

⁴Если человек хочет сохранить термин «бог» для обозначения того, во что верит большинство людей, хотя они ничего не знают о боге, то он может сказать, что «бог» означает космическое совокупное сознание. Все сознание участвует в этом океанском сознании, так же, как капля воды участвует в океане. Чем выше вид оболочки, в которой индивид обретает сознание, тем больше его доля в этом совокупном сознании.

⁵Чтобы приобрести правильное отношение к индивидам в высших царствах, человек может использовать о боге различные термины, обозначающие качества, которые должны были быть приобретены всеми, кто достиг высших царств. Поэтому невежественным людям, которые не могут постичь божество как коллектив, но которым нужно персонифицировать его, уместно сказать, что бог – это наивысшая мудрость, любовь, наивысшее единство и т. д.

⁶Ни один член семи все высших божественных царств не говорит о себе: «я – бог», ибо бог – это само коллективное, общее коллективное сознание.

⁷Если под «богом» подразумевается планетарный правитель, то нужно разъяснение того, что он не знает людей как индивидов и узнает их только тогда, когда они вступают в пятое природное царство. У индивидов космических царств полно работы, они приобретают знание о своих мирах, исполняют свои функции для того, чтобы все шло по Закону и стремятся к высшим царствам. Это кропотливая работа, которая занимает все их время. Почему они должны заботиться об этих примитивных людях, не знающих жизни, не знающих законов, которые не делают ничего, кроме ошибок (тем больше, чем больше им помогают)? Вся космическая организация работает так хорошо, вплоть до мельчайших деталей, что исключены ошибки, будто поражающие индивида. Планетарная иерархия улыбается тем, кто думает, что они способны указать на недостатки в процессе проявления.

⁸Догма о том, что «бог может прощать грехи», также относится к теологическому воображению и суеверию. «Сам бог» должен с неизменной точностью применять знание законов природы и законов жизни в своих царствах, потому что эти коллективные существа сами находятся на пути к наивысшему космическому царству. «Прощение грехов» было бы нарушением Закона, а это последнее, что «бог» позволил бы себе.

⁹«Бог», то есть коллективы высших царств, отнюдь не всемогущ в том же незаконном смысле, в каком всегда верили теологи. Исключена всякая возможность произвола. Все, что происходит, происходит в согласии с Законом (совокупностью всех законов природы и законов жизни). Чтобы достичь следующего высшего царства, индивид должен обладать знанием законов этих миров и, во всяком случае, уметь в совершенстве применять законы низших миров. Все дело в знании закона и применении закона без трения, необходимого условия экспансии сознания. Теологи неправильно поняли понятие закона совершенно так же, как и почти все остальное. Извращение реальности, жизненной общности. Им давно пора обрести хоть какой-то здравый смысл.

¹⁰Понятие «бог имманентный» – понятие относительное. Для мистика, обращающегося к трансцендентному богу, понятие «имманентный» бессмысленно. Для того индивида, который получил знание о космическом совокупном сознании, в котором каждый индивид имеет нетеряемую долю, «имманентный» означает знание этого. Но даже для него высшие царства являются чем-то трансцендентным. Только когда индивид сам обретает коллективное сознание, понятие трансцендентного становится совершенно бессмысленным, поскольку он больше не является отдельным я, но стал коллективным я и поэтому осознает свое участие во «всем». Простое знание об общности сознания

(«сущностной общности») – это одно, это хорошо, это очень хорошо; опыт этого – нечто совершенно иное.

¹¹Понятие бога менялось на протяжении веков. Для интеллигенции становится все более очевидным, что теологическое понятие бога несостоятельно. Для гуманиста оно одновременно абсурдно и бесчеловечно. Бог, который может произвести людей для вечного ада, – это не бог, а дьявол, чудовище. Этот номер уже не пройдет. Вообще большинство людей сами делают себе бога, если не видят смешной стороны таких попыток, и тогда превращаются в атеистов. Когда они пришли к пониманию того, что вся жизнь едина, обрели доверие к себе и самоопределение (но не самонадеянность), они, сами того не ведая, находятся в контакте с Аутоэйдом. Этот контакт влечет за собой зарождающееся каузальное сознание и вместе с ним некоторую способность переживать могущественные откровения каузальной интуиции. После вхождения в мир платоновских идей больше не будет вопросов и сомнений. Тогда человек знает на собственном опыте.

3.27 Космическое совокупное сознание

¹Все монады имеют потенциальную, нетеряемую долю в космическом совокупном сознании. Эта доля является основой для потенциальной божественности индивида и его будущей актуальной божественности.

²Этот эзотерический факт является ключом к решению основной проблемы жизни. Это означает, что все мы составляем единство, что все мы братья, даже если мы принадлежим к разным природным царствам и находимся на разных стадиях развития, что нет одиночества, даже если мы еще не развились настолько, чтобы уметь испытать общность.

³Все – братья, потому что все – монады (первоатомы). Это, конечно, не означает равенства, которое является требованием зависти быть тем, чем человек не является, будучи завистливым к самому богу. Все развитие сознания – это необозримая серия все более высоких уровней развития от минерального царства до наивысшего космического царства. Мы, люди, восхищаемся своими старшими братьями в планетарной иерархии, которые тоже смотрят на нас как на своих братьев, но это не означает, что они считают нас членами своего природного царства. Для «любви» (единства) все являются братьями, все участвуют в великой космической эволюции к наивысшему космическому божеству.

⁴Мы все – соучастники в космическом совокупном сознании. Вот почему 28-я (наш планетарный правитель) называет 45-я братом, а 45-я (Д.К.) называет людей своими братьями и коллегами. Однако люди в своем жизненном невежестве, самомнении и самоутверждении не могут видеть своего братства с индивидами, находящимися на более низких стадиях развития, потому что последние являются членами человеческого царства, которые на миллионы лет моложе их. Они должны быть осторожны. Брат, которого они презирают сегодня, может обогнать их в развитии и стать каузальным я раньше их. Все нынешние члены планетарной иерархии опередили тех индивидов, с которыми они каузализировались при переходе в человеческое царство; и некое 43-я, находившееся на стадии варварства 20 миллионов лет назад, обогнало всех, находившихся тогда на стадии культуры, и, будучи теперь 43-я, оно уже на миллионы лет опережает их в развитии. Тот, кто думает, что он что-то из себя представляет, доказывает своим отношением, что он не знает жизни. Мы все – первые я, и этим не стоит хвастаться. То, что мы получили хорошую жатву, получили целесообразные оболочки воплощения, что нам удалось стать богатыми, почетными или могущественными в этом воплощении, объясняется скорее удачей, чем умением (согласно утверждению 45-я).

⁵Зависит от нас самих, когда мы сможем войти в мир сознания общности, когда мы сможем испытать единство. Именно воля к единству развивает привлечение ко всем живым существам, и это привлечение является условием приобретения сознания един-

ства. Пока мы находимся в противопоставлении к любому живому существу, мы не можем быть «едины со всеми». Возможно, теперь мы понимаем, что Христос–Майтрейя имел в виду, говоря «бог есть любовь», «мы все дети бога» и т. д. Он должен был использовать такие образы, обращаясь к непосвященным, которые ничего не знали и даже не могли понять единства жизни. Он должен был использовать слово «любовь», которое обозначает то, что относится к эмоциональному сознанию, так как эта способность является высшей, которую люди могут постичь. Но эмоциональности недостаточно. Сознание единства предполагает и подразумевает мудрость. Если мы хотим реализовать единство, мы должны обладать некоторым знанием жизни. Эмоций недостаточно. Требуется воля, которая побуждает нас приобрести требуемые качества и способности, чтобы мы могли реализовать единство.

3.28 Творение

¹Космические атомные миры образуются сверху, из наивысшего космического мира. Из этого мира исходят все энергии, которые держат все это в движении; и из этого мира направляются космические процессы проявления: формирование материи, инволюция и эволюция.

²Солнечная система – это копия космоса, и она повторяет космические процессы в масштабе, уменьшенном по измерению.

³Коллективное существо – это совокупность индивидов, находящихся на определенной стадии развития и обладающих сознанием общности, каждый из которых является специалистом, способным выполнять определенную функцию. Солнечные системы образуются коллективными существами в третьем космическом царстве. Эти факты дают нам иное представление о боге, чем теологическое.

⁴В периоды активности Солнечной системы и планеты процесс развития является непрерывным, продолжающимся процессом; он коллективен для различных природных царств и индивидуален для индивида в его своеобразии, как только это своеобразие может найти какое-либо выражение, так что оно усиливает гармонию и не оказывает дисгармоничного и разрушительного воздействия на процесс.

⁵Наиболее быстро развиваются те, кто правильно усваивает те энергии, которые целесообразно действуют в процессе, и применяет их с непоколебимой решимостью. Это предполагает некоторое знание процесса и тех видов энергий, которые он требует; понимание, которое становится все более глубоким по мере дальнейшего развития индивида, пока он не сможет когда-нибудь сам стать сотрудником в этом процессе и сможет правильно применять относящиеся к нему законы.

⁶Для человека важнее всего понять, что все направляется из высших царств и что без их помощи не было бы ни проявления, ни эволюции. В своем невежестве теологи исказили эти простые факты в догматическую систему абсурда и зверства и впоследствии навязали это человечеству, угрожая людям вечным адом, если они не примут его.

⁷Весь комплекс теологических догм есть собрание фикций, составленных невежественными в жизни людьми на так называемых вселенских соборах. Догма о том, что «в начале сотворил Бог все совершенным, а через грех несовершенство вошло в его творение», является типичной теологической фикцией, которая полностью исказила представление людей о жизни и противодействовала знанию существования как процесса развития.

ИСТИННАЯ РЕЛИГИЯ

3.29 Введение

¹Все мы инстинктивно ищем реальность, каждый по-своему, в соответствии со своим образом, уровнем развития и отделом.

²Мы не обладаем требуемой интуицией, чтобы постичь идеи реальности каузального мира. Мы вынуждены подходить к реальности с эмоциональными и ментальными ресурсами восприятия. Те писатели дают нам больше всего, кого мы понимаем лучше всего, кто предоставили нам лучшее выражение «идей» в соответствии с нашими возможностями понимания. Большинство великих писателей, вероятно, всегда давали нам какую-то новую идею благодаря своему особому умению формулировать ее именно так, чтобы мы могли ее воспринять и принять.

³Сколько людей стали атеистами по религиозным причинам? Сколько людей открыли единственно истинную религию через негативную критику, направленную «атеистами» на преобладающие формы религии? Как часто критика возникала из бессознательного, инстинктивного поиска состоятельных основ? Из кажущегося негативным часто вытекает существенное для достижения нового понимания.

⁴Планетарная иерархия не заботится в первую очередь о мировоззрении индивида. Эта проблема легко решается, когда человек чувствует потребность в знании природы материального мира. Иерархия заботится об отношении индивида к своим собратьям.

⁵Религия, поклонение космическому существу, должно быть облагораживающим влиянием, не должно быть жестокой религией, не должно быть поклонением злему и мстительному богу, который не может простить своих детей за то, что они так примитивны.

⁶По своей сути религия – это свобода. Этого не осознали ни теологи, ни психологи, ни даже педагоги. Истиной и реальностью является для человека только то, что он усвоил в своем подсознании и через бесчисленные воплощения наконец включил в свою самоприобретенную, бессознательную, латентную систему восприятия. Я требует свободы, и всякое ограничение, если оно усвоено, превращается во что-то враждебное жизни, что рано или поздно приводит к «кризису души». Это может проявляться в общей неохоте, в тревоге, страхе, неврозе и т. д. Часто это превращается в реакцию неповиновения, когда позволяют обстоятельства. Религия, которая навязывается людям, которая внушается доверчивым детям, – это сатанизм. Она не может быть истиной, она – не знание реальности, ибо истина очевидна и никогда не может противостоять жизни, человечеству. Своей противоположностью различные религии свидетельствуют о сатанизме.

⁷Истина может быть только одна. Но у каждого свое и разное мнение, и истина устанавливается через решения, принятые большинством голосов собраний на вселенских соборах. Уже одно это свидетельствует о том, что в общепринятой форме религии есть что-то в корне неправильное.

⁸То же самое относится и к взглядам философов на реальность. Реальность одна, но у каждого свое и разное мнение о реальности. Это показывает тому, кто способен мыслить разумно, что никто не знает, что такое реальность. Все их взгляды – лишь предположения, не имеющие под собой твердой основы.

⁹Истина есть синтез, объединяющий в себе все религии, есть религия мудрости и любви, которая никогда не может быть никакой ментальной системой, а только эссенциальным сознанием, охватывающим все.

¹⁰Бог – это бог целого, а не бог определенной части. Бог не может быть разделен против самого себя. Бог не может отвергнуть, осудить. Все эти извращенные учения – сатанизм.

¹¹Истинно религиозный человек, постигший идею религии, одинаково чувствует себя как дома во всех религиях. Их разделяет то, в чем они заблуждаются.

¹²Это утверждение подразумевает осознание того, что суть всех исторических форм

религии – мудрость и любовь, и там, где они отсутствуют или считаются второстепенными, имеется варварская религия. Во всяком случае, эзотерик может засвидетельствовать, что именно такого взгляда на этот вопрос придерживается 43-я Христос–Майтрейя, глава отдела образования планетарной иерархии. На нашей планете нет в этом вопросе более высшей инстанции.

¹³Немецкий поэт-гений Шиллер (достигший стадии гуманности и обладавший перспективным сознанием) по религиозным причинам не мог принять ни одной из существующих форм религии (как он ясно заявлял). Он выразил свое понимание символа «бога имманентного» в поэтической формулировке: «Nehmt die Gottheit auf in euren Willen und Sie steigt von ihrem Weltenthron.» («Возьмите божество в свою волю, и оно сойдет со своего престола мира».) С этим должен уметь согласиться и мистик (на стадии эмоционального привлечения), стремящийся к «единению с богом».

¹⁴«Учение сердца» – это учение о нераздельном единстве всей жизни. Вселенское братство – это религия любви. Теология и философия исключают инакомыслящих, и это ведет войну против «учения сердца».

¹⁵Эзотерик осознает, что жизнь – это дар (новые возможности иметь требуемый опыт и учиться на нем), что правильное отношение – это благодарность жизни, что это также включает в себя радость жизни, что мы помогаем нашим собратьям-странникам, будучи счастливыми сами, ибо тот, кто счастлив, также «хорош». Это и есть истинная религия. В этом заключается также забвение самого себя и своего эгоистического требования собственного счастья и заботы о собственном «спасении». Спасается тот, кто забыл себя. Это и есть истинная религия. Такое простое и такое кажущееся невозможным для большинства понимание.

3.30 Существует только одна религия

¹«Люди здравомыслящие на самом деле принадлежат к одной религии». (Шефтсбери) Но, конечно, ни к одной из исторических форм религий, которые все являются продуктами невежества, иногда также продуктами властолюбия, ненависти, эгоизма. Они не смогли или не захотели понять, что знание реальности и смысла жизни выше религии.

²Всякий раз, когда какая-то определенная доктрина, какая-то определенная секта считает, что она имеет патент на «единственно истинную религию» и тем самым исключает другие секты из человеческого сообщества, она тем самым доказывает, что она не обладает истиной.

³Религия по своей сути есть эмоция, и ее задача – облагораживание эмоциональности в привлечение, стремление к единству. Религия – это стремление к единству. Это понимание и сочувствие ко всем живым существам. Это не суеверие и вера в нелепости.

⁴Появилась новая религия, Бахаи, с новым пророком. Ее программный документ великолепен. Она провозглашает единство человечества и основное единство религий; отстаивает принцип свободного и независимого поиска истины; учит, что основной целью религии является содействие единству и гармонии; устанавливает, что религия должна быть в согласии с наукой и разумом; прививает принцип равенства между мужчиной и женщиной; требует освобождения от предрассудков и суеверий всех видов и т. д.

⁵Все это проповедовали «посланные богом» во все века, хотя их учения всегда были неверно истолкованы и искажены. «Единственное различие между ними заключается в степени откровения, которое они должны были представить, из-за способности к пониманию того народа, для которого предназначалось послание.»

⁶Но если есть только одна религия, если все те, кто основал религию, говорили одно и то же, в чем тогда смысл новой религии и нового основателя религии? Вот в чем ошибка. «Нет религии выше истины.» Именно «истина» нужна человечеству, никакой новой религии, никакого нового основателя религии. Новое «религиозное движение»,

безусловно, необходимо. Однако оно упразднит религии и основателей религий и даст человечеству «истину», и ничего, кроме истины. Единственно истинная религия – это религия мудрости и любви, религия здравого смысла. Задача настоящего учителя – сделать себя лишним. И истинная религия будет преподаваться без каких-либо основателей религий и без храмов. Религия не нуждается в авторитете.

⁷Французская революция все еще продолжается. Ее основанием и причиной были социальная нищета, человеческий эгоизм, бесчеловечные условия, в которых люди вынуждены были жить, пробуждение критического разума (а не здравого смысла, предполагающего некое эзотерическое знание реальности и жизни). Удивительно, что религиозные люди не предприняли основательной реформации и не очистили все человеческие выдумки от фальсификации послания Христа о любви, фальсификации, которая все еще господствует. Результатом является полная дезориентация в «метафизическом» отношении, которая сделала людей «духовно» бездомными.

⁸Американская новая мысль является примером религии на основе неподдельного христианства (освобожденного таким образом от господства теологии). Подобное учение встречается в Германии у Иоганнеса Мюллера-Эльмау и Генриха Лхоцкого.

⁹Иоганнес Мюллер-Эльмау был одним из немногих теологов, которые смогли реформировать христианскую теологию, очистить ее от буквализма и всех идиотизирующих догм невежества и восстановить учение Христа в его первоначальном виде. Его основные труды – «Die Bergpredigt» («Нагорная проповедь») и «Die Reden Jesu» («Речи Иисуса»), всего пять томов. Эти попытки разумной реформации были, конечно, отвергнуты теологами, захваченными неискоренимым культом догм. Мюллер-Эльмау, этот настоящий реформатор христианства, ныне забыт. Его работа не была «теологией».

¹⁰«Если бы мировые религии реально контролировались знанием или наукой, они не были бы теми неопределенными, спекулятивными, мистическими и подвластными наваждениям системами, какими они являются в настоящее время.» Д.К.

¹¹«Есть только одна религия, религия мудрости и любви, знание реальности, эволюции (развития сознания), смысла и цели жизни.»

3.31 Истинная религия – это единство

¹Вся жизнь составляет единство, а единство есть суть божественности.

²Все, что вызывает разъединение, все, что разделяет, отделяет от единства, является сатанинским. Все, что связано с церквями, во все времена было величайшим фактором раскола. *Odiium theologicum* (теологическая ненависть) – самая абсурдная, непримиримая, ослепляющая ненависть. Теология всегда препятствовала развитию. К сожалению, теологи не в состоянии обнаружить фиктивность и историческую нереальность своих учений, поскольку вся история религий – это одна продолжающаяся гигантская фальсификация. Теологи все больше увязают в своих системах фикций. Реальность – это нечто совершенно отличное от того, о чем они могут даже мечтать со своими принятыми верованиями.

³Католицизм имеет по крайней мере одну правильную идею: идею продолжающегося «откровения». Его ошибка в том, что он хочет сам решить, что следует называть откровением. Тем самым он сделал себя слепым к настоящему откровению. Существование орденов эзотерического знания было божественным протестом против церкви и ее заблуждений. Этот протест остается неизгладимым обвинением, осуждением. То, что проповедуют церкви, – ложь. Откровение приходит к тому, кто с помощью настоящих фактов и здравого смысла рассеивает свои иллюзии.

⁴Болтовня христиан о «любви» доказывает, что они не знают, о чем говорят. Любовь – это единство, отождествление с другими. Высшая цель, достижимая человечеством, – это всеобщая добрая воля, стремление к правильным человеческим отношениям и истин-

ная «безвредность». Последнее звучит просто. Но постарайтесь хотя бы на один день не мыслить ни одну бессердечную мысль, и тогда, возможно, вы поймете, что такое безвредность. Тот, кто приобрел безвредность в мыслях, чувствах, речи и действиях, имеет хорошие шансы стать учеником планетарной иерархии. Власть «любви» – величайшая из всех и единственная власть, на которую человек имеет право.

⁵Любить ближнего как самого себя – значит на практике мыслить, чувствовать и говорить о ближнем добро. Слишком часто «духовные» работники противодействуют друг другу, пусть и неосознанно. Также они легко разрушают эффект от чужой работы унижительными высказываниями.

⁶Вся жизнь по своей сути божественна и когда-нибудь реализует свою божественность. Путь к этой цели лежит через понимание единства всей жизни. Три пути к единству – это пути служения, преданности и знания. Один из этих трех каждый может пройти.

3.32 Истинная религия – это понимание основных истин

¹Нетрудно понять, что стремление к единству, воля к единству есть условие приобретения сознания общности, ибо без единства все люди автоматически сделали бы общность невозможной. Единство также невозможно, если не каждый пользуется свободой и если не исключена абсолютно любая возможность ущемления свободы.

²Трудность всех относящихся сюда объяснений заключается в неспособности человечества понять истинное значение этих терминов, поскольку человечеству не хватает сознания, требуемого для понимания. Вообще говоря, все подобное неверно истолковывают все, кто считает, что они понимают, не имея опыта. Поскольку все они злоупотребляют свободой, они не в состоянии понять значение этой самой свободы. Они воспринимают свободу как произвол, хотя свобода определяется законом через правильное применение законов жизни; те законы, без которых все выродилось бы в хаос и даже сама жизнь не смогла бы продолжаться. Можно было бы подумать, что для понимания этих основных предпосылок достаточно всего лишь немного разума.

³Эзотерические (и потому не экзотерические) понятия свободы, закона, единства, развития и т. д. составляют единое целое. Все они обуславливают друг друга. Истинная религия подразумевает и понимание этого. Зная это, можно проверить жизнеспособность того представления о религии, которое каждый составил себе, которое неизбежно останется индивидуальным и зависит от уровня развития индивида. Общее в понятиях – это то, что мы постигаем, а индивидуальное – то, что мы понимаем, исходя из индивидуального жизненного опыта каждого в ходе развития через четыре природных царства.

⁴Закон единства (любви ко всем живым существам) есть первейший из законов жизни. Это лучше всего проявляется в том, что те, кто применяет его инстинктивно и спонтанно в повседневной жизни, способны совершать удивительные вещи с рассудительностью, которая согласуется с истинной мудростью жизни. Теологическая психология всегда вводила людей в заблуждение в этом отношении, как и во всех других. Не интеллектуальная простота, а «простота сердца» есть мудрость. Закон единства является сводом всех законов жизни, ведет непосредственно и наиболее быстро к цели (к контакту с эссенциальным миром).

3.33 Доверие к жизни, доверие к себе, доверие к закону

¹Так же, как воспитание и образование направлены на развитие индивида в человека, пригодного к жизни, способного к самостоятельному мышлению и действию, ответственного за себя, так и планетарная иерархия наблюдает за развитием его сознания. На протяжении своих воплощений индивид воспитывается, чтобы найти свой путь в пятое природное царство. Сентиментальная вера в божество как няню ошибочна и проистекает

из общего жизненного невежества и страха перед тем, что произойдет с физическим организмом (который вскоре будет заменен другим). Тому, кто приобрел доверие к жизни и доверие к закону, не нужно больше бояться, но он знает, что цель будет достигнута, и тем скорее, чем больше он будет работать, чтобы достичь ее. Если бы индивид мог смотреть на свою жизнь так, как это делает планетарная иерархия, то он понял бы, что даже «бедствия» играют определенную роль в его необходимом приобретении понимания жизни. Но индивид видит только свои временные обстоятельства и условия и ничего не знает о будущем, о той цели, которую готовит ему жизнь, о своих будущих жизнях. И он инстинктивно боится всего, о чем ничего не знает. Это фундаментальный инстинкт, связанный с инстинктом самосохранения. И бесполезно пытаться бороться с этим страхом так называемыми разумными аргументами. Только самоприобретенное доверие к жизни и доверие к закону, основанное на истинном знании реальности и жизни, может помочь человеку преодолеть страх, который имеет бесчисленные формы (физические, эмоциональные, ментальные).

²Можно считать счастливыми тех людей, которые (без теологических догм и подобных фикций) инстинктивно доверяются жизни, каким бы жалким все ни казалось. Они осознают свое жизненное невежество, но воспринимают его как то, с чем нам, людям, приходится мириться. Там, где отсутствует это спонтанное доверие к жизни, все в жизни воспринимается извращенным образом. У людей есть требования к жизни, а это всегда неправильное отношение. Мы не имеем никакого права предъявлять требования. Мудр тот, кто не делает свою жизнь более трудной из-за неправильного отношения, как это, к сожалению, делает большинство людей.

³Помимо всех ошибок, совершаемых человеком вследствие его незнания реальности и жизни, справедливо сказать, что все к лучшему, все в конце концов оказывается к лучшему. Цель хорошая, и любовь ведет все к тому, что лучше для всех и каждого. Если мы этого не осознаем, то это доказательство нашего невежества.

⁴Страх людей перед неизвестной жизнью делает их зависимыми от бога, от того, кто поможет им в беде и т. д. Как только они осознают, что все определяется законом, что все управляется существами в высших царствах в соответствии с законом и целью жизни, что ничто не может повредить монаде–я–индивиду, что все к лучшему для индивида (хотя на своей стадии невежества он не способен этого видеть и является жертвой своих собственных суеверных взглядов), они могут начать использовать свой здравый смысл, когда смотрят на жизнь.

⁵Это правда, что мы зависим от своего Аугоэйда, от учителей в высших мирах и т. д., но мы получаем всю помощь, необходимую для развития нашего сознания. То, что случается с нашими оболочками, зависит от многих факторов (в большинстве случаев от наших собственных ошибок), но это не главное.

⁶«Ангел с пламенным мечом, охраняющий вход в рай», – это сам Аугоэйд, который мешает своему подопечному проникнуть во что-то, что повлекло бы за собой катастрофу для незрелого человека. «Ключи Святого Петра» от царства небесного должен сделать сам человек.

⁷Эзотерик приобрел доверие к себе, доверие к жизни, доверие к закону. Доверие к себе – это доверие к здравому смыслу и бессознательному (богу имманентному), доверие к жизни – это доверие к планетарной иерархии, а доверие к закону – это доверие к законам жизни.

3.34 Эзотерика заменяет теологическое незнание жизни

¹Все теологии во всех религиях, бывшие до сего времени, не имеют необходимой основы, то есть правильного восприятия реальности и жизни. Эти религии показывают, всегда показывали и всегда будут показывать, что результатом должны быть учения,

вводящие людей в заблуждение.

²Без эзотерики (знания реальности) теология, философия, психология и наука будут лишены требуемой основы, так что они будут «висеть в воздухе». Но, конечно, человек должен быть эзотериком, чтобы понять это.

³Религия дает «веру» в нечто высшее. Эзотерика дает знание реальности и этого высшего.

⁴Пока человечество злоупотребляет знанием, оно и незрело для знания. Когда человечество осознает эту, казалось бы, самоочевидную истину, у него также появится возможность понять путь, по которому пошло человечество, и путь, по которому оно должно идти. Напрасно человечество будет ждать настоящего знания, пока оно не пробудится к этому осознанию и не применит ее. Только тогда у нас будет настоящая религия.

⁵Когда человечеству будут внушены простейшие факты о реальности и жизни, тогда теологическое незнание смысла и цели жизни будет заменено знанием о планетарной иерархии. Обладая этим знанием, люди будут в состоянии приобрести здравый смысл или то, что Будда прежде всего внушил своим ученикам. Учение Будды было искажено, как и учение Христа, и оно не встречается в буддизме, так же как гностика не встречается в христианстве.

⁶В теософских кругах часто говорят, что каждый может сохранить свою религиозную веру и одновременно быть эзотериком. Это привело к ошибочным представлениям. Эзотерика дает возможность разумно истолковать христианские догмы, проясняя их изначальное гностическое значение как символов реальности. В то же время внушается, что на разных стадиях развития символы воспринимаются по-разному. Догматически настроенные люди не могут этого понять и упорно остаются привязанными к определенному истолкованию. Для настоящего эзотерика догматизм любого рода является доказательством недостаточного понимания. Каждая экспансия сознания приводит к расширению понимания реальности и тем самым содержания символов. Именно это древние подразумевали под «продолжающимся откровением» реальности.

⁷Пока человечество не получит требуемого знания о космической организации, о задачах различных все более высоких царств, удовлетворительного объяснения того, как все работает по Закону, человечество не перестанет верить в заступничество личной власти. Человек чувствует себя беспомощным и нуждающимся в помощи, и это требование он удовлетворит почти любым абсурдным способом. Если бы ему сказали, что «бог» (планетарный правитель) даже не знает о его существовании, он был бы расстроен и отказался бы верить этому факту. Пока он не увидит ясно, что организация устроена так, что «богу» лично не нужно знать о его существовании, что организация выполняет все относящиеся сюда функции совершенным образом в согласии с законами жизни, что учтено все, что касается его, он может отказаться от фикции такого бога, как тот, которого создали теологи. В той совершенной планетарной организации, за которой наблюдает планетарный правитель, нет возможности при существующих условиях предложить хотя бы одно улучшение. «Жизнь» не виновата в том, что люди, обладающие тем отталкивающим основным инстинктом, который они приобрели сами, делают все возможное, чтобы помешать работе высших царств. Согласно закону причины и следствия, они сами несут ответственность за то, что сеют плохой посев для плохой жатвы.

⁸Знание реальности освобождает нас от дезориентирующих фикций. Но оно не действует и не помогает нам развиваться, если мы не применяем его в жизни. А это мы делаем, помогая другим вести более счастливую жизнь так, как это в наших силах.

⁹Верно, что смысл жизни – это развитие сознания, но условием этого является стремление к единству. Развитие – это результат совместной работы всех. Как в высших мирах все живут, чтобы служить эволюции, так и мы должны жить. Эволюция – это процесс

общности, в котором мы приобретаем требуемые качества и способности. Мы все зависим друг от друга таким образом, что человечество, по-видимому, совершенно не в состоянии понять. Но тогда человечество сделало все, чтобы противодействовать этой эволюции общности. Оно не знает значения групповых душ в трех низших природных царствах, не знает значения коллективных существ во всех высших царствах, не знает значения единства, не знает всего, что существенно для «высшей жизни». Но человечество важничает в самодовольстве своего жизненного невежества.

¹⁰Есть еще одна сторона служения, которая не менее важна. Служение позволяет нам забыть себя и тем самым забыть страх, беспокойство, печали, споры. Умение забыть себя – одно из правил умения жить; многие люди осознали, что психологически разумно направлять свое внимание на что-то другое, чем на себя, жить ради своей работы. Но величайшее удовлетворение извлекается из служения человечеству, эволюции, единству, и это открытие, по-видимому, еще предстоит сделать. Монада – это бог имманентный благодаря своему участию в космическом совокупном сознании. Все остальные, разделяющие одно и то же совокупное сознание, – это трансцендентный бог. Эта трансцендентность преодолевается через вхождение в единство.

¹¹Вся мудрость жизни – это самая простая из всех простых вещей. Забудь себя и живи для чего-то другого, чем для себя. При этом нужно использовать свой здравый смысл, чтобы не бросать себя на деятельность, которая ниже собственных возможностей, а жить для тех вещей, с помощью которых можно наилучшим образом служить человечеству, развитию сознания и единству. Так живут великие, те, кто в высших царствах. Тогда самоотжествленность остается, но это все, что осталось от собственного я. Человек ведь получает все даром: свои оболочки и опыт своих миров сознания, и, кроме того, все, что ему нужно, чтобы внести свой вклад. Тот, кто отдает все свое жизни, получает все от жизни до еще более высоких степеней. Это простое изложение того умения жить, которому учат все религии.

3.35 Гилозоика разъясняет истинную религию

¹Когда пифагорейская гилозоика (основной взгляд планетарной иерархией на реальность) станет общепринятой рабочей гипотезой, религии тоже будет придано другое содержание. Люди будут делать различие между теологией и религией. Они поймут, что теология – это не религия, и что религия – это не теология.

²Теология вызывает разделение. Религия – это стремление к единству, воля к единству и вселенскому братству. Теология исключает всех, кто не принимает установленных догм. Но у всех, кто приобрел здравый смысл, есть своя религия. Это не мешает им, однако, соглашаться в главном: вселенское братство всей жизни (это касается как высших, так и низших природных царств), свобода всех в рамках неприкосновенности всех. К этому добавится, когда гилозоика будет признана наиболее разумной рабочей гипотезой в отношении мировоззрения: потенциальная божественность всех, бессмертие всех монад, конечная цель всех индивидов – всеведение и всемогущество всех.

³Истинная религия опирается на ту реальность, которая лежит за пределами не только физической и эмоциональной, но и ментальной реальности. Поэтому истинная религия предполагает знание о каузальном мире и высших мирах, знание о планетарной иерархии и планетарном правительстве. Тот, кто отрицает возможность знания «метафизического», как это делал Кант, тем самым отрицает основу истинной религии. Его «религия в пределах человеческого разума» остается фикционализмом, пусть тогда он говорит какую угодно чепуху о «боге», о котором он ничего не может знать. Антиметафизик есть и остается агностиком. Теологи тоже агностики, осознают они это или нет.

⁴Религия – это либо индивидуальное отношение к «высшей силе», либо принятый идеал, но никогда не может быть отношением к церкви или общине, которые все пропо-

ведут определенную теологию. В будущем религия будет даже не отношением индивида к несостоятельному понятию бога, а отношением к его ближним. Царство божие на земле будет осуществлено, когда будет осуществлено вселенское братство. Впоследствии планетарная иерархия может без риска показать людям метод, позволяющий перейти монаде от первой триады к каузальной оболочке и оттуда ко второй триаде, так как не нужно бояться злоупотребления огромными силами, высвобождаемыми уже этим процессом. Когда все будут существовать друг для друга, будет изобилие всего, что нужно людям во всех отношениях, и дальнейшее злоупотребление властью будет исключено.

⁵Религия – это единство всей жизни, общность всей жизни. Все монады являются потенциальными участниками космического совокупного сознания. Актуализация этого потенциала является дальнейшим развитием сознания, и когда оно направлено на конечную цель, оно становится коллективным начинанием.

3.36 Ученичество

¹Около 85 процентов человечества все еще находится на стадии варварства или близко к ней, где основной интерес – физико-технический. Именно этим людям нужна религия, что-то для их эмоций и что-то, во что можно верить, поскольку они не в состоянии понять ментальную систему. Религия для «народа», а не для «учеников». Это было подчеркнуто в «евангелии», в случае, если люди смогут постичь то, что они читают.

²Читатели Евангелий наивно полагали, что они являются «учениками», что всегда было серьезной ошибкой. Прелаты церкви никогда не достигали той стадии развития, на которой они могли бы быть учителями. Об этом свидетельствуют их догматика и толкования Библии. Им не хватало знания реальности и жизни. То, чему учил Иешу тех, кого он посвятил в ученики, совершенно отличается от учения Евангелий и никогда не допускалось к публикации. История «жизни Иешу» до сих пор не написана. То же самое относится и к буддизму. Он содержит лишь несколько фрагментов учения Будды; все остальное искажено. Христос учил народ тому, что они должны любить других, как самих себя. Подлинная история церкви смогла бы разъяснить нам, как церковь применила это учение. Но эту историю скрыли замалчиванием.

³Чтобы быть способным стать учеником, человек должен прежде всего приобрести такой большой жизненный опыт, чтобы он мог смотреть на жизнь и людей так, как это делает учитель. Это предполагает знание жизни.

⁴Чтобы быть способным стать учеником, человек должен отказаться от своего эгоизма, перестать хотеть быть чем-то, чувствовать себя важным, превосходящим, желать самоутвердиться, желать, чтобы его видели и признавали. Тот, кто видел недостаточность человека, пределы возможностей первого я, благодарен за то, что является орудием второго я. Но прежде чем человек сможет стать вторым я, он должен быть орудием второго я, а такие существуют только в планетарной иерархии. Верно, что все первые я когда-нибудь станут вторыми я, но обычно это предполагает процесс эволюции, который займет миллионы лет. Тот, кто хочет ускорить этот процесс со своей стороны, может сделать это, только научившись у второго я, как самому стать им. А это означает ученичество. Прежде всего, это означает, что тот, кто намеревается стать вторым я, должен перестать быть первым я. Это уже было сказано по-разному. Это то, чему истинная религия пыталась научить людей с такими скудными результатами. Второе я – это коллективное я, которое перестало быть отдельным я. Единственное, что от первого я остается у второго я, – это сама самоидентифицированность. Кроме того, второе я – это служитель жизни и ничего больше. Для я вся дальнейшая эволюция заключается в том, чтобы быть учеником тех, кто находится во все более высоких царствах. В этом смысле вся высшая жизнь – это непрерывное ученичество, продолжающееся до тех пор, пока я

не достигнет своей конечной цели.

⁵Стремящимся к ученичеству (а таковыми являются все эзотерики, пусть и неосознанно) придется столкнуться с тремя особыми напряжениями. Первое – это по отношению к окружению (семье, друзьям, работе). Постоянное напряжение связано с попыткой всегда сохранять равновесие между необходимым приспособлением и отказом идти на компромисс. Второе напряжение относится к Аутоэйдю. Это предполагает постоянное внимание к тем намекам, «впечатлениям», даже энергиям, которые иначе проходят незамеченными. Третье напряжение касается условий и задач индивида как социального существа, его вклада в эволюцию.

⁶Тот индивид, который окончательно посвятил свою жизнь (и свои будущие воплощения тоже) служению эволюции, имеет отношения к группам трех видов: «внутренней» группе, с которой он находится в телепатическом контакте, и «внешней» группе, состоящей из всех тех, кому он имеет возможность принести пользу, прямо или косвенно. Третья группа – это планетарная иерархия. Имея возможность изучить ее планы дальнейшей эволюции, он обнаруживает, какой вклад может внести сам. Без этого знания он редко находит свое правильное место, лучшее место в отношении потребности и своих собственных возможностей (он чаще всего не осознает ни того, ни другого).

⁷Планетарное правительство решительно заявляет, что все виды работы одинаково важны для всех и каждого на их уровнях. Неоправданно ценить любой вид работы как лучший, чем любой другой. Работа по дому или приносящая доход профессия или новаторская научная или культурная работа, когда это для данного человека представляет собой наивысшее возможное достижение и дает возможность иметь необходимый опыт, является столь же большим достижением на этом уровне. Мы здесь для того, чтобы иметь опыт и учиться на нем, и каждый, кто учится и исполняет свой долг (дхарму), реализовал цель своей жизни, и это единственно важное. В качестве утешения всем стремящимся к ученичеству твердо заявляется, что тот, кто не обладает полным видением обученного эзотерического работника, тот, кто изучает элементы работы по оказанию помощи, со всеми своими ошибками и огромными глупостями, делает такую же хорошую работу, как и ученик, у которого больше знания и опыта. Все виды работы одинаково божественны. Оценки людей в этом отношении свидетельствуют о жизненном невежестве и являются одновременно ложными и вредными. Различие, которое теологи проводят между вещами мирскими и священными, является человеческой выдумкой.

3.37 Реализация единства

¹Одним из двенадцати эссенциальных качеств является «смирение». К сожалению, вряд ли можно использовать слова, взятые из обычного словарного запаса людей, так как примитивное восприятие и злоупотребление словами идиотизировали содержание реальности и первоначальное значение этих слов. Таким образом, смирение в эзотерическом смысле – это не то, что люди подразумевают под смирением. Это не самоуничижительное смирение, которое уступает требованиям невежества и неспособности, что мудрый подчиняет себя притязаниям глупцов знать, постигать и понимать все лучше. Смирение – это понимание того, что даже величайший гений чрезвычайно ограничен, понимание того, что человек не в состоянии решить проблемы реальности, решить, что правильно в смысле реальности и что справедливо в жизненном смысле. Можно подумать, что смирение должно быть логическим следствием этого понимания. Но это не так. Признание чего-либо в теории совершенно отличается от обретения соответствующего качества, ибо для этого требуется любовь к истине и воля к единству. И спаси нас бог от смирения фанатика, от самообмана в высшей степени. Вообще-то, фанатик своим фанатизмом все портит. Мы полностью понимаем это 45-я, которое ясно заявило, что

планетарной иерархии не на пользу фанатики. Иерархия нуждается в людях, обладающих здравым смыслом, а фанатику его не хватает. Фанатик – это верующий, а мудрец – нет. Фанатик хорош как агитатор, но бесполезен как лидер.

²Человеческая монада в первой триаде и Аугоэйд в каузальной оболочке – это два разных индивида (две монады). Но эзотерика учат, что, обращение внимания на этот материальный факт затрудняет человеческое я отождествляться с высшим сознанием. Вот почему древние никогда не делали различия, но в своем учении представляли их как одну душу (иногда, несомненно, как «души-близнецы»). Именно общее коллективное сознание делает возможным отождествление с высшими видами сознания, когда это высшее триадное сознание встречается на полпути, то, что Аугоэйд делает все, что в его силах, чтобы сделать возможным.

³На стадии мистики эта двойственность все еще преобладает; все еще существует конфликт между двумя индивидами, я и богом. Стремление мистика состоит в том, чтобы «слиться с богом», достичь контакта между 48:2 и 46:7 через центры каузальной оболочки 47:2, при чем исчезает чувство двойственности и достигается отождествление. Таким образом, когда речь идет о развитии сознания (приобретении высших видов сознания), важно не принимать во внимание разделяющий аспект материи (разделяющий сознания на монады) и придерживаться единства сознания, согласно девизу «все души едины».

⁴В символических писаниях древних разъяснение этих вещей, конечно, не допускалось. Различные попытки экзотеристов истолковать символизм приводили, как всегда, к борьбе догматических учений друг с другом и к разделению на различные церкви и секты. Это показывает, что все церкви были неправы в своих толкованиях. Именно благодаря правильному толкованию эти различные религиозные общины достигнут того объединения, к которому они стремятся.

⁵«И уже не я живу, но живет во мне Христос» – это выражение, которое теологи не смогли правильно истолковать. «Христос» – это символ коллективного сознания. Это выражение означает, что индивид перестал жить как изолированный индивид и вошел в единство. А это значит, что он в физическом мире осуществил вселенское братство, ибо именно физическая жизнь должна стать «царством небесным». И станет, когда человечество обретет здравый смысл и праведность и поймет, что все есть ненависть, что не есть любовь, и что ненависть преграждает путь к единству. Если «царства божия» нет здесь и сейчас, то человечество будет тщетно искать его в других мирах. Планетарная иерархия не нуждается в молитвах, чтобы помочь. И речь идет не о нереалистичном идеале святости, обнаруживаемом в мистике, а о самозабвении и служении человечеству: о помощи людям в решении их проблем, чтобы земная жизнь стала раем. Это и есть цель. Тогда человечество готово само стать иерархией.

3.38 Повторное появление планетарной иерархии

¹Многие люди предчувствовали, что человечеству в наше время предстоит революция в сознании. Ей предшествует возможность свободного выбора полного самоуничтожения (с помощью водородной бомбы), которого черные пытаются добиться изо всех сил. Человеческая элита – индивиды на стадиях культуры (48:3) и гуманности (47:5) – в настоящее время в общей сложности (включая тех, кто вне воплощения) насчитывает сотни миллионов человек, и поэтому существует перспектива повторного появления планетарной иерархии и повторного управления ею делами планеты. Даже те, кто находится на стадии цивилизации, должны быть способны увидеть, что эта задача выше человеческого интеллекта.

²Повторное появление планетарной иерархии создает возможности дальнейшей экспансии сознания, реализации вселенского братства, а тем самым и того царства

общности сознания, которое влечет за собой обретение монадой эссенциального сознания.

³Христос придет, чтобы научить людей различать ненависть и любовь во всех их бесчисленных, никогда не понимаемых жизненных проявлениях, научить их различать агрессию и свободу, жадность и совместное использование, а значит, зло и добро. Все, что разделяет людей, есть зло. Люди не смогли увидеть даже этого очевидного факта. Вместо этого с дьявольской хитростью изобрели различные способы, чтобы вызвать разделение, разжечь ненависть.

⁴«Воля божия» есть единство, реализация закона единства, без которого никто «не входит в царство небесное». Совершенно неважно, какое представление о боге имеем мы, бедные идиоты. Важно только то, что мы реализуем единство в своей жизни.

⁵43-я, такое как Христос, является всеведущим и всемогущим в мирах Солнечной системы. Он никогда не мог сделать такого заявления, как «не моя воля, но твоя да будет». Это может сказать только тот, кто осознает свое собственное жизненное невежество, кто приобрел некоторое знание Закона, кто приобрел доверие к Закону. В символических повествованиях Евангелий нет ничего такого, что теологи могли правильно истолковать. Самым мудрым решением римско-католической церкви был запрет мирянам читать Библию. Она могла бы сделать еще один шаг и запретить священникам читать ее. Тогда мы не подвергались бы идиотизированию и пыткам.

⁶Планетарная иерархия решительно заявляет, что Христос не явится повторно ни победоносным героем, ни Мессией для иудеев, ни для обращения язычников (потому что для него таких людей нет).

⁷Символическое выражение «не мир пришел я принести, но меч» означало «меч духа», которым проясняется разница между материальной и духовной культурой. Смысл жизни – это развитие сознания во все более высоких царствах, а не бессмысленная жизнь в физическом мире. Но путь к высшим царствам, которые являются царствами единства, есть единство, реализованное уже в физической жизни. Именно в физическом мире обретается, реализуется единство, и именно индивид должен реализовать его, чтобы уметь войти в миры единства. Таково было простое учение Христа, которое они полностью испортили.

⁸Будет ли человечество и дальше позволять управлять собой представителям черной логики? Когда оно поймет, что должно потребовать, чтобы планетарная иерархия была призвана обратно. Только тогда иерархия сможет публично раскрыть махинации черных. Это абсурдное препятствие – быть вынужденным делать это, используя идеи, которые благодаря ее заботам провозглашаются несколькими учениками, которые в основном ведут разговор для глухих. Это абсурдное препятствие, когда эти идеи отвергаются христианскими церквями, ослепленными своими самодельными догмами, столь явно идущими вразрез с учением Христа.

⁹Планетарная иерархия (в первую очередь ее второй отдел) не появится до тех пор, пока влиятельное меньшинство человечества не достигнет стадии мистики и не достигнет контакта с эссенциальным миром. Прежде чем это условие будет выполнено, эта жертва с ее стороны была бы бессмысленной, потому что бесплодной. Мы не должны ожидать, что какой-либо феномен («чудо») будет сопровождать эту экстернализацию. Христос и его избранные адепты будут служить человечеству в вопросах, касающихся как мировоззрения, так и жизневоззрения. Гилозоика будет приниматься во внимание, а не обходиться вниманием, как сейчас. Если же теологи не хотят отказаться от своих несостоятельных догм, тем хуже для них самих. У них нет шансов выиграть эту битву, как бы сильна ни была та поддержка, которую они получают от черной логики.

3.39 Заключение

¹Конечно, абсурдно пренебрегать важностью в жизненном смысле даже самых примитивных переживаний. Пренебрегать всем, что относится к более низким уровням развития, как это делают многие люди, свидетельствует о жизненном невежестве. У всего есть своя функция. Все может быть отнесено к определенному уровню и важно на этом уровне. Совсем другое дело, когда те, кто находится на более низком уровне, считают, что они способны оценить тех, кто находится на более высоком уровне, невежественные высказывают свое мнение о неизвестном, те, кто находится на более низких уровнях, выступают мировыми учителями и всеведущими комментаторами.

²Тем, кто находится на наивысших ментальных уровнях, не следует требовать, чтобы их понимали, чтобы они находили что-то удовлетворяющее их в литературе, искусстве и т. д., ибо подобное не продается на рынке «культуры». Вот почему эзотерик одинок.

³Жребий странника – скитаться
с чужаками, сам чужак,
у него нет ни дома, ни пристанища
где он мог бы прилечь отдохнуть.

⁴Как изгнанный и смиренный он странствует,
как отвергнутый, одинок и беден,
но сокровище, которое он хранит в своем сердце,
превосходит все богатства мира.

⁵И то, чем пренебрегал весь мир,
называя это глупостью и шуткой,
как венец, он когда-нибудь понесет,
как свое вечное наследие.

(Вольная интерпретация стихотворения Оскара Стьерне)

⁶Человечество живет в эмоциональном и ментальном хаосе. Мы сами виноваты в этом. Мы прожили десятки тысяч жизней и, должно быть, внесли свой вклад в идиотизацию. Нам давно пора помочь людям найти свой путь.

⁷Эзотерик делает все возможное, чтобы заинтересовать людей исследованием пифагорейской гилозоики и ее ресурсов для объяснения ранее необъяснимых явлений. Он отнюдь не хочет заставлять людей принимать ее даже как рабочую гипотезу. Но она в высшей степени логическая система, которую должен знать каждый, кто хочет быть «образованным» и «культурным». Каждый должен иметь какое-то философское образование, и это, несомненно, включает в себя некоторое знание учения Пифагора.

⁸В интересах всех должно быть, чтобы планетарная иерархия, которая последние двенадцать тысяч лет не могла появиться, снова сделала это и заменила религии, несостоятельность которых становятся все более очевидной, истинной религией, религией мудрости и любви. Она ничего лучшего не желает, чем возможности помочь человечеству с его, казалось бы, неразрешимыми политическими, социальными, экономическими и т. д. проблемами. Но она не может вернуться, пока достаточно большая влиятельная часть человечества не пожелает ее возвращения. Люди должны быть проинформированы о том, что это означает, и быть готовыми принять этих представителей пятого и шестого природных царств.

Примечания переводчика на английский

К 3.19.2 «Ни одна малая птица ...», «у вас же и волосы на голове ...» Библия, Евангелие от Матфея, 10:29-30; Евангелие от Луки, 12:6-7.

К 3.22.1 «Прощаются тебе грехи твои.» Библия, Евангелие от Матфея, 9:2.

К 3.29.13 Цитата Шиллера означает: «Примите божество в своей воле, и оно сойдет с престола мира.»

К 3.30.1 «Люди здравомыслящие на самом деле принадлежат к одной религии.» Полная цитата такова: «Люди различаются в своих рассуждениях и заявлениях по этим вопросам, но люди здравомыслящие на самом деле принадлежат к одной религии.» Бернет, «История моего времени», т. I, книга II, глава 1, примечание Онслоу.

К 3.30.10 «Если бы мировые религии реально контролировались знанием ...» Алиса А. Бейли, «Лучи и посвящения», стр. 594.

К 3.37.5 «И уже не я живу, но живет во мне Христос». Библия, Послание Павла к Галатам, 2:20.

К 3.38.5 «Да будет воля не моя, но твоя.» Библия, Евангелие от Луки, 22:42.

К 3.38.7 «Не мир пришел я принести, но меч.» Библия, Евангелие от Матфея, 10:34.

К 3.39.3-5 Оскар Стьерне (1873–1917) – шведский писатель. Я откровенно признаю, что переводить стихи – это действительно выше моего умения.

Вышеприведенный текст представляет собой эссе «Религия» Генри Т. Лоренси, Эссе является третьим разделом книги «Знание жизни Четыре» Генри Т. Лоренси. Copyright © 2013 и 2022 Издательского фонда Генри Т. Лоренси (www.laurency.com). Все права защищены.

Последние исправления внесены 2022.01.12.

4 ТЕОЛОГИЯ

4.1 Введение

¹Люди живут видимостью и принимают видимость за реальность. И в этом заключается их трудность. Не зная о своем прошлом, о десятках тысяч воплощений, которые они уже прошли, они также не знают о своих качествах и способностях, уже приобретенных, теперь латентных, о своем хорошем или плохом посеве в прошлых жизнях, о последствиях в этой жизни этих прошлых причин. Они живут в неведении обо всем этом; поэтому они ведут жизнь жизненного невежества, жизнь в «видимости».

²Прибавьте к этому то, что они родились в определенной семье, классе, нации, религии и с детства привиты теми иллюзиями и фикциями жизненного невежества, которые господствуют над окружением. Это с самого начала ужасное препятствие, настолько большое, что удивляешься, если кому-то удастся достичь более высокого уровня развития. Тогда большинство людей остаются на том же уровне в течение примерно сотни воплощений. Максимум, что удастся сделать большинству людей, – это вновь достичь уровня, соответствующего их латентным способностям.

³В рецензии на посмертную книгу о вере Марка Твена в бога утверждается, что «ни один здравомыслящий человек в наши дни не принимает эти сказки [истории Ветхого Завета] ни за что, кроме того, что они есть». Тогда следует спросить, почему в школе эти сказки все еще выдаются за подлинные исторические события, почему дети напичканы ложными сказками, которые Лютер объявил «чистым, неподдельным словом божьим» и которые включены в то «священное писание» церкви, которое называется Библией. «Ни один здравомыслящий человек.» Отреклись ли теологи от веры в Лютера, от учения церкви? Если так, то было бы неплохо узнать. Это ведь был бы шаг вперед на пути к здравому смыслу.

⁴Писания всех религий символичны. Это оказалось роковым для человечества, которое воспринимает все буквально. Это особенно губительно в нашу субъективистскую эпоху, в которой все субъективизируется и господствует индивидуальный произвол, каждый дурак – хозяин своей собственной мудрости, и каждый верит, что он все постигает, все понимает и может правильно истолковать то, что ему неизвестно.

⁵Это относится, в частности, к христианским теологам. Они ничего не знают о высших мирах. Они ничего не знают о смысле жизни. Они ничего не знают о перерождении, о законе посева и жатвы. Они ничего не знают о том, как индивид продолжает существовать после того, как он покинул свой изношенный организм. И все же они считают себя способными разгадать загадку жизни, знать волю божью, знать то, что «бог сказал», знать, что Библия есть «слово божие». Они знают, что богу нужна была жертва, чтобы он сумел простить, что он принимает человеческие ошибки как личные оскорбления, что «грех» – это преступление против бесконечного существа, которое требует бесконечного наказания в вечном аду, что он должен был убить своего единственного сына, чтобы суметь простить. Они знают все это и многое другое.

⁶Они никак не могут понять, что все эти догмы – набор нелепостей, и тем самым доказывают, что они совершенно лишены здравого смысла и, что еще хуже, не понимают, что такое любовь.

⁷Вся лживость по отношению к другим людям всегда влечет за собой лживость самому себе. Иллюзорность учений церкви окутывает все туманом, в котором никто не может видеть ясно.

⁸Фундаментальная ошибка, совершаемая теологами, состоит в том, что они делают различие между религиозными людьми и скептиками. Но все они – «дети божьи», знают они об этом или нет. Планетарная иерархия никогда не заботится о том, во что верит человек, только о том, готов ли он служить жизни.

⁹Теологи выступают за нетеряемые «христианские ценности», не зная, что христианство никогда не понимало человеческих ценностей. Мученики за свободомыслие, жертвы тирании христианских теологов, насчитывают многие миллионы. Нетерпимость и мания преследования церкви слишком хорошо документированы. Еще в 1880-е годы «вольнодумца» (того, кто осмеливался сомневаться в теологических догмах) считали преступником.

¹⁰Иллюзии о разуме и гуманности, о высоком уровне культуры народов, об обогащающем влиянии христианства были разбиты уже в Первой мировой войне, и прояснилось то, что уже знали рассудительные люди. То, что последовало затем, должно было открыть глаза даже менее проницательным, когда культ видимости был разоблачен так беспощадно. Но христиане ослеплены своими догмами и громко требуют большего христианства и морали.

¹¹Истина устанавливается голосованием на вселенских соборах. Большинство всегда право. Что получилось бы, если бы люди использовали хотя бы ту крупичку здравого смысла, которая должна существовать?

¹²«Все мудрые люди во все времена принадлежали к одной религии» (эзотерики). И это единственно истинная религия. Она не имеет ничего общего с какой-либо исторической формой религии. Все они – искажения единственно истинной религии.

¹³Нужно раз и навсегда заявить, что христианство (все его секты) не является ни учением Иешу, ни учением Христа, что буддизм (во всех его искаженных формах) не является учением Будды. Историки религий совершенно неспособны судить об относящихся сюда исторических учениях и исторических событиях.

¹⁴Теология – это религиозный фикционализм, явное искажение истинной религии, учения мудрости и любви. То же самое относится ко всем формам религии. Ни Будда, ни Христос, ни Мухаммад не признают учения, проповедуемые от их имени. Будда был главой второго отдела планетарной иерархии, и его сменил Христос. Мухаммед был посвященным, учеником Иешу, и Мухаммеду было поручено очистить христианскую теологию от лжеучений. От их учений почти ничего не осталось. Теологи всегда умели использовать их учения, чтобы получить господство над народами.

¹⁵«Когда Адам и Ева во время своего медового месяца съели яблоко, Бог был так разгневан, что осудил их потомство страдать из поколения в поколение за это маленькое преступление, но когда то же самое потомство убило единственного Сына того же Бога, Бог был так рад, что простил их всех.» (Линь Ютан) Вот как христианство представляется незаблужденному уму.

¹⁶Теологическое невежество так основательно испортило знание реальности, что религия на протяжении веков была рассадником всевозможных суеверий.

¹⁷К числу хороших вещей, которые, как полагается, можно приписать церкви, относится то, что монахи работали в монастырях, переписывая старые рукописи и тем самым сохраняя учение отцов. Но если вы изучите эту литературу, то обнаружите, что она в целом состоит из произведений, утрата которых переживаема и которые, кроме того, всегда были доступны в некоторых экземплярах. В любом случае большая часть этих редкостей утеряна.

4.2 Вера

¹Смысл жизни – это развитие сознания, и этому противодействует легкое верие, источник суеверий всех веков. Сомнение лучше, чем вера. Сомнение активизирует способность к размышлениям (ментальное сознание). Но тенденция к слепому принятию стала настолько укоренившейся, что изучающие философию и науку не только принимают относящиеся сюда догмы (которые никогда не могут быть более чем неудачными догадками), но и оказывают плотное сопротивление всем пионерам.

²В наше время нам ежедневно дают примеры того, к чему приведет нерассудительное легковерие. Каждый пророк-шут немедленно получает огромное количество последователей. Головы общественного мнения обращаются ко всевозможным глупостям, как тростинки на ветру пропаганды.

³«Ничего не принимайте без достаточного основания.» Вместо того чтобы верить во всякую фантазию, нужно спросить себя: «Какие у меня есть для этого факты?» Если фактов не хватает, то фантазию следует считать ошибочной. Если бы люди применяли этот закон мышления, 99 процентов всех так называемых истин ушли бы в помойное ведро.

⁴«Вера – это дар божий». Если это так, то остается объяснить, почему бог дал столько различных теологий для веры и почему существует столько различных видов верующих, которые убеждены, что они, и никто другой, получили правильный дар. То, что «дар» обусловлен контактом верующего с фиктивной системой, приобретенной в его предыдущем воплощении, – это факт, который теологи не могут знать. Для большинства людей «истина» – это именно то, во что они почему-то решили поверить.

⁵Будда предупреждал своих учеников не верить, не принимать ничего, что казалось бы им неразумным. Лучшим доказательством того, что буддизм выродился, является то, что он тоже превратился в систему верований.

⁶Согласно Будде, только тот, кто приобрел здравый смысл, условие мудрости, может понять истинную суть религии. Вот почему все мудрецы во все времена исповедовали одну и ту же религию.

⁷Но при этом Будда обратился к своим ученикам. Под учеником в этом смысле не подразумевается тот, кто верит, что Будда сказал то, что провозглашается его учением. Существование различных буддийских сект является доказательством того, что ни одна из них не знает, чему учил Будда. То же самое верно для всех религий. Секты являются доказательством того, что ни одна из них не имеет истины, ибо в этом случае не было бы разногласий.

⁸Реальность одна, и правильное восприятие реальности может быть только одним. Это еще не было осознано. Поскольку правильное восприятие реальности недоступно человеку, они пытались спасти себя от дилеммы, позволив каждому быть правым. Они сделали восприятие реальности как субъективным, так и индивидуальным.

⁹Тем самым они косвенно признали, что человек не способен к объективному восприятию реальности. Именно это утверждает эзотерик. Знание реальности – это система фактов, которые мы получили в подарок от планетарной иерархии. Мы будем иметь логическое право отвергнуть эту систему только тогда, когда докажем ее ошибочность. Этого мы не можем сделать. Остается неизменным утверждение Махачохана: «Доктрина, которую мы проповедуем, будучи единственно истинной, должна, подкрепленная теми доказательствами, которые мы готовы дать, стать в конечном счете торжествующей, как и всякая другая истина.» Чем дольше мы будем ждать этого триумфа, тем дальше человечество будет удалено от правильного восприятия реальности и тем сильнее сопротивление истине.

¹⁰Фундаментальным недостатком религиозного убеждения (религиозной веры) является отсутствие состоятельной основы знания, которая всегда должна состоять из фактов. Те так называемые факты, на которые опираются различные конфессии, являются так называемыми историческими фактами. Анализ достоверности таких фактов показывает их недостаточность. Следовательно, единственной основой знания должны быть либо объективные факты, которые каждый может установить и поэтому являются общезначимыми, либо основания, принятые здравым смыслом. И эти основания исключительно ментальные. Религиозное убеждение относится к эмоциональной стадии и никогда не может быть ментальным, как бы ни старались его сторонники доказать

обратное. Религиозное убеждение остается субъективным.

4.3 Теология психологически абсурдна

¹Теологи предъявляют к людям «абсолютные» требования, которых не может удовлетворить ни один человек. Тем самым они устроили человеку вечный ад, так как он должен вечно чувствовать себя грешным. Затем они освобождают человека от необходимости выполнять эти требования, гарантируя ему легкое отпущение всех его «грехов», даже самых худших злодеяний. Это часть их непоправимой слепоты, что теологи не могут видеть психологическую абсурдность такой казуистики.

²Их миссионерская работа сводится к тому, чтобы заставить бедных язычников поверить, что все, что они делают, является грехом и что они осуждены на всю вечность, чтобы впоследствии освободить их от этого вечного чувства вины, навязанного им.

³Теологическая фикция о вознаграждении и наказании также имеет идиотизирующий эффект. Есть только хороший или плохой посев, за которым следует жатва по закону неподкупной справедливости; безличное, автоматическое следствие данной причины.

⁴Недостаточно просто знать, как должно быть. Всякое изменение предполагает работу по осуществлению этого изменения. Качества приобретаются не через желания или решения. Догмы теологов служат для того, чтобы освободить человека от того бремени греха, которое они уже возложили на невежественных в жизни. Но эти догмы не помогают людям перестать грешить. Во всяком случае, они ведь получают прощение через исповедание грехов.

4.4 Теология хочет быть наукой, но не является ей

¹Теологи хотят утверждать, что они являются научными исследователями. Они исходят из обычного определения науки: систематизированное знание. Однако их знание – это знание теологических фикций на протяжении веков. Если довольствоваться этим определением, то почти все можно сделать «наукой». Такая «наука» не имеет ничего общего со знанием реальности.

²Из теологических кругов было предложено назвать теологический факультет «факультетом науки о религии». Они утверждают, что академическая теология – это наука о религии, наука, а не вера. Шопенгауэр считал, что те, кто изучает философию в университетах, только ищут доказательства того взгляда на жизнь, который у них уже есть. В еще большей степени это применимо к тем, кто занимается теологией. Конечно, есть теологи, которые благодаря своим исследованиям пришли к пониманию того, что христианские догмы несостоятельны, но их, вероятно, следует считать редкими исключениями.

³У нас есть все основания скептически относиться к тем, кто делает вид, что собирается изучать теологию из интереса к чисто научным исследованиям. До тех пор, пока человек, о котором идет речь, не докажет обратное, мы вполне правы, полагая, что теолог не может быть фактически объективным, но что христианство является для него единственно истинной религией. Ненадежность лучше всего явствует из того, как историки религий описывают нехристианские религии. Ни в одной области самообман не бывает столь тонким, как в области религии и в «науках» эмоциональности.

⁴Настоящий исследователь религий исследует все религии, а не только одну, так же, как философ исследует все философии, будучи в равной степени безучастным к ним всем. Разница между теологом и философом в этом отношении состоит в том, что теолог останавливается на определенной религии, тогда как философ (если он не верующий) делает себе собственную идиологию. Конечно, было сказано, что у каждого своя религия. Но очень немногие теологи являются истинными мистиками.

⁵Теологи хотят назвать академическую теологию «наукой о религии» и оставить

термин «теология» для «нормативной работы». Теолог был бы то верующим, то сомневающимся, то догматиком, то скептиком. Ну хоть теологи и привыкли держать в голове взаимоисключающие взгляды, но требовать научного признания за такие фокусы – значит требовать слишком многого.

⁶Профессора истории религий являются членами либо теологического, либо философского факультета, в основном либо теологами, либо философами. Если они теологи, то они воспринимают все в соответствии с лжеучениями христианской догматики (которые совершенно отличаются от настоящего учения Христа). Если они философы, то в лучшем случае стараются быть безлично объективными. Они изучают огромную литературу, уже написанную предыдущими историками, они копируют то, что написали другие, и очень учены. Чего они не могут знать, так это того, что никто не передал правильно того, что говорили и имели в виду так называемые учредители великих религий. Так называемые священные писания в целом не являются фактическими отчетами, но их содержание окрашено представлениями и предрассудками своего времени. Ни в одном первоначальном тексте не представлены взгляды на реальность и жизнь великих, даже если удалось правильно передать тексты в переводе, который также является тщательным перетолкованием по способу восприятия нашего времени. В своем нынешнем виде история религий – это история старых религиозных фикций.

⁷Чтобы держать очищенный рубеж между религиоведением и гуманитарными науками, теологический факультет должен сохранить свое название, а история религий должна быть перенесена с теологического факультета на философский. Это пародия – то, что теологи читают лекции по истории, кроме христианской, такой, какой она была сформулирована.

⁸Доктор теологии Самуэль Фрис и профессор теологии Торгни Сегерстедт были научными исследователями в области теологии, но не были «теологами». Они не клялись пред Библией как пред «словом божьим».

⁹Профессор Бенгт Лидфорс из Лундского университета в 1911 году опубликовал работу «Kristendomen förg och nu» («Христианство прошлого и настоящего»), которая благодаря своей достоверности и объективности имеет непреходящую ценность, даже если «историческое исследование» со временем откроет и раскроет все больше теологических абсурдов.

¹⁰В рецензии на одну работу Адольфа Гарнака Лидфорс замечает, что Гарнак проявил «свободу от предрассудков и основательность, которым могли бы позавидовать многие светские ученые». «Однако,» добавляет Лидфорс, «следует отметить, что профессор теологии в Германии – это просто-напросто профессор, а не одновременно священник, связанный обязательной исповедью, как его шведские коллеги.» (Одного этого достаточно, чтобы наклеить шведским профессорам теологии ярлык недостоверных. Абсурдно предполагать, что они могли бы беспристрастно оценивать другие формы религии.) Гарнак производит «впечатление скорее благочестивого язычника, чем убежденного лютеранина.»

¹¹Пишущий это помнит лекцию Адольфа Гарнака в замке Эльмау Иоганна Мюллера (Пост-Клаис, Верхняя Бавария) под названием «Nur die Lumpen sind bescheiden» (Гете). Это была уничтожающая критика всех клеветников, которых, по-видимому, должен неизбежно ожидать гений.

¹²Еще в «благодатном» 1961 году есть профессора и доктора теологии, которые считают, что гностики «верили, что этот мир был сотворен злым богом, и отрицали воплощение и воскресение Христа». Так учат во «всеобщей истории религий», где господствуют теологи. И подобное называют наукой! По-видимому, они ничего не знают об истинной гностике, но принимают сочинения некоторых из приблизительно 70 квази-гностических сект за подлинную гностическую. Несомненно, то, чему учили в гностическом

ордене эзотерического знания, было недоступно непосвященным до 1875 года. Но его наиболее важные учения в настоящее время опубликованы. А теологи все еще придерживаются своих старых авторитетов! Очевидно, для них невозможно исправить свои собственные заблуждения. Гностический орден был учрежден по указанию планетарной иерархии примерно за 300 лет до нашей эры, чтобы подготовить появление Христа. Его символы попали в руки непосвященных и были изложены по лжемудрости буквализма. И результатом стала теология.

¹³Новый пример теологической враждебности к исследованиям был дан недавно, когда теолог с общего согласия «потребовал права духовных сил на покой от нашего любопытства».

¹⁴Еще одна попытка помешать исследованию или остановить его, надеть шоры, чтобы «маловерные» могли сохранить свою систему теологических фикций. Эзотерик ставит вопрос: что знают теологи о «духах» и «духовных силах»? Даже используемые термины достаточно информативны. Все это настолько глупо, что этот теолог, вероятно, может основать новую христианскую секту, исходя из своего предположения, и ожидать широкого круга последователей.

¹⁵Эзотерик может сообщить им, что «духовные силы» вполне способны «защититься» от неразрешенного любопытства. Теологи не знают, что именно это исследование было начато учениками планетарной иерархии, как и все исследования, которые всегда были опасны для теологов, так что вряд ли стоит удивляться тому, что они делают все возможное, чтобы предотвратить его.

4.5 История религий ничего не знает о прошлом

¹Археологические и исторические исследования (филологические и т. д.) своими методами никогда не могут описать прошлое. Кроме того, только тогда, когда естествознание выдвинуло свои требования к точности, они стали пытаться установить факты и в истории, которая до тех пор была просто «хроникой». Но, возможно, те, кто старается установить, что действительно происходит изо дня в день в политической жизни, могут научиться видеть, как трудно установить факты.

²В своем стремлении сохранить и приумножить свою власть, правящему классу всегда удавалось фальсифицировать исторические документы всех видов до неузнаваемости. И неистощимая фантазия похоронила все под горами легенд. Стремление человека найти связи нигде не было столь губительным для фактичности, как в истории. Только когда историки поймут это, человечество освободится от своих исторических иллюзий и фикций.

³Представления историков религий о реальном происхождении и первоначальном содержании различных религий совершенно ошибочны. Они понятия не имеют, насколько ненадежны существующие исторические источники. Они совершенно неспособны, сколько бы они ни исследовали, установить требуемые исторические факты. Они не подозревают о своем незнании истории и реального хода событий прошлого. Это факт, который они могут не принять, но который остается в силе. Муза истории есть сказочница, и это особенно верно для всего, что связано с религией.

⁴Конечно, совершенно бесполезно полагать, что можно учиться у буддийских священников высшего сана и т. д. тому, чему учил Будда. Это было бы так же нелепо, как спрашивать наших архиепископов, чему учил Иешу. Нужно быть совершенно невежественным в том, что история всех религий представляет собой непроходимые джунгли, чтобы верить, что можно установить истину путем исторического исследования. Священники могут только установить, согласуется ли какое-либо воззрение с общепринятым. Но это не означает, что воззрение правильно.

⁵«Исторические исследования» обнаружили, что фараон Эхнатон около 1350 года до

нашей эры проповедовал религию любви. И привычная спекуляция воображения тотчас же приступила к построению всех мыслимых объяснений этого явления. Один пример:

⁶Фрейд, который был евреем, сделал Моисея одним из потомков фараона, который взял религию Эхнатона с собой, когда он бежал из Египта вместе с еврейским народом. История показывает, сколько от учения любви Эхнатона осталось у Моисея и еврейского народа. Настолько просто выдумать историю. А интеллектуальная беспомощность настолько велика, что даже «гении» могут принимать необдуманые идеи.

⁷Но тот исторический факт, что планетарная иерархия во все века учила единству жизни, этот факт они упорно отказываются принять. Почему люди охотнее принимают ложь, чем правду? Учат только лжи, и люди всегда проглатывают ее.

⁸Христиане ничего не знают о происхождении христианства. В своем слепом фанатизме церковь сделала все, что в ее силах, чтобы стереть все его следы. Она систематически уничтожала все гностические рукописи, которые ей удавалось достать. Возможно, это и удалось бы, если бы знание прошлого зависело от письменных документов. Однако это не так. Ибо истинная история нашей планеты с тех пор, как образовались три ее низших атомных мира (47–49), сохраняется в каузальной планетарной памяти. В этом устройстве есть много преимуществ. Мы навсегда освободились от необходимости всех экзотерических исторических исследований, которые могут быть только фальсификацией истории.

⁹Все знание можно изучить в планетарной памяти. И дела самой церкви неизгладимо запечатлены в ней. Каждое каузальное я имеет доступ к этому неразрушимому «архиву», поэтому, если церковь хочет сохранить свое положение, она должна убить всех каузальных я в будущем так же, как она это делала в прошлом.

¹⁰Вся история есть более или менее обширная фальсификация реальности. Нигде это не проявляется так ярко, как в истории религий и в истории христианства в частности.

4.6 «Христианские мученики»

¹Разговор теологов о «христианских мучениках» – одно из многих доказательств их исторического невежества. В религиозных вопросах римляне были самыми терпимыми из всех народов. Они воздвигали храмы всевозможным богам, которым якобы поклонялись чужеземцы. Первые так называемые христиане представляли другой случай. Они принадлежали к низшему классу общества и воспринимали христианство как учение о социальной революции. Они хотели свергнуть общество, чтобы захватить власть.

²Гонения на христиан мотивировались не религиозными взглядами христиан, а их социально-революционной позицией, угрожавшей государству и обществу. Никого не подвергали гонениям за свою веру, пока христиане не пришли к власти. После этого христиане всегда преследовали инакомыслящих.

³Типичным примером как незнания истории, так и фальсификации истории является эссе, написанное шведским епископом и опубликованное в газете «Гетеборгс-Постен» 28 октября 1963 года. В нем он говорит, что христианство (заметьте: не какая-то конкретная секта) всегда преследовалось. Это наглая ложь. Христиан никогда не преследовали за свою веру до наших времен, когда это было со стороны сатанизированных большевиков и нацистов. Когда вы хотите освободить людей от христианской фальсификации учения Христа, информируя их, тогда церковь громко кричит о гонениях и утверждает, что она всегда была гонимой.

⁴Настоящими мучениками были те, кто осмеливался сомневаться в абсурдности церкви. Церковь называла этих мучеников «еретиками», преследовала их, пыталась и сжигала на костре. Общее число погибших от фанатизма церкви составляет около пятидесяти миллионов, и это ужасное бремя вины, которое теологи тщетно пытаются преуменьшить или отрицать. Мы хорошо понимаем боевой клич Вольтера против церкви: «Écrasez

l'infâme! Раздавите гадину!»

⁵Если церковь вновь обретет свою власть, мы снова испытаем гонения того же рода. Церковь удивительно нетерпима. Такое учреждение не имеет права на существование. Во всяком случае, государство не должно иметь с ним дела, не должно содержать в своих университетах никаких теологических факультетов.

4.7 Христианство не есть учение Христа

¹Следующие три аксиомы не могут быть слишком энергично утверждены:

²Что христианство есть не учение Христа, не учение Иешу, даже не учение Павла, а учение Евсевия, евсевизм, результат систематической фальсификации учения Христа.

³Что христианство есть догмы и фикции невежественных в жизни теологов.

⁴Что христианство – самое серьезное препятствие на пути к «царству божьему на земле».

⁵Христианство – это учение, сформулированное невежественными в жизни прелатами на соборах, которые осудили все факты, не укладывающиеся в их систему фикций: перевоплощение, закон посева и жатвы, высшие миры, высшие оболочки я и т. д. (факты, которые преподавались в гностическом ордена). Почему они осудили эти факты как ересь? Потому что церковь утратила бы свою силу посредника между богом и человеком, свою силу прощать иначе непростительные «грехи», если бы люди узнали о перевоплощении и законе жатвы.

⁶Христос не провозгласил ни одной догмы. Все они были сделаны отцами церкви и на соборах.

⁷Все религии имеют свои догмы, которые идут вразрез с реальностью, если не в той же степени, что и христианство, которое было сформировано теологами, которые были членами черного духовенства в Атлантиде. Ни одна религия не породила столько суеверий, и ни одна религия не причинила столько невыразимых страданий.

⁸Христианство – это в значительной степени черная магия. Мы полностью согласны с этим утверждением Е.П.Б.

⁹Представления о том, что бог шпионит за людьми, осудит их за их слепоту в жизни, убил своего сына, чтобы уметь прощать, – это такое же богохульство. Если бы люди хоть что-то знали о Законе, они бы поняли, чего стоили человечеству эти богохульства.

¹⁰Христианство – это теология, это учение церкви, вещь, которую постоянно упускают из виду, и это нечто совершенно отличное от истинной религии, которая есть отношение к богу. Церковь поставила себя между человеком и его богом («святым духом») и тем самым фальсифицировала учение Христа.

4.8 Христос не учредил церковь

¹Это фальсификация истории теологами, когда они говорят о «Христовой церкви». Церковь с ее многочисленными священниками учреждена не Христом, который скорее смотрел на священников как на препятствия. Дух Христа никогда не был жив в церкви. Его дух был духом понимания и любви, а у церкви не было ни того, ни другого.

²«Церковь» изначально задумывалась как учебное заведение (школа и университет). Она потерпела неудачу в своей задаче как тогда, когда стала фактором политической власти, так и тогда, когда проповедовала незыблемые догмы вместо рабочих гипотез и тем самым стала врагом исследований. Теологи никогда не понимали, что смысл жизни – это развитие сознания, и что этот путь есть путь «спасения», что другого пути к «спасению» нет.

³Единственно правильная церковь – это «невидимая церковь», и она состоит из пятого природного царства, которое символически называется «церковью Христа».

4.9 Происхождение христианства

¹Первые христианские общины состояли большей частью из неграмотных людей, рабов и вечно бунтующих, что соответствовало примерам диктатуры пролетариата в наше время. Эти христиане не имели никакого эзотерического знания и, следовательно, никакого знания реальности. Они были совершенно неспособны осознать значение перевоплощения и закона жатвы. Они неизбежно неверно истолковывали все эзотерические термины, которые им удавалось уловить. Они отвергли без рассмотрения все, что не было указано в их Ветхом Завете. Именно отец церкви Евсевий по приказу императора Константина планировал, составлял и формировал «Новый Завет» Библии. При этом он объединил четыре квазигностических романа (четыре Евангелия) с выдуманной им самим историей о первых христианах (стак называемыми Деяниями апостолов). Евсевий был очень ученым и страстным коллекционером, и он обработал все, что ему удавалось достать, так, чтобы это соответствовало фикциям, всеобщее господствующим. В своем собрании Евсевий имел копии посланий Павла, которые обработал в том же духе, что и другой материал.

²Следует отметить, что Евсевию, несмотря на усердные старания, так и не удалось получить посвящение в подлинный гностический орден. В эзотерической истории он назван величайшим фальсификатором литературы, которую когда-либо видел мир.

³То, что в так называемой Библии истинно, может определить только эзотерик, обладающий каузальным объективным сознанием, путем исследования в каждом конкретном случае. Вероятно, пройдет несколько сотен лет, прежде чем будет сочтено, что настало время для публикации относящихся сюда фактов. До этого истина будет оспариваться всеми способами и во всех отношениях верующими во всех сотнях христианских сект.

⁴Император Константин, прозванный великим с тех пор, как он сделал христианство религией, пользующейся благосклонностью государства, был наиболее известен современникам той щедростью, с которой он в амфитеатрах тысячами бросал военнопленных на съедение диким зверям, так что они в конце концов даже устали есть человеческое мясо и отказались убивать. Но никто не упоминает о таких вещах. Это могло бы уменьшить блеск и славу.

⁵Многое в писаниях отца церкви Августина свидетельствует о его цинизме. Примером довольно мягкого разнообразия является его объяснение того, как христианство с его антропоморфизмом и монотеизмом могло победить:

⁶«Неоплатонизм» не имел божественного героя, которого можно было бы сделать идолом масс. Его учения были непостижимы для масс. Они не предлагали удобного пути к спасению для всех. Они не грозили вечным наказанием и не вознаграждали вечным блаженством.

4.10 Христианство – это искажение гностического учения

¹Иешу родился в 105 году до нашей эры. Он стал лидером гностического общества, которое уже существовало в Палестине. Он был побит камнями по наущению ордена ессеев и по приказу синедриона в 72 году до нашей эры.

²Иоанн Креститель родился в 8 году до нашей эры. Он пытался подстрекать евреев к восстанию против римлян. Он крестил тех, кто хотел стать революционерами.

³Иешу Бар Аббас родился в 4 году до нашей эры. Он был крещен Иоанном, но позже был отвергнут, так как не хотел применять силу, хотя и был патриотом и революционером. Однако ему удалось поднять восстание, он был схвачен Пилатом и приговорен к распятию.

⁴Первоначальные сочинения Евангелий Нового Завета были написаны гностиками в Александрии, которые верили, что они могут оказать совершенно дезориентированному человечеству того времени услугу, проповедуя послание утешения поработанным и

давая им определенные предписания для жизни. Авторитетом должен был быть, конечно, божественный сын, представление, с которым современный мир был хорошо знаком. Само собой разумеется, что авторы, будучи посвященными, не имели права сообщать «тайны» Христа или гностическое миро- и жизневоззрение. Как они действовали при этом, довольно подробно описано в эссе «Гностика» и «Гностические символы» Лоренси. Однако посвященный может сразу увидеть, откуда они взяли те выражения, которые приписывали Христу. Можно привести один пример.

⁵Ученики (имея против себя весь мир) часто могли потерять необходимую перспективу «над гущей битвы». Однако некоторые из них могли преуспеть и в этом. Именно к этим ученикам относилось утверждение: «блаженны невидевшие и уверовавшие», хотя, конечно, оно было ошибочно передано. В своей нынешней формулировке оно премирует нерассудительность и легковерие. Это не было его намерением.

⁶Также «явление Христа» в храме есть пример квазигностической легенды. Христос никогда не появлялся в храме, пока жил в теле Иешу. Только после того, как он оставил эту позаимствованную оболочку, он появился в храме в физикализированном облике. И народ, торговцы, фарисеи и книжники бежали в ужасе от «призрака». То, что он не использовал бич, – это факт, который должны видеть те христиане, которые не ослеплены ненавистью. Такой поступок пошел бы вразрез со всей его сутью. И если бы он поступил так, как сказано в Евангелиях, его бы забили до смерти. Где же здравый смысл?

⁷Три креста на алтаре гностиков символизировали: средний крест со «спасителем» человечества – планетарное правительство, «раскаявшийся разбойник» – планетарную иерархию (члены которой когда-то были людьми); «нераскаявшийся разбойник» – человечество. Все трое «распяты», пригвождены к «вращающемуся колесу существования» в Солнечной системе, будучи вовлечены в оболочки относящихся сюда видов материи.

⁸Слова Христа об отпущении грехов были искажены. А обещание, данное на кресте разбойнику, – чистая небывлица.

⁹Христос никогда не произносил слов Евангелий о «грехе против святого духа». Он хотел освободить человечество от самого понятия греха, выдумки сатанистов. Нет другого «греха», кроме ошибок в отношении законов природы и законов жизни, и эти ошибки подпадают под закон причины и следствия, закон посева и жатвы.

¹⁰Благословение иерофанта было не просто фразой, но актом эссенциального сознания, которое вызывало ливень эссенциальных молекул (46:7) на собравшихся учеников. Это стимулировало эссенциальные атомы в материях их низших оболочек.

¹¹Превратить реальность в роман – значит фальсифицировать ее. Как лучше быть скептиком, чем иметь ошибочное представление, так лучше ничего не знать, чем верить в ложь. Лучше быть без символов, чем иметь символы, которых не понимаешь. Невежество лучше, чем обучение, которое фальсифицирует жизнь.

¹²Чрезвычайно прискорбно, что послание Христа к человечеству, его учение о любви, получило такую формулировку в Евангелиях и еще худшую – у Павла. Все гностические идеи реальности были искажены до неузнаваемости. Гностические авторы Евангелий и Павел, должно быть, сильно переоценили рассудительность людей на нынешней стадии развития человечества: этот буквализм без знания реальности, без здравого смысла, без понимания жизни, без способности схватывать символику гностических высказываний. Они должны были предвидеть, что теологи, как обычно, неправильно истолкуют и исказят все это, так что оно выродится в новую религию. В результате получилась самая неудачная религия из всех. Это также будет доказано истинной историей религии, когда она будет написана когда-нибудь.

4.11 Павел

¹Савл из Тарса был посвящен в возрасте двенадцати лет (минимальный возраст) в еврейский тайный орден ессеев.

²Учение ордена было обработкой халдейской Каббалы, которая была старше примерно на 30 000 лет, обработкой, которая во многих случаях была основана на неправильном представлении. Орден был крайне фанатичным обществом. Наказывали смертью того, кто осмеливался посторонним сказать что-либо, что могло быть связано с учением ордена.

³Во время путешествия Савл встретил посвященного тайного ордена гностиков. Результатом их беседы стало то, что Павел попросил посвятить себя в этот орден, так как он убедился в его превосходстве в обучении. Его просьба была удовлетворена, и Савл был в Дамаске посвящен в орден гностиков. При входе он взял себе имя Павел.

⁴После того, как он достиг более высокого осознания у гностиков, он стремился убедить своих старых братьев ессеев в лучшем знании, предлагая (как он думал) правильное решение теологических проблем. Поэтому он писал им о том, что ему дозволено говорить и, главное, о том, что ему дозволено передавать в письменной форме, а это было не очень много.

⁵Подлинность посланий Нового Завета, приписываемых апостолу Павлу, часто подвергалась сомнению. Как обычно, были выдвинуты разные догадки. Теологи не могут знать, что многие выражения, используемые Павлом, являются гностическими символами.

⁶Выражение Павла: «Мудрость же мы проповедуем между совершенными», показывает, что он был посвященным, потому что посвященных называли «совершенными».

⁷Теософы и другие раздули то, что «Апостол» Павел был посвященным. Но в этом воплощении он не принял «третью степень».

⁸Когда когда-нибудь в будущем подлинные послания Павла будут опубликованы, мы сможем установить, как Евсевий и его книжники изменили эти послания до неузнаваемости. Реальный исторический ход событий всегда можно прочесть в планетарной памяти (но не в «хрониках акаши»). «Ибо нет ничего тайного, что не сделалось бы явным.» Эзотерическая история не может быть фальсифицирована. Она и выглядит совершенно иначе, чем экзотерическая.

4.12 Великая ошибка Павла

¹Великой ошибкой Павла было то, что он пошел на компромисс в отношении своего эзотерического понимания, попытался приспособить истину ко лжи.

²Суеверие, что бог требует жертв, чтобы не посещать людей бедствиями за их грехи, царило со времен Атлантиды, передаваясь из поколения в поколение. Вместо того чтобы очистить фикцию греха и раз и навсегда отменить культ жертвоприношения, Павел дополнил эту фикцию другими: благодатью и искуплением. Он использовал легенду о Голгофе: жертвоприношение сына божьего, которое сделало все дальнейшие жертвы ненужными. Делая это, он думал, что нашел средство нейтрализовать действия учения о грехе. Но христианство является доказательством того, как черное духовенство знало, как использовать эту версию. Власть имущие увидели возможность использовать эти фикции. И вот результат – жалкое римское зрелище, его стремление к мировой гегемонии, его господство над человеческими душами, над человеческой мыслью.

³Тем самым Павел был основоположником христианской догматики, ставшей проклятием христианского мира. Своим (разумеется, неверно истолкованным) учением об искуплении Павел расстроил воздействие от послания Христа.

⁴Только в наше время и благодаря вмешательству планетарной иерархии стало возможным освободить человечество от сатанинского учения о «грехе и благодати».

⁵Чего эта догматика стоила человечеству в смысле невыразимых страданий, не может достаточно выяснить даже история, залитая кровью.

⁶Христианство и новая религия, марксизм, – одного поля ягоды. Также марксизм стремится к мировому господству – с властью над человеческой мыслью и вечным рабством. То, что ему удалось увлечь и ослепить столь многих интеллектуалов, показывает силу иллюзий и фикций.

4.13 Реформация была ошибкой

¹Работа Лютера была серьезной ошибкой. Христианской церкви предстоял окончательный распад. Едкие сатиры Эразма Роттердамского на духовенство и религиозные обстоятельства того времени ценились даже в церковных кругах.

²Тогда появился Лютер и «пробудил души». Это также вызвало к жизни религиозный фанатизм. За реформацией протестантов последовала католическая реакция с преследованиями еретиков, религиозными войнами, инквизицией и иезуитизмом. Лютер задержал развитие на пятьсот лет.

³Вместо папы римского у протестантов был свой бумажный папа, Библия. Этот письменный источник был объявлен чистым, неподдельным словом божьим. Рядом с фикцией о грехопадении это утверждение является самой большой ложью христианства, и это говорит о многом. Библия была переведена на народные языки. И впоследствии не было конца толкователям и пророкам-дуракам. Выдать символичное, то есть непонятное непосвященным, неверным толкованиям нерассудительности!

⁴Благодаря своему учению о продолжающемся божественном откровении в традиции церкви, католическая церковь может отбросить старые фикции, когда это окажется подходящим. Это дает католицизму огромное преимущество. Одним росчерком пера папа может отменить любую догму. Если протестантизм хочет выдержать эту конкуренцию, ему, вероятно, придется время от времени добавлять к историческим вероучениям новые документы. Только приняв такие меры, протестантизм сможет защитить тезис о чисто историческом характере старых догм. Но такая процедура дает понять, что последняя догма также фиктивна, что и без таких мер является очевидным выводом.

⁵Эта фиктивность проявляется также в существовании сект. Странное малопонятное слово божье, допускающее так много различных толкований. В то же время оно дает возможность софистике спастись от критики, временно перенеся догму в какую-нибудь другую секту.

4.14 Иезуитизм

¹Орден иезуитов – совершенная организация. При оценке большинства тайных орденов нужно различать управляющих и огромную массу обманутых членов. Эгоистические или идеалистические идеалы провозглашаются в соответствии с индивидуальными склонностями, так что каждый может выбрать свой идеал в качестве основного мотива и своего собственного оправдания для присоединения. Но только внутренний круг знает, какова конечная цель ордена. Внутренний круг не имеет ничего общего со степенями. Есть посвященные наивысшей степени, которые знают о цели так же мало, как и посвященные наинизшей степени. Эти невежественные люди – свидетели, которые своей честностью составляют необходимый внешний фасад.

²Совершенны и психологические методы, применяемые орденом иезуитов. Обязанность повиноваться является основополагающей. Лишь в крайне редких случаях иезуиту удастся освободиться от привитых ему комплексов. Совершив подготовку, он является совершенным роботом, гибким орудием в руках управляющих. Те, кто смог принести пользу ордену своей работой во внешней организации, научными исследованиями, литературной деятельностью и т.д., на этом останавливаются. Им предоставляют свободу

действия, чтобы они через идеальную работу пролили внешний блеск на орден. Они могут свидетельствовать о благородных мотивах, которые в ордене весомы. Для тех, кто фанатично настроен, есть богатое поле. С пониманием духовника о том, как руководить душами, они должны сделать своих исповедников тем, чем они могут стать и чего могут достичь для укрепления власти церкви. Задачи ордена разнообразны. Каждому члену предоставляется индивидуальная подготовка и делается то, что ему больше всего подходит. У большинства людей есть склонность к властолюбию. Роботизированного человека можно легко «развернуть» и, таким образом, полностью ослепить, удовлетворяя его желание власти. Этим людям можно открыть тот или иной циничный принцип, с помощью которого они могут, сохраняя свою чистую совесть, если у них еще есть угрызания совести, обманывать самих себя.

³Для предотвращения недоразумений следует отметить, что религиозные ордены или ордены, которые носят скорее социальный характер, не следует путать с орденами эзотерического знания. Адепты последних лишь обещают никогда не разглашать ничего о своем ордене или тайном знании, которое им было дано, никогда не злоупотреблять знанием или властью, никогда не интересоваться «чужими делами» (таким образом, любопытство любого рода запрещено), никогда никому не причинять вреда, но помогать там, где могут. Обязанность повиноваться исключена. Каждый сам за все отвечает. Вся работа на службе ордена является добровольной, все задачи или обязанности определяются как добровольные, самостоятельно взятые на себя и по собственной инициативе индивидов.

⁴Орден иезуитов подлежит реабилитации. Начало положено. Обнаружили, что Лойола в своем «наставлении тем, кто должен быть послан в миссии», увещевал их «не соглашаться ни на малейший грех, даже если тем самым можно было бы произвести апостольское завоевание всего мира». Доктор литературы, рецензировавший книгу о Лойоле, считает странным, что «это очень ясное указание могло быть понято и истолковано как означающее, что цель оправдывает средства». Стоит ли винить докторантуру по литературе или «современную логику» за такую невероятную наивность? Как будто не все можно сатанизировать и так было на протяжении всей истории. «Фасад» всегда был без изъянов. Практика, однако, была совершенно иной, что показали сторонники учения, когда они завоевали власть. Мы пережили то же самое в наше время через большевизм, фашизм и нацизм.

4.15 Гуманизм не происходит от христианства

¹Фальсификация истории, произведенная теологами, включает также утверждение, что мы обязаны христианству идеалами гуманности. Теологи утверждают, что гуманизм – идея вселенского братства – был впервые провозглашен христианством. Им даже удалось протащить в «ученый мир» фикцию о том, что гуманизм есть заслуга христианства. Тысячи переписчиков все еще стремятся внедрить эту догму в умы каждого нового поколения, чтобы превратить ее в аксиому истории.

²Однако правда в том, что гуманизм существовал в учениях Будды и Пифагора, Лао-Цзы и Конфуция, в учениях, которые по меньшей мере на шестьсот лет старше христианства. Гуманисты были посвященными орденов знания планетарной иерархии, и именно во всех этих орденах впервые были провозглашены терпимость и вселенское братство.

³Этих гуманистов недолюбливала, их очень часто преследовала церковь. Гонения на гуманистов, однако, не помешали церкви украсть их идеи. Как только новая идея одерживала победу, церковь всегда проповедовала ее, чтобы не казаться слишком отсталой от времени. И впоследствии церковь никогда не упускала случая указать на свой новаторский вклад.

⁴Чем глубже изучаешь историю христианских гонений на инакомыслящих, тем больше поражаешься той наглости, с которой теологи восхваляют вклад «христианства» в развитие. Разум и гуманность восторжествовали не благодаря христианству, а вопреки ему. И цена этой борьбы за свободу в виде жертв благороднейших представителей человечества просто неисчислима.

4.16 Гуманистическая революция

¹Новое открытие античности – ренессанс, гуманизм и философия просвещения – было той закваской, которая постепенно, в течение нескольких столетий, пропитала господствующие взгляды и облагородила их. Это можно назвать «гуманистической революцией».

²Идеи свободы, терпимости и братства провозглашались мыслителями, поэтами и исследователями, освободившимися от теологических суеверий. Они вели битву, вначале казавшуюся безнадежной, против теологического мракобесия и страшной тирании церкви. Эта битва готовилась втихомолку, что было необходимо, ибо всякий раз, когда кто-либо осмеливался открыто заявить о своем убеждении, церковь отвечала террором. Но гуманные идеи имели неотразимую власть над образованными людьми того времени, и победа пришла, наконец, в XVIII веке.

³Гуманизм принес ту настоящую реформацию, которую Лютер прервал и отложил более чем на двести лет, тихую, все еще продолжающуюся реформацию за свободу слова, терпимость и братство. Для исторического невежества и поверхностного суждения эта революция была незаметна. Но господствующие варварские взгляды уступали шаг за шагом все возрастающему давлению.

⁴Главным оружием гуманистов против теологов были именно те места в Новом Завете, которые говорят о любви. Теологам становилось все более необходимо утверждать несуществующую любовь как исконно христианскую идею, лишь временно забытую в жаркой борьбе за ортодоксальность. Для теологов вера в фикции была важнее всего остального. Для них «правильная вера» была сутью религии. Все остальное было второстепенным. У них не было чутья к учению Будды о том, что суть религии – это понимание и участие ко всем живым существам.

⁵То, что философы и поэты осмеливались высказывать свое мнение все более свободно, объясняется тем, что, кроме покровительства либерально настроенных государей, образованные дворяне в значительной степени поддерживали их материально и давали им убежище в своих владениях.

⁶Более глубокое изучение этой интеллектуальной революции подтверждает то, что может установить даже довольно поверхностное историческое обучение. Например, Монтень (1533–1592) описывается как «первый француз, который осмелился мыслить». Даже такая формулировка говорит красноречивее всяких слов. Огромное значение скептицизма Монтеня во Франции, едких сатир Эразма Роттердамского в Германии и Англии до сих пор не было ясно осознано. Когда когда-нибудь в будущем эта борьба будет описана, теологическая фикция о значении теологов для интеллектуального прогресса будет видна в своем истинном свете.

⁷Следуя своим принципам, эти интеллектуальные революционеры были очень вежливы и внимательны по отношению к своим врагам, теологам. Не многие из них были побуждены своим пылким негодованием объявить открытую войну церкви, как это сделал Вольтер. В результате, конечно, он и сегодня считается на редкость гнусным персонажем. Гопелиус писал о нем в стихотворении: «У него не было сердца, но голова была хороша». Такова посмертная репутация на редкость благородной личности, которая тратила целые состояния на помощь попавшим в беду людям и рисковала всем ради правды! Но такова судьба тех, кто осмеливается бороться с ложью и подлостью, одобренными

обществом.

⁸Над широкими массами народа господствовало духовенство до тех самых пор, пока движение вольнодумцев и социализм совместно, в конце XIX века, не заставили духовенство наконец осознать, что средневековые окончательно закончилось.

4.17 Облагородили религию гуманисты

¹Только благодаря гуманизму стало возможным облагородить эмоции. Почитание и поклонение, которые могли культивироваться ранее, были продиктованы в конечном счете страхом перед богом гнева и не облагораживали эмоции.

²Только благодаря гуманизму свободомыслящий мог, борясь, обеспечить себе право свидетельствовать об истине: «Конечно, есть космические существа. Но нет никого, кто имел бы хоть одну черту общего с таким отвратительным чудовищем, как Яхве.»

³Дерево познается по его плодам. И плоды христианства в течение двух тысяч лет свидетельствуют достаточно для того, кто способен видеть. Гуманистическая религия никогда не стала бы пытаться спасти человечество с помощью с дьявольского бога, с пытками и сожжением на костре.

⁴Тот гуманист, который становится христианином, жертвует разумом, культурой и гуманностью. Он свидетельствует о том, что он никогда не был гуманистом, а был человеком, не знающим истории и невежественным в общих вопросах, поверхностным оценщиком, не знающим реальности и жизни, человеком, чей «гуманизм» был легкомысленной игрой со всевозможными фразами. Иначе это сальто-мортале сделать невозможно.

⁵Все великие гуманисты отрицали христианство в существенных отношениях и в недвусмысленных выражениях. Даже Эрик Густав Гейер, в остальном осторожный человек, был привлечен к ответственности за это.

⁶Вклад гениев-гуманистов в культуру и развитие нельзя переоценить. Именно они облагородили христианство, сделали его гуманным, насаждали ту малую существующую толику свободы мысли, терпимости и понимания универсальности братства.

4.18 Церковь всегда преследовала инакомыслящих

¹В истории христианства говорится о христианской церкви мучеников, но это типичная фикция, придуманная историей религии. С момента своего первого появления в качестве церкви христианство преследовало всех инакомыслящих, и жертвы этой церкви на протяжении веков составляют около пятидесяти миллионов человек. Лучше бы церкви ничего не говорить о мучениках. Ни одна другая религия не имеет аналога христианскому преследованию инакомыслящих.

²Из всех видов ненависти *odium theologicum* (теологическая ненависть) всегда была худшей. Зверство не было хуже у нацистов. Большинство человечества во все времена находилось на стадии варварства и остается там до сих пор. То, что историки не выяснили этого, свидетельствует об их невежестве, некомпетентности или трусости.

³Только через французскую революцию 1789 года люди начали получать разрешение «свободно мыслить», думать иначе, чем позволяла теология, парализуя всякую мысль. Тот, кто не верил так, как верили теологи, считался в сговоре с дьяволом и сжигался на костре. Многие люди были сожжены еще во времена Вольтера за то, что теологи называли «богохульством». Эти люди были не только «ведьмами», как нас уверяют историки. Большинство историков не исследователи, а переписчики. Их источники – всего лишь легенды более чем на 90 процентов.

⁴Церковь пытается защитить свои злодеяния в прошлом, утверждая, что они должны быть возложены не на христианство, а на людей. Разве они не понимают, что извращено учение, которое делает возможными такие безумные толкования? Другими словами,

что проповедуемое учение не есть учение мудрости и любви. Учение, проповедуемое Павлом, согласуется с иудаизмом, противоположным учению Иешу. Иешу порвал со всем тем способом рассмотрения, который видел в боге карающую праведность и который идиотизировал человечество и зверски обращался с ним сатанинским изобретением греха как преступления против бесконечного существа, наказанием за которое, следовательно, должен быть вечный ад.

⁵В пользу Анни Безант (она же Гипатия, она же Джордано Бруно) свидетельствует то, что в своей книге «Эзотерическое христианство» она так великодушно относилась к христианству, к учению, которое она узнала как Гипатия и которое стоило ей жизни, когда ее разорвала на куски христианская толпа. Но прежде чем она вспомнила эзотерику заново, она уже была в Фабианском Обществе грозной разрушительницей всех священников. Прискорбно, что она так и не опубликовала результаты своих глубоких исследований эзотерического христианства. Это избавило бы тысячи людей от ненужной работы.

⁶Расовая политика Южной Африки была типична для того христианства, которое объединило Ветхий и Новый Заветы в одну Библию («чистое, неподдельное слово божье»). Для буров еврейский взгляд на человечество всегда был в согласии с «волей бога».

⁷История христианства – это во многом история нетерпимости, фанатизма, религиозной ненависти. С религиозными войнами, преследованиями еретиков, судебными процессами за колдовство, пытками и сожжениями на костре инквизицией, это была самая жестокая пародия на ту религию мудрости и любви, которую проповедовал Христос.

⁸Что касается церкви, можно сказать, «*vestigia terrent*», следы устрашают. Ее история написана кровью, террором и пытками. Миллионы мучеников свидетельствуют против ее. Количество страхов жизни и сомнений о праведном боге, вызванных ее учениями, неизмеримо.

4.19 Христианство было и остается варварской религией

¹Как социальное явление христианство с самого начала было варварской религией, и пусть христианские историки религий ищут сколько угодно фальсифицированных документов, чтобы доказать обратное.

²Как слепой буквализм может одурачить и ожесточить людей, которые в остальном высокообразованны, высокоинтеллектуальны и добросердечны, показывает христианство на протяжении его двухтысячелетней истории.

³Вообще-то, нам не нужно изучать историю христианства, чтобы установить это. Есть много варварских способов рассмотрения у современных христиан. Епископ Биллинг в Вестеросе заявил в 1882 году, что «лучше взять новорожденного ребенка и разбить его о камень, чем позволить ему остаться некрещеным», и еще в 1950 году епископ Бу Гиерц в Гетеборге сказал то же самое, оба, очевидно, «вдохновленные» псалмом 136 из Псалтыря. Человек должен быть совершенно слеп, чтобы не видеть, что подобные заявления являются достаточным доказательством того, что христианство есть искажение учения Христа. От такого христианства, Господи, избавь нас! Но так оно и есть. И поэтому его следует отменить.

4.20 Церковь – оплот нетерпимости

¹Церковь – оплот нетерпимости. Похоже, до сих пор не осознали, что терпимость – неотъемлемая часть религии, основанной на непреклонной догматике. Согласно этой догматике, всякое другое воззрение есть заблуждение и с ним надо бороться.

²Утверждают, что в последнее время буддисты также стали воинственно настроенными. Если так, то это неудивительно. Против таких агрессивных религий, как все

формы монотеизма (иудаизм, христианство, ислам), проповедующих «единственную истину» и навязывающих свои взгляды другим, как только они приходят к власти, у них нет другого выбора, кроме самозащиты.

³До сих пор христианские церкви и общины публично не утверждали принцип терпимости, право каждого человека иметь свое собственное мнение во всех вопросах жизненного воззрения, его право мыслить все, что он хочет. Напротив, существует явная тенденция к неодобрению всех мнений, не согласующихся с учением церкви. До тех пор, пока церковь не утвердит принцип терпимости, она остается нетерпимой в принципе и, если бы она вернула себе прежнюю власть, объявила бы все «ереси» вне закона.

⁴Факт в том, что преследование еретиков является «кармой» церкви и остается таковой, даже если церковь публично признает эти гнусные преступления против человечности, против закона свободы и закона единства.

⁵Церковь жалуется на своих открытых врагов. Этим врагам церковь сама нажила себе своими преступлениями. Те, кто познал христианскую любовь в застенках и на костре, вероятно, навсегда излечились от этой любви. Это также объясняет ту яростную ненависть, с которой во многих случаях борются с любой религией.

⁶На более низких стадиях развития религия обязательно является как нетерпимой, так и агрессивной. Этому человечество должно было научиться в течение нескольких тысяч лет.

⁷Суть единственно истинной религии есть любовь и свобода.

⁸Напоминать о преступлениях церкви – не значит нападать на учение Христа, но является важным указанием на то, что религиозное обучение не имеет того облагораживающего эффекта, в который они все еще верят и о котором утверждают, что он имеется. Кроме того, теологи не производят такого эффекта и сегодня.

⁹Если бы церковь вновь обрела ту же власть, что и в средние века, мы бы пережили те же звериные гонения на инакомыслящих, что и в те времена. Это существенное понимание, которого не может иметь так называемая психология религии, ибо она так же оторвана от реальности, как и психология вообще. Как только какая-либо группа людей станет фактором власти, стремящимся сохранить и, желательно, увеличить свою власть, они не обратят внимание на «такую нелепую фикцию», как право человека, право индивида. Если бы социальная психология могла чему-то научиться из современной истории, то такие явления, как фашизм, нацизм, большевизм, должны были бы быть достаточно поучительными.

¹⁰Мы удивляемся поразительному историческому невежеству и психологической нерассудительности того старшего преподавателя, который в лекции в «Ассоциации христианской общественной жизни» мог утверждать, что «добрые дела неверующих – всего лишь подражание христианской этике». Это ослепительный религиозный фанатизм во всей своей красе. Две тысячи лет теологической тирании, сжигание еретиков из христианской любви и этика христианской нетерпимости сделали все возможное, чтобы уничтожить этику классической философии. Во все времена история фальсифицировалась в пропаганде фанатичных идеологов. Хороший старший преподаватель должен был бы изучить Свод законов Швеции, который является результатом обработки здравым смыслом человеческого жизненного опыта, но не является результатом христианской этики. Нашим теологам не повредило бы, если бы они в своем образовании получили некоторую подготовительное обучение правоведению и философии права. Тогда можно было бы избавиться от подобных глупостей.

¹¹Сокрушительно свидетельствовал «странствующий священник», Давид Петандер, в 1913 году, заявляя: «Мы должны прекратить миссионерскую деятельность, потому что миссионеры не на более высоком уровне, чем христианские общины, и это не то, во что стоит обращать кого-либо.» Среди присутствующих при этом заявлении были директор

Натанаэль Бесков; Хенрик Берг, доктор философии и доктор медицины; и Аксель Веннер, викарий прихода Святого Иоанна в Стокгольме.

¹²Причина, по которой теософия, с тех пор как она впервые появилась (книга Блаватской «Разоблаченная Изида»), систематически боролась с яростью и всеми вероломными методами теологической ненависти, заключалась в ее безжалостном разоблачении теологической фальсификации учения Христа и всех позоров церкви на протяжении всего ее существования. Можно добавить, что лучше быть «без чувства истории», чем иметь полностью фальсифицированное мнение о прошлом.

¹³Даже сегодня молитва гуманистов звучит так: «Господи, не дай церкви вернуть себе власть.» Церковь никогда не поднималась выше общего уровня развития. И этот уровень все еще относится к низшей эмоциональной стадии (сферам отталкивания).

4.21 Теологическое жизненное невежество

¹Теологам не хватает знания реальности. Они ничего не знают:

- 1) о трех аспектах существования
- 2) о космических мирах и их природе
- 3) о различных оболочках человека в разных мирах
- 4) о высших природных царствах
- 5) о смысле и цели существования
- 6) о законах жизни.

²Без этого знания они живут, кроме своей жизни в физическом мире, в иллюзорном мире, созданном их воображением. Соблазнительный принцип «делать зло, чтобы вышло добро» идет вразрез со всеми законами жизни.

³Христианское теологическое учение о том, что человек абсолютно греховен и непоправимо зол, имеет видимость за себя, и поэтому оно обладает внушающей силой. Но теологические объяснения состояния человека свидетельствуют о полном незнании бессмертия я, эволюции через различные природные царства, превращения животного в человека, различных видов сознания, особой реальности эмоциональности с ее привлечением и отталкиванием, реакций человека на космические вибрации по закону наименьшего сопротивления, абсолютного закона причины и следствия во всем, что происходит. Теологи ничего об этом не знают, и они не в состоянии постичь эту реальность. Их мышление исходит из ментальной системы, в которую они верят и в которой они не смеют сомневаться, ментальной системы, которая суммирует их невежество и суеверие.

⁴Во все времена и у всех народов теологи предлагали «камни вместо хлеба». Тем самым они воздвигали препятствия на пути к истине, мешали людям найти свой собственный путь. Собственное я человека показывает ему путь, истину и жизнь, ибо я божественно по своей сути. Заблуждение – это часть поиска.

⁵Величайшая ошибка теологов – сделать Христа уникальным явлением в человечестве. Это правда, что будучи 44-я (в настоящее время он собирается стать 42-я во втором божественном царстве) и членом шестого природного царства, он значительно опережал остальное человечество в своем развитии сознания. Но вся эта идиотизирующая безответственность называть его «сыном божьим», жертвой за грехи человечества, жертвой за самоправедность бога, искупителем гнева божьего и т. д., совершенно исказила смысл его миссии. Это самое ужасное богохульство против планетарного правителя (28-я), какое только можно себе представить. Обвинение тех высших царств, которые живут, чтобы служить эволюции и развитию сознания всей жизни, в применении самых варварских, жестоких и бесчеловечных способов рассмотрения, свидетельствует о полном отсутствии рассудительности и человечности.

⁶Согласно христианскому вероучению, Христос вернется «судить живых и мертвых». Это три серьезные ошибки в одном предложении. Он вернется, чтобы служить. Бог

никогда не может судить. Смерти нет. Бог никогда никого не может отделить от себя, так как он един со всем. Ему не нужно судить, ибо закон посева и жатвы следит за тем, чтобы «справедливость свершилась».

⁷Гностическое выражение, которое теологи совершенно неправильно поняли, как и все остальные, – это «отделение овец от козлов». В гностическом ордена посвященных называли «козлами», а непосвященных – «овцами». Этот символ означал, что людям будет предоставлена возможность самим выбирать, хотят ли они воспользоваться возможностью перейти в пятое природное царство под влиянием вибраций и личной близости Христа или остаться в четвертом царстве.

⁸Не имея знания о реальности и жизни, теологи считали себя способными истолковать попавшие в их руки гностические символы и, конечно же, неправильно понимали символическое выражение «благодать». Это просто означает, что человек находится в лучшем положении, чем он того заслуживает. В своих десятках тысяч воплощений он совершал такие зверские поступки, что, если бы он должен был заплатить за это сразу, жизнь не смогла бы продолжаться. Есть много старых посевов, которые должны быть пожаты, и им придется подождать, пока он не приобретет качества привлечения и не получит возможности исправить жизнью служения те страдания, которые он причинил другим существам.

⁹К этому следует добавить то, что если бы он не получил помощи для развития своего сознания, не получил знания реальности в подарок от высших царств, он никогда не смог бы найти путь к высшему царству. Своей самоприобретенной, отталкивающей основной тенденцией он сделал невозможным для себя найти путь самостоятельно. Ибо только стремление к единству ведет нас вперед и вверх. Поэтому речь идет о весьма незаслуженной «благодати».

¹⁰Обыденное, вульгарное понятие «кармы» оказывается несостоятельным и в этом отношении. Жизнь не так проста, чтобы простые интеллекты, располагающие несколькими разрозненными фактами, подходили в качестве интерпретаторов реальности.

¹¹Вряд ли можно утверждать, что теологи обладают слишком обширным знанием о реальности. «Материальный мир» (физический мир) и «духовный мир» – единственно существующие для них миры.

¹²Когда теологи, подобно Андерсу Нюгрёну из Лундского университета, отрицают существование сверхфизических миров, они соглашаются с еврейской теологией, согласно которой нет иной жизни, кроме физической. Тогда ученым остается объяснить, как Христос мог сделаться «невидимым», когда он был в физическом теле после своего «воскресения». Несомненно, это было одно из «необъяснимых чудес». Но бог, где же он, ведь он тоже должен быть физическим?

¹³Единственный народ, отрицавший сверхфизическое существование, умел казаться христианам самым религиозным народом. Бесспорно, это достижение теологов.

¹⁴Теологи называют Платона язычником. Он не был крещен. И он учил метемпсихозу. Невежды переводят это слово как «переселение душ». Это неправильно. Платон был посвященным и научился отличать переселение душ от перевоплощения.

¹⁵Теологи не знают, что смысл жизни – это развитие сознания индивида. Даже те теологи, которые признали, что жизнь души продолжается после растворения организма, имеют очень туманные представления об этом продолжающемся существовании. Они также не знают, что человек как физическое существо должен приобрести все качества и способности, необходимые для того, чтобы войти в «царство небесное» (пятое природное царство). После «смерти» нет дальнейшего развития сознания, а только иллюзорная жизнь между воплощениями. Физическая жизнь – это единственно существенная жизнь человека, единственно реальная жизнь. Когда человечество осознает это, оно устроит свои физические условия так, что все будут иметь возможность жить наилучшим

образом, без трений с другими, как условие реализации смысла жизни. Теологи не поняли этого, так как их несостоятельные догмы ослепили их.

¹⁶Сейчас люди подхватили новое выражение, «законы жизни», и, как обычно, оно сразу идиотизировано. Когда люди поймут, что им не следует верить, будто они знают значение слов и выражений навскидку? Каждый понимает его по-своему неправильно, и тогда этот термин испорчен.

¹⁷Когда ученый на телевидении делает смелое заявление: «законы жизни находятся в христианстве», это не должно оставаться бесспорным. Сказав это, он показал, что не знает, о чем говорит. Но ныне много требовать такое. Вся история христианства показывает, что церковь никогда ничего не знала ни о каком законе жизни. О них знали только посвященные орденов эзотерического знания. Они были неизвестны непосвященным до 1875 года. С тех пор фальсификация истории и в этом отношении продолжалась непрерывно. И лжемудрость умников, зная все лучше всех, как обычно выдвигает предположение, что «это было, конечно, то, что они на самом деле имели в виду». Кто такие «они»? Соборы, папы, инквизиция?

¹⁸Согласно учению церкви, наша планета была центром вселенной и единственно обитаемой. Тот факт, что наша планета одна из малых в одной из малых солнечных систем нашей вселенной, был учением, которого ранняя христианская церковь боялась с правильным инстинктом и боролась с ним в течении столетий с такой жестокостью, которая могла быть вызвана только страхом. Когда папские буллы перестали приносить пользу, церковь прибегла к отчаянному средству, притворившись, будто это учение не имеет никакого значения.

¹⁹В своей книге «Эзотерический буддизм» (стилистический шедевр) Синнетт говорит об этом: «До сих пор это притворство имело успех, превосходивший самые радужные надежды его изобретателей. Испытывая ужас перед астрономическими открытиями, она (церковь) приписывала людям в целом более беспощадную логику, чем они, как выяснилось со временем, были склонны использовать.» Оказалось, что люди, как правило, готовы делать то, что эзотерики призывают нас не делать: держать науку и религию в отдельных мысленепроницаемых отсеках. Так долго и так полно они продолжали применять этот принцип, что сама абсурдность догмы была принята скорее как доказательство ее достоверности.

²⁰По-видимому, церковь с помощью ослепительной казуистики сумела заставить своих верующих сказать вместе с Тертуллианом (автором казуистики): «Это вполне достоверно, потому что это неразумно» и «это несомненно, потому что невозможно.»

²¹Мы понимаем, что теологи отрицают всякое развитие. Они боролись, пока это было возможно, с теорией биологической эволюции. Они изо всех сил борются со знанием эволюции сознания через различные природные царства. Тем самым они показывают, что сами неспособны к эволюции.

²²Это хороший знак, что церкви обезлюдели. Это свидетельствует о том, что здравый смысл наконец начинает развиваться. Человечество не позволяет себя в конечном счете идиотизировать.

4.22 Идиотизация разума

¹Теология обладает странной способностью устранять здравый смысл. Чудесное послание, содержащееся в учении Христа о зародыше божества в человеке, который, когда его заставляют расти и развиваться, приносит самый славный плод (осознание божественности всей жизни благодаря нетеряемой доле в космическом совокупном сознании), было искажено в абсурдного бога и абсурдное учение о спасении.

²То, что планетарная иерархия называет «разрушением принципа разума», или эзотерик называет «идиотизацией», – это принятие абсурдов против здравого смысла, добра,

единства. Теологи являются примером этого. Когда они перерождаются и их заставляют заново вспомнить теологическую систему, почти неизгладимо закрепленную в их подсознании, это сразу же кажется настолько очевидным, что они никогда не усомнятся в ее правильности.

³Не следует ожидать, что вы сможете влиять на тех, кто сформировал или принял ментальную систему. Они «спасены» на это воплощение. Они смогут переучиться только в своем следующем воплощении. Ментальные системы непоколебимы. Новые факты разрушают систему, и большинство ее приверженцев не могут ни справиться с этим, ни сформировать новую систему. Если система закрепилась в их подсознании почти неизгладимо, может пройти много воплощений, прежде чем ее можно будет разрушить. Те, кто в течение нескольких воплощений изучал одну и ту же систему (схоласты католической церкви, теологи и т. д.), могут стать идиотизированными до такой степени, что они не могут освободиться, пока эти системы все еще господствуют над какой-то большой группой, и, следовательно, у них есть перспектива найти ее снова. Как правило, те, кто переходит из одной веры в другую, связываются со своей старой. Ее они узнают.

⁴Человек становится теологом, принимая теологические догмы, которые составляют собственный мир мысли, который не соприкасается с реальностью в целом. Теологи живут в этом мире мысли, руководствуются его фикциями и не могут мыслить о вещах, не связанных с ним. Теологическая литература заполняет целые библиотеки. И тот, кто живет в этой литературной атмосфере, становится неспособным мыслить иначе, чем в терминах теологических фикций. Соответствующее, конечно, относится к философии и науке. Большая разница, однако, состоит в том, что в других системах критический разум признается нормой мышления и, таким образом, позволяет критиковать самые фундаментальные догмы, что исключено в вопросе теологии. Если вы прикоснетесь к этим догмам, вы уже не «христианин», а язычник и не имеете права голоса. Это окончательно устраняет здравый смысл. Установленные, твердые догмы, в которых нельзя сомневаться, которые нельзя критиковать, делают теологию недостижимой для здравого смысла.

⁵«Свободная воля» людей, гарантированная законом свободы, от божественного произвола, в сочетании с их эгоизмом, служит единственным препятствием к развитию сознания без трений. Люди хотят быть спасенными самым удобным способом, чтобы быть избавленными от того, чтобы делать что-то для этого. Они молятся богу, чтобы им было дано все, чтобы злоупотреблять тем, что они получают, и не задумываясь о том, что другие тоже нуждаются в чем-то, и то, что бог дал бы им, он должен взять у других, которые страдают от реальной нужды. Все это показывает поразительное отсутствие здравого смысла и слепоту к благополучию других, что может привести только к гибели.

⁶Те, кто сегодня, несмотря ни на что, становится священником, – это те люди, которые были священниками в своих предыдущих воплощениях и в своих новых жизнях следуют закону наименьшего сопротивления. Они уже идиотизировали свой разум и невосприимчивы к здравому смыслу.

4.23 Догмы

¹«Центральная часть учения церкви» – это ряд догм, которые не только основаны на неправильном толковании эзотерической гностики, но и идут вразрез с реальностью и здравым смыслом, являются богохульством против божественности жизни и имеют идиотизирующий эффект. То, чему учит церковь, не есть учение Христа. Бог – это не гнев. Бог – это не самоправедность. Бог никого не осуждает. Закон божий есть великий Закон, и в нем нет ни заповеди, ни запрета. Нет никакого «греха против бога». «Грех», если употребить это идиотизированное слово, – это ошибка что касается Закона, но не преступление против бога, который потребовал бы за это вечного наказания в аду.

²Теологические догмы кажутся неискоренимыми, что объясняется не только постоян-

ной пропагандой в школе и церкви, но и тем, что эти догмы соответствуют ментальным формам в ментальном мире, которые в течение многих столетий ежедневно подкреплялись человеческим мышлением. Энергичная пропаганда представителей науки была необходима для образования в ментальном мире новых мыслеформ, которые могли бы заменить теологические. Мыслеформы философов были менее значимы, так как философские представления никогда не были приняты массами и в основном были осознаны как фикции. Борьба здравого смысла за идеи реальности еще далека от завершения.

³Теологическое учение о спасении опровергается осознанием того, что смысл существования – это развитие сознания и что это личное дело каждого.

⁴Согласно теологическому фикционализму, бог должен был принести в жертву своего единственного сына, чтобы уметь простить варварскому и зверскому человечеству его «грехи» (преступления против «божественных заповедей», о которых человечество не знало). В то же время евреев преследовали за то, что они «распяли Христа». Согласно требованиям самой элементарной логики, они оказали человечеству услугу, поскольку это был единственный поступок, который позволял богу прощать. Однако мы не должны требовать логики и разума.

⁵Теологическое учение об искуплении опровергается пониманием того, что бог не может гневаться и не нуждается в искуплении, что он никогда не давал никаких заповедей или запретов и что никто не может совершить против него никакого преступления.

⁶Представление о том, что гневный бог должен быть искуплен кровавыми жертвоприношениями, было изобретением черного духовенства в Атлантиде. Эта сатанинская ложь вселяла ужас в невежественных в жизни людей. Тот, кто вызывал недовольство духовенства, всегда мог быть выделен как тот, на кого божество гневалось и кто был причиной плохого урожая или других стихийных бедствий.

⁷Человечество нуждается в спасении, но не от ненавидящего бога, а от своих суеверий.

⁸«Тайна Христова страха смерти» – это построение теологического воображения, не имеющее соответствия в реальности. Для 43-я нет ничего похожего на страх смерти. Страдания, перенесенные Христом, были той сильной болью, которую такое существо должно испытывать, глядя на полностью дезориентированное человечество, лидерами которого были черные маги (даже если неосознанно).

⁹В этом теологическая догматика допускает роковые ошибки:

- 1) Библия – это не слово божье и не религиозный авторитет
- 2) бог не есть гнев
- 3) бог не самоправедный ревнитель
- 4) грех не является преступлением против бога
- 5) нет космического сатаны
- 6) ада нет
- 7) нет божественных наказаний
- 8) нет благодати божией
- 9) совесть – это не голос бога в человеке
- 10) нет греха и, следовательно, нет отпущения грехов
- 11) нет божественных заповедей или запретов
- 12) бог не защищает истину на земле
- 13) физическая жизнь – не юдоль печали
- 14) нет ни рая, ни ада
- 15) бог не делает того, что могут сделать люди
- 16) никто не знает воли божией и не имеет права утверждать, что знает.

¹⁰В Евангелиях есть два высказывания, характерные для ученых: «Из Назарета может

ли быть что доброе?» «Рассмотри писания и увидишь, что из Галилеи не приходит пророк.» Так автор легенды делает настоящую пародию на один из многих критериев истины, используемых учеными. При отсутствии понимания выдвигаются такие способы рассмотрения и аргументы. Где разум? Увы, нужды в нем нет. Человеку нужно только быть ученым и уметь рассмотреть писания.

¹¹Относящиеся сюда исторические явления, конечно, должны смущать людей благородных чувств. Тот факт, что они были возможны, однако, должен дать психологам пищу для размышлений, когда они изучают человеческую природу. Сила догм оглулять, ослеплять, отравлять и жестоко обращаться с людьми просто невыносима для неопытного.

¹²Для теологов духовная реальность – это их догмы.

¹³«Когда кто-то искал живого Христа, ему показывали скелет, соединенный с софистической эрудицией. Живой был заменен скелетом догм, которые больше всего на свете были предназначены для охлаждения сердечного тепла. Творения неразумия были выданы как произведения божественной мудрости.»

¹⁴Теологи заявляют, что человеческий разум не может понять теологические догмы, которые тем не менее были сформулированы теологами. Ни Будда, ни Христос не формулировали никаких догм. Для осуществления «царства божия» на земле, «вселенского братства», выражения единства всей жизни не нужны никакие догмы.

4.24 Теологическая софистика

¹Когда некая догма была окончательно опровергнута исследованием, безответственные теологи сразу же поспешили заверить, что эта догма была неважна, что она не касалась «ядра веры». Вероятно, именно поэтому они так рьяно и так долго отрицали факты, опровергавшие догму.

²Фикция о ядре веры была неплохой выдумкой. Она долго выживет, до того как догма-ядро тоже рухнет. Теологам следует дать совет не защищаться. Ибо каждая новая защита – это новый софизм, который раскрывает все больше фикционализма, серьезно разоблаченного еще раньше.

³Теологи ведут двойную интеллектуальную жизнь. Наука и критический разум хранятся в одном отсеке, догмы – в другом. Эти два отсека не сообщаются друг с другом. В зависимости от необходимости дела они открывают то один отсек, то другой. По-видимому, таким самообманом можно выполнить многое.

⁴«Видеть – значит верить,» говорит один теолог. Именно с помощью таких софизмов они работают над необходимым смещением понятий и оглушением. Видеть – значит знать, а не верить. Видение чего-то всегда дает некоторое знание. Вера всегда в каком-то отношении идиотизирует.

⁵Софистика включает в себя использование всевозможных хитростей и уловок для борьбы с фундаментальными фактами науки с помощью мифологии невежества.

⁶Когда теологи довели свои фикции до абсурда и не могут больше защищать их ни одним из своих бесчисленных софизмов, можно услышать, как они говорят, что рассматриваемая догма больше не принимается «современными теологами». Это тоже софистика. Когда церковь раз и навсегда установила свое вероучение, отдельные теологи не имеют права проповедовать свои собственные различающиеся мнения. Если они все же это делают, то учение церкви – явная ложь, а теологи безответственны. Но теологам нужна эта путаница, эта двусмысленность, эта «двойная бухгалтерия», чтобы не быть вынужденными признать, что Библия – это не слово божье, что догмы – это не истины, что они не верят в то, во что, по их словам, верят. Нельзя отделаться от мысли, что теологи уничтожили инстинкт истины, честности, искренности. Они живут в атмосфере двусмысленности, полуправды, четверти правды и откровенной лжи.

⁷Для борьбы с авторитетом папы протестантские церкви сделали Библию чистым, неподдельным словом божьим.

⁸Кардинальной, непоправимой ошибкой католицизма является церковь как божественный авторитет. Ни одно учреждение не имеет права жизни, чтобы встать между индивидом и его правом на свободу. Это нарушение закона свободы. Католик пытается спасти себя от ответственности за дела церкви, софистически говоря, что под церковью не подразумеваются ее несовершеннополные представители. Однако эти двое никогда не могут быть разделены. Церковь несовершенно, потому что она должна быть представлена людьми. То, что ее догмы являются человеческими творениями, – это другой вопрос, но и он вполне достаточный, чтобы прояснить саму абсурдность ее притязаний.

⁹В течение четырехсот лет историки в протестантских странах соглашались с утверждением, что протестанты борются за свободу мысли. Однако это утверждение является очевидной ложью, поскольку «свобода мысли» состояла в том, чтобы мыслить так, как это делали протестантские теологи, а не католические. Это обычная «свобода»: «право» мыслить так, как повелели власть имущие.

4.25 Библия

¹«Все в Библии – это слово божье.» Следовательно, Ветхий Завет с его варварством так же божественен, как Нагорная проповедь Христа.

²Если вы попытаетесь доказать эту нелепость, теологи защищают Ветхий Завет тем, что он содержит «обетование», и Новый Завет – тем, что он показывает «исполнение обетования». Бог обещал убить своего сына и сдержал свое обещание.

³Библию называют «чистым, неподдельным словом божьим». Это просто грубая ложь и ужасное богохульство.

⁴Нужно быть безнадежно нерассудительным, чтобы назвать собрание сочинений, написанных невежеством и составленных произволом в Библию, «чистым, неподдельным словом божьим», чтобы верить, что иудаизм (Ветхий Завет) и учение Христа (Нагорная проповедь) в равной степени являются словом божьим, что учение Христа, учение Павла и учение вселенских соборов есть одно и то же учение.

⁵Как долго еще остается до того, как человечество обретет здравый смысл, и как фикции могут идиотизировать людей, явствует из их веры в Библию как в «чистое, неподдельное слово божье».

⁶Библия изначально была собранием символических книг. При переводе они пытались расшифровать символы и таким образом перетолковали их. В результате получились идиотизированный текст и фальсификация огромных масштабов, собрание фикций, легенд, небылиц.

⁷Ветхий Завет – это обработка представлений, которые молодые евреи составили себе, когда они получали образование в вавилонских храмах и им позволяли читать символические писания, хранившиеся в храмовых архивах, в том числе халдейскую Каббалу. Таким образом, это украденное, заблуждение и искажение.

⁸Евангелия Нового Завета изначально были гностическими романами, предназначенными для непосвященных.

⁹После того как Новый Завет, сфабрикованный Евсевием, был принят на первом Никейском соборе в 325 году, церковь начала совершенно исступленную и чрезвычайно эффективную охоту за всеми древними рукописями. Единственно сохранившиеся подлинники рукописи находятся во владении планетарной иерархии. И они не будут обнаружены, пока человечество само не осознает, что Новый Завет должен быть фальсификацией.

¹⁰В этой связи можно упомянуть, что Блаватская говорит, что Тишендорф был введен в заблуждение русским правительством, обнаружив в монастыре Святой Екатерины на

горе Синай Завет, которого там раньше не было и который, как он полагал, относится к раннехристианским временам. Он до сих пор считается подлинным. Какие гнусные дела не совершались в «защиту веры»? Почему они не могут понять, какие мотивы движут этими отчаянными попытками защитить ложь любой ценой?

¹¹Писания Библии – Писания Ветхого и Нового Заветов – имели решающее значение для иудаизма, христианства и ислама. Поэтому группа каузальных я, обладающих способностью изучать планетарную каузальную память всего хода событий в мирах человека с тех пор, как возникла планета, считала, что они должны исследовать происхождение этих писаний. Они обнаружили, что все писания, о которых идет речь, претерпели множество преобразований до того, как они получили свою нынешнюю форму. Нигде они не нашли никаких следов семидесяти толкователей, которых Птолемей, как говорят, держал взаперти, пока они не перевели безогласовочный еврейский текст Ветхого Завета на греческий. Автор этой легенды – Иосиф Флавий, которого эти каузальные я признали «великим лжецом».

¹²Следует надеяться, что каузальное я посвятит себя написанию комментариев к Евангелиям Нового Завета Библии, доказывая их абсурдность. Евангелия изобилуют заявлениями, которые Иешу не мог сделать.

¹³Это правда, что Библия содержит эзотеризмы. Но они перемешаны наугад, помещены в такие контексты, которые в большинстве случаев искажают их смысл, и поэтому они в целом бесполезны.

¹⁴У бога есть другие дела, кроме как «проповедовать свое слово», устанавливать запреты и пытаться вразумить невежественное в жизни, варварское человечество, которое изгнало планетарную иерархию, членов пятого природного царства, единственных, кто обладает знанием реальности, жизни и Закона. Планетарный правитель следит за тем, чтобы смысл и цель жизни были реализованы, несмотря на все сопротивление, оказываемое невежественными эгоистами, которые в своей глупости не заботятся о законах жизни. Человек получил свой разум для того, чтобы использовать его. Разум есть результат эволюции, «дар божий людям».

¹⁵Едва ли существует другая сфера, где конструктивное воображение проявляется в таком изобилии, кроме как в толкованиях различных сект о выражениях, притчах и т. д., встречающихся в Библии, особенно в Новом Завете. Сопоставление всех этих различных истолкований было бы очень поучительным. Это подтвердило бы эзотерическое понимание того, что только каузальное исследование в каждом конкретном случае может определить, что действительно произошло и что действительно подразумевалось под этими высказываниями.

¹⁶Невежественные в жизни люди не в состоянии истолковать символы и смысл Библии, Евангелий и всех Посланий (первоначально гностических трактатов). Они неверно истолковали их во всех отношениях. Вот почему теологи во все времена фальсифицировали истину и уводили людей от реальности. Это не нападение на их честность, но, безусловно, утверждение об их непоправимом жизненном невежестве.

¹⁷Всякий раз, когда сообщество прикрепляло свой взгляд на жизнь к какому-нибудь бумажному папе, оно прерывало свою связь с жизнью.

¹⁸Карин Бойе: «Да, но тогда мы должны прежде всего запретить Библию, ибо это самая худшая книга.» Во всяком случае, ни одна другая книга не причинила человечеству таких невыразимых страданий и не сумела идиотизировать и ожесточить человечество до такой степени, как Библия.

4.26 Бог христиан

¹Монотеизм, это воюющее с разумом восприятие реальности, является изобретением евреев, так же как и этот злобный, мстительный и кровожадный бог Яхве. То, что христианство и ислам приняли эти две фикции, делает эти религии еврейскими сектами.

²Христиане приняли бога евреев, Яхве, но изменили его в некоторых отношениях. Яхве евреев требовал кровавых жертв, чтобы не погубить свой собственный народ. После Иешу это, конечно, пришлось изменить. Теологическая изобретательность заменила ненависть самоправедностью, которая не могла простить. Главное было сохранить фикцию греха как преступления против бесконечного существа. Но поскольку все грехи были прощены через Голгофу, отныне было разрешено человеку совершать любые преступления без наказания, если он только верил в фикцию (по протестантскому изложению).

³Согласно Ветхому Завету, бог злобен, гневен, мстителен, неумолим, ревнив, капризен, способен повелеть людям совершить любое преступление. Это правда, что он говорит: «Не убий», но он дает нам ясно понять, что это означает: «Не убий, кроме как по моему повелению». Он обрушивает свою месть на невинных. Он создает несовершенных существ, которые из-за самого своего несовершенства не могут выполнять его повеления, и поэтому предопределяет их к вечному аду. Он настолько самоправедный, что не может простить!!!

⁴Любящий бог неизбежно предопределил всех людей к проклятию и вечным наказаниям, особенно если они осмеливаются использовать его высший дар, то, что делает человека человеком, то есть его разум.

⁵Приписывая этому фиктивному богу такие качества, как самодовольство, честолюбие, властолюбие, капризность, они сатанизировали свою самую фундаментальную фикцию. Остальное – само собой разумеется. Эта бесчеловечность полностью согласуется с теологическим понятием любви, выраженным в представлении о том, что небесные радости включают в себя доставляющее удовольствие наблюдение мук проклятых.

⁶Угроза Яхве евреев наказать детей за вину отцов до третьего и четвертого поколения является экзотерическим искажением эзотерического факта: серьезные ошибки индивида в отношении законов жизни могут проявиться в нескольких последующих воплощениях. Большинство абсурдов, встречающихся в религиях, – это попытки невежества истолковать изначальные символы.

⁷Христиане молятся, чтобы бог все сделал так, чтобы им самим ничего не нужно было делать. А он не делает это. Он делает свое дело, а мы должны делать свое. Христианский мир совершенно неправильно понял учение о «силе свыше». Все жизнеобеспечивающие энергии, несомненно, происходят из высших миров. Но наше дело – использовать те энергии, которые изливаются вниз и которые, если они не используются теми, кто может, означают для них «упущенные возможности».

⁸Ни один бог не имеет власти отпускать грехи или отменять законы природы. Так называемые чудеса не означают отмены одного единственного закона. Согласно эзотерике, нет других «чудес», кроме применения ранее неизвестных законов природы. Граммофон, кино, радио, телевидение были бы «чудесами» в 1800 году. Каузальные я, обладающие знанием физических, эмоциональных и ментальных законов природы, могут творить еще более «чудесные» дела. Христос учил, что человечество когда-нибудь сможет творить более великие дела, чем он. Эти его слова были правильно переданы в Евангелиях.

⁹Когда люди свидетельствуют о «своей вере в бога», они свидетельствуют о своем невежестве и своей нерассудительности. Кроме того, что они подразумевают под словом «бог»? Это та же нерассудительность, которая проявляется в биографиях великих людей: они верили в бога. Как будто это было доказательством существования бога! Это только доказательство того, что они приняли фикции своего времени. Нет другого доказатель-

ства существования бога, кроме встречи индивида с правителем нашей планеты. А это требует объективного эссенциального сознания в эссенциальном мире.

¹⁰Они говорят, что бог неизменен, и со временем приписывали ему всевозможные изменения. Этот бог теологов есть произвол и беззаконие. Тем самым их бог оказался плодом воображения и чудовищем. Бог, которому они поклоняются, – это гигантский элементар в эмоциональном мире, элементар, который ежедневно усиливается всеми их молитвами.

4.27 Воля бога

¹Теологи точно знают волю бога. Воля бога – это, конечно, воля теологов. Вот почему существуют теологи. Они находятся в близких отношениях с богом и знают, что он собирается делать, а что нет.

²Они понятия не имеют о том, что законы материи и законы жизни – это «воля бога». Поэтому, чтобы уметь говорить о «воле бога», человек должен иметь знание жизни и законов жизни. Недостаточно просто верить.

³Однако вера теологов в то, что они знают волю бога, не мешает им, сталкиваясь с новыми проблемами, говорить о «неисповедимой воле божьей». Эта «неисповедимая воля божья» и есть то, что эзотерик называет «смыслом и целью жизни»; это эволюция, или непрерывное развитие сознания всех монад.

⁴Отец церкви Тертуллиан, как и Иоанн Дунс Скот, считал, что из всех десяти божественных заповедей бог может в любой момент отменить восемь. Он может, когда захочет, назвать убийство и кражу добрыми и достойными похвалы деяниями. Воля бога абсолютно произвольна. Все, что угодно богу, хорошо, потому что его сила абсолютна. Как представитель бога, папа может провозгласить решение божественного произвола. Чем доказывается, что сила – право.

⁵Католическая церковь, которая противится развитию выше уровня, достигнутого человечеством, идет вразрез с «волей бога». Эта церковь хочет держать людей в невежестве, чтобы управлять ими. Видно, что церковь, имеющая наемных священников, всегда становится помехой развитию, помехой «царству божьему».

⁶Однако, называть пятое природное царство «царством божьим» неуместно в нескольких отношениях. Это выражение ложно по отношению к фактам и вводит в заблуждение. Оно порождает представление о несуществующем божественном совершенстве. Оно слишком близко к суеверию философов йоги о том, что человек может стать богом. Оно дало возможность спекулятивному порыву теологов фантазировать о воле бога.

⁷На самом деле невозможно объяснить высшие виды сознания низшим. Сколько бы вы ни старались, высшее будет унижено и более или менее идиотизировано, прежде всего теми, кто верит, что они способны постичь непостижимое, бесчисленными примерами чего являются теологи всех времен, которые фантазируют, что знают «волю бога». Сознание каждого высшего мира настолько непохоже на сознание всех низших миров, что только жизненное невежество в сочетании с непоправимой глупостью может вообразить себя способным понять.

4.28 Голос бога

¹Жизненное невежество, конечно, пыталось объяснить «совесть» многими разными способами.

²В соответствии со своим в основном ошибочным взглядом на реальность, теологи называют проявления латентного подсознания в определенных жизненных ситуациях «совестью» или «голосом бога в человеке». Элементарная психология может сделать те же наблюдения у самых высокоразвитых животных, собак и кошек, но, наверное, теологи не будут использовать это определение в этих случаях? Где был голос божий у тех

теологов бурской церкви, которые защищали бесчеловечную политику апартеида в Южной Африке?

³«Глас народа – глас божий.» Этот девиз Ватикана для политических целей может быть правильным, как это ни странно, но в совершенно ином смысле, чем полагают теологи. Когда когда-нибудь в будущем единый голос человечества даст слова единству, тогда этот девиз будет правильным.

⁴На более низких уровнях развития совесть – это ясное осознание нарушения навязанного или принятого правила и реакция в соответствии с отношением индивида к таким правилам (таким образом, осознанное «неповиновение»). На более высоких уровнях, где индивид приобрел некоторое понимание Закона, совесть – это дело рассудительности. Разговоры о «голосе божьем» свидетельствуют о гротескной примитивности.

4.29 «Божественно» все, что способствует эволюции

¹Все, что необходимо и целесообразно для продолжения жизни и развития сознания в физическом мире, так же «божественно», как и миры высших царств. Планетарная иерархия включает в это такие вещи, как политика, экономика, культура, исследования и т. д., поэтому те виды деятельности, которые теологи издревле считали более или менее греховными. Божественно все, что способствует развитию сознания, когда это делается с этим мотивом.

²Весь космос возник для того, чтобы сделать возможным развитие сознания атомов. Все вещи и действия, которые служат этой цели, планетарная иерархия считает «духовными» или «божественными». Всякая работа, совершаемая с правильным мотивом и в «правильном духе», божественна, все, что в каком-то отношении способствует эволюции, и это делает практически все, что служит целесообразности, что нужно для продолжения жизни, например, уборка улиц.

³Все миры одинаково божественны. Теологи сделали физический мир миром греха и тем самым лишили его божественности. Напротив, если какой-либо из миров человека (физический, эмоциональный, ментальный) можно считать лучшим, чем другие, то физический мир следует назвать самым главным. Именно в физическом мире мы воплощаемся. Только в физическом мире мы можем приобрести все качества и способности, необходимые для более высокого развития, активизировать наши различные виды сознания и, наконец, стать каузальными я с безошибочным объективным сознанием в мирах человека. Наше пребывание в эмоциональном и ментальном мирах между воплощениями – это периоды отдыха, в течение которых мы не учимся ничему новому и не приобретаем требуемых способностей. В этих промежуточных состояниях мы обрабатываем те фиктивные системы невежества, в которые теологи, философы и ученые верят как в правильные представления о реальности. В новых воплощениях мы будем иметь возможность изучать новые фиктивные системы, пока не поймем, что человеческие притязания на решение проблем существования несостоятельны. Тогда мы приобретем такие ментальные способности, что сможем сами убедиться в несравненном превосходстве гилозоики как логической основы объяснения.

4.30 Страдание

¹Страдание состоит в бунте низшего. Контролируйте низшее, откажитесь от желаний, устраните желание, и все станет радостью. Они верят, что знают «волю божью». Воля божья есть Закон. Следуя Закону, мы увеличиваем свою свободу и власть. Пытаясь противостоять Закону, мы увеличиваем свою несвободу и свое бессилие.

²Как все другие теологические представления идут вразрез с реальностью, так и восприятие страдания. Особенно в католической церкви произвели огромное зло, исходя из ошибочного взгляда на страдание, как будто страдание было смыслом жизни. Сознание

не развивается в самом страдании, но страдание может устранить препятствия на пути развития. Развитие приходит (если оно вообще приходит) потом, после того, как страдание закончилось.

³ Незаслуженного страдания не существует. Причиненное самому себе страдание является ошибкой в отношении закона единства и имеет неизбежные последствия. Никому нельзя страдать за другого. Но каким бы ужасным ни было страдание на нашей планете, оно должно вызывать у всех несатанизированных индивидов участие (а не сострадание). Это участие имеет фундаментальное значение для обретения индивидом сознания единства. В это участие входят психологические факторы, и неправильное представление о них способствовало тому, что люди считали страдание заслугой, считали его пригодным для того, чтобы призвать «благоволение бога».

⁴ Высказывание Будды «жизнь есть страдание» вполне справедливо в физическом и эмоциональном мирах, где обитает человечество. Также для ученика, который может лучше других подвести итог жизни и увидеть всеобщее страдание, жизнь представляется ужасом, который в трудные моменты может побудить его хотеть уничтожения (того угасания в нирване, о котором мечтают буддисты). Но жизнь продолжается в новых воплощениях, пока человек не достигнет своей цели: пятого природного царства. Другого пути нет, даже если многие люди сбиваются с пути, что на самом деле означает, что идут окольным путем. Монада неразрушима, даже если она сколько угодно раз разрушает свои орудия (триаду и оболочки). Она должна проделать это путешествие снова, пока наконец не войдет в единство, не станет коллективно сознательным и не будет жить для целого. Только тогда она будет «спасена» от своего одиночества и от страданий. Для эссенциального я существует только «блаженство», ибо оно перестало быть отдельным я.

⁵ Все миры сделаны для развития сознания. Они необходимы и потому божественны. Считать низшие миры менее добрыми или даже злыми – фундаментальная ошибка. То, что невежество злоупотребляет предоставленными возможностями и что физический и эмоциональный миры попали во власть злых, не является доказательством того, что эти миры непригодны, но что все может быть испорчено властолюбием. Когда когда-нибудь в будущем человечество сможет понять эзотерику, эти низшие миры будут служить эволюции совершенно иным способом, чем это было возможно до сих пор, и тем самым они докажут свою божественность. При правильном использовании существующих возможностей страдание исчезнет. Тогда органическая жизнь выполнит свою задачу, и физическая оболочка человеческого индивида будет единообразной агрегатной оболочкой, независимой от всех факторов, вызывающих страдания или неприятности.

4.31 Грех

¹ «Грех – это преступление против бесконечного существа и поэтому требует бесконечного наказания.» Это учение церкви.

² Нет никакого преступления против бесконечного существа. Эта ложь – выдумка священников.

³ Все, что развивается и не достигло своей конечной цели, несовершенно. Но несовершенство не является преступлением против бесконечного существа. Всеблагой бог не создает несовершенных существ, о которых он знает, что они могут только заблуждаться во всех отношениях. Это было бы созиданием для радости осуждения. Нужно быть настолько извращенным в жизни, настолько невежественным в сущности любви, чтобы сделать бога таким чудовищем.

⁴ Если использовать сатанинское слово «грех», то определение должно быть таким: грех – это преступление против человечности, преступление против наших ближних, и это включает в себя всю непомерную прибыль, все непомерные преимущества, всю

эксплуатацию других, все унижительные разговоры о других, все, что порождает ненависть к другим.

⁵Грех, если еще употреблять этот идиотизированный термин, – это все ошибки относительно законов природы и законов жизни, это ненависть во всех ее проявлениях, это делать зло, чтобы вышло добро, это все проявления нелюбви, это распространять ложные учения, которые вводят людей в заблуждение, это идиотизировать разум, это отрицать справедливость закона посева и жатвы.

⁶Представления о том, что бог шпионит за людьми, осудит их за их слепоту в жизни, убил своего сына, чтобы уметь прощать, – это столько же богохульств. Если бы люди хоть что-то знали о Законе, они бы поняли, чего стоили человечеству эти богохульства.

⁷Человек не может совершить «преступления против бесконечного существа», ибо это потребовало бы, по меньшей мере, полного понимания такого преступления и умышленного намерения совершить его. Если бы люди могли совершить такое преступление, то можно сказать, что именно теологи в первую очередь совершают его. Все их существование – это богохульство против божественности существования и единства жизни. Также то, что они утверждают, что знают «волю бога», является поразительной дерзостью. Они во все времена противодействовали развитию, которое есть смысл жизни.

⁸Религия, поклонение космическому существу, должна быть облагораживающей, а не жестокой религией, а не гневным и мстительным богом, который не может простить своим детям такой примитивности.

Религия, поклонение космическому существу, должна быть облагораживающей, а не делающей людей жестокими религией, не поклонением гневному и мстительному богу, который не может простить своих детей за то, что они такие примитивные.

⁹Сатанинское учение о «грехе» как преступлении против бесконечного существа, которое совершает бесконечное наказание в вечном аду, является самым серьезным богохульством против планетарного правителя, против правителя солнечной системы, против индивидов шести все более высоких космических божественных царств: всех тех существ, которые работают над тем, чтобы сделать возможным развитие сознания монад в низших царствах.

¹⁰Нет другого «греха», кроме ошибок в отношении вечных законов жизни, и у нас будут возможности исправить эти ошибки в будущих воплощениях. Закон посева и жатвы есть закон неподкупной справедливости. Учение о грехе в теологическом духе есть оскорбление здравому смыслу и учению о любви как необходимом условии всякого развития. Никто не достигает пятого природного царства, кто не приобрел качества привлечения, привлечения ко всем живым существам, участия, которое заставляет индивида жить, чтобы служить эволюции.

¹¹Христианская фикция греха, которую до неизгладимости прививают некритическим детским умам, является методом, применяемым сатанизмом, чтобы отравить чувство невинности естественного человека и обременить его ум постоянным чувством вины, при чем начинается процесс саморазрушения, который увеличивает восприимчивость индивида к отталкивающим эмоциональным вибрациям и тем самым инстинктивную ненависть к жизни. Комплекс греха усиливается непрерывно, пока человек часто не оставляет надежду на то, что сможет исправиться, и тем самым также остается неисправимым грешником, чей единственный выход – исповедовать свои грехи и надеяться получить благодать и прощение бога за все свои преступления.

¹²С тех пор как первый христианский теолог, «апостол» Павел, написал свое Послание к римлянам о «конфликте души», о бессилии я, это была психологическая проблема, которую ни ему, ни Лютеру, ни другим теологам не удалось решить.

¹³Дезориентированное, разделенное я, которое отождествляется то с физическим, то с эмоциональным, то с ментальным оболочечным сознанием, беспомощно метается между

ними. Это конфликт, который продолжается, пока какое-то из оболочечных сознаний не станет доминирующим и сознание монады не закрепится в нем.

¹⁴Теологи нашли наиболее удобное решение, которое вовсе не является решением. Они делают человека непоправимо грешным существом, которому всегда можно отпустить его грехи. Прибегая к этому компромиссу, страх души успокаивается, и человек «обретает покой».

¹⁵Этот конфликт – типичное явление на эмоциональной стадии. Он повторяется на ментальной стадии, после того как я научилось владеть своими физическими оболочками с помощью своей эмоциональности, а эмоциональностью – с помощью своей ментальности. Также самоутверждение ментального суверенитета относится к необходимому жизненному опыту. Я хочу быть в своем доме хозяином, восстает против всякого принуждения, защищает себя от всего, что стремится посягнуть на его собственное право на самоопределение, хочет решить для себя, что ему следует мыслить, чувствовать, говорить и делать. Часто это отношение сочетается с реакцией против религиозного самообмана и всего того культа лжи, который открыто практикуется во имя бога.

¹⁶То психопатологическое состояние, которое называется «нечистая совесть», есть комплекс саморазрушения в подсознании. Этот комплекс образовался в результате прививки сатанистами фикции греха. Индивид укрепляет его постоянными самообвинениями, которые делают его нежизнеспособным. Моралисты, тоже не знающие лучшего, делают все возможное, чтобы усилить этот комплекс. Ни Аугоэйд, ни второе я не принимают роли обвинителя, ибо они знают целесообразные функции законов жизни.

¹⁷Эзотерика учат «никогда не оглядываться назад», никогда не вспоминать заново свое прошлое, свои ошибки и глупости. Те, кто не приобрел контроль над мыслью, не могут этого сделать. При воспоминании в бодрствующем сознании вновь усиливаются и те факторы, которые были основанием и причиной заблуждения. Раскаяние и угрызения совести – эффективный способ никогда от них не избавиться. Чтобы избавить человека от этого груза в его подсознании, от этого комплекса саморазрушения, они прибегли к фикции «отпущения грехов». Это освобождало человека от теологической фикции греха, которая имела столь опустошительное воздействие и препятствовала его попыткам освобождения.

4.32 Спасение

¹«Спасение», испытываемое участниками в движениях для пробуждения религиозных чувств, – это психоз (эмоциональное упоение), состояние, в котором человек испытывает чувство блаженства, как во влюбленности. Впоследствии эмоциональная активность медленно опускается с более высокого уровня на обычный. Вот почему эти движения раз за разом устраивают новые «возрожденческие собрания», где религиозные чувства вновь поднимаются высоко. Но если все отношение к жизни не меняется (под влиянием психоза) и не остается постоянным, то «спасение» – это просто состояние самообмана.

²Эзотерически под «спасением» подразумевается нечто иное. Есть спасение от:
невежества,
бессилия,
необходимости перевоплощения.

³Человек – сам себе спаситель, ибо он достигает своей цели в человеческом царстве через самореализацию в жизни за жизнью.

⁴Он должен иметь необходимый опыт в физическом мире и учиться на нем. Он должен сам приобрести способности к замыслу, постижению, реализации и пониманию, сам приобрести все качества и способности, которые можно приобрести в человеческом царстве и которые требуются для дальнейшего развития сознания в пятом природном царстве.

⁵Спасение от невежества означает, среди прочего, спасение от эмоциональных иллюзий и ментальных фикций, которые вводят человечество в заблуждение, спасение от

страха смерти, от страха перед богом.

⁶Теологи, конечно, неправильно поняли первоначальное гностическое понятие «спасения». Вернее сказать: они подхватили гностический термин и, не понимая его значения, придумали на нем догматику.

⁷Для людей, находящихся на стадии ненависти, спасение состоит просто в растворении трех нижних оболочек (организма, эфирной и эмоциональной оболочек). Это лишает их способности ненавидеть и сеять еще худшее. Когда они находятся в состоянии счастья, доставляемого ментальным миром, они больше не могут ненавидеть, и все кажется хорошим. Другое дело, что закоренелый эгоист и не подумал бы любить никого, кроме себя. Он живет только для себя и радуется в своем самовосхвалении, пока не исчерпает и этот ресурс, и ментальная оболочка не растворится.

⁸Теологи говорят о «спасении души» (что бы они ни подразумевали под «душой», чего им никогда не удастся объяснить). Каузальный наблюдатель, Аугоэйд, который представляет «душу» человека, не нуждается в «спасении». Он принадлежит к пятому природному царству. Мы понимаем, насколько теологи совершенно дезориентированы, когда говорят, что человек нуждается в спасении. Человек спасается, когда он берет на себя функцию Аугоэйда, становится каузальным я.

⁹«Люди очень хотят спастись, ибо это снимает с них непосредственную ответственность, которую определенно подчеркивает учение,» (Д.К.) Павел совершил серьезную ошибку, когда попытался сделать «исторический факт» из квазигностической легенды (распятия). Эта ошибка лишала фундаментального значения слов Христа («Что вы зовете меня: «господи, господи!» – и не делаете того, что я говорю?»), а это означало отрицание закона причины и следствия, посева и жатвы.

¹⁰Одной из самых гротескно извращенных черт протестантизма является предостережение от «попыток спастись собственными делами». Спасение состоит в достижении более высоких уровней, более высоких стадий, более высоких царств. Другого спасения нет. А без собственной работы над собственным развитием не будет развития. Тот, кто достигает тех уровней (высших эмоциональных), где человек может усваивать привлекательные эмоциональные вибрации, добр и не может не «делать добро» без какого-либо эгоистического мотива. Во всяком случае, добрые дела всегда хороши и всегда приносят хорошую жатву. Действительно, есть так называемые христиане, которые отказываются делать добро, чтобы не рисковать попытками спастись своими собственными делами, потому что тогда бог может разгневаться из-за того, что они не исключительно доверяют его «благодати». Есть ли какое-нибудь извращенное в жизни, которое, подобно ужасным эпидемиям, не поразили христианскую часть человечества? Вообще-то, в христианской теологии нет ничего, что соответствовало бы реальности или законам жизни.

¹¹«Спасение» в теологическом смысле «спасения души» – это теологическая фикция, на самом деле сатанизм, отравляющий жизнь. «Душа» (каузальное существо) не нуждается в спасении. Я, заблудившееся в джунглях иллюзий и фикций человеческого невежества, «спасается», приобретая знание реальности и жизни. Тогда я освобождается от страха и беспокойства. Я стремлюсь достичь все более высоких стадий развития, приобретая знание реальности и жизни. Я освобождается, приобретая качества и способности, относящиеся к этим стадиям. Это и есть «спасение». Согласно закону самореализации, я «спасает» себя. Тот, кто хочет поступать справедливо, никогда не идет по ложному пути. Какого жизневосприятия («веры») он придерживается в остальном, неважно. Невежество вылечивается новыми переживаниями в новых воплощениях.

¹²«Только через человечество бог может спасти мир.» Это утверждение одного из великих – очевидная истина для того, кто знает законы жизни. Люди спасаются, научившись любить, а не ненавидеть друг друга. Ненависть разделяет, любовь объединяет. То, что эта истина вообще не была понята, является одним из бесчисленных доказа-

тельств нынешней стадии развития человечества, стадии ненависти. Не все ли равно, каких взглядов придерживаются люди? Эти взгляды будут различны во всей вечности, в зависимости от факторов без числа. Они обогащают жизнь, постоянно предоставляя нам материал, требуемый для размышления, которое развивает ментальное сознание. Не их взгляды разделяют людей, а их отсутствие воли к единству. Без воли к единству ненависть всегда будет разделять всех против всех.

¹³Смысл символического высказывания «бог спасает мир» заключается в том, что те, кто действительно служит человечеству, также получают знание, способности и силу для этого. В их распоряжении ресурсы высших царств. Это тоже факт, который удалось установить лишь немногим, тем немногим, кто «пошел путем».

¹⁴Мы поймем, насколько несостоятельно все христианское учение о спасении, только когда узнаете, что смысл жизни – это развитие сознания и что это коллективный процесс, так как мы в воплощении за воплощением должны начинать все сначала, чтобы подняться до того уровня, которого мы достигли ранее, и только после этого мы сможем продолжить наше прерванное развитие сознания. Если в ходе этого процесса мы будем в каждой новой жизни идиотизированы всеми ложными учениями теологии (во всех религиях), мы достигнем своего истинного уровня только поздно в жизни и не будем иметь больших перспектив дальнейшего продвижения. Более того, мы не знаем, как развить свое сознание. «Непосвященным» остается только жить жизнью служения, чтобы освободиться от эгоизма и отгаливания. Те, кто принял теологическое учение о спасении, спасены в любом случае, поэтому им не нужно ничего делать, только идиотизировать свой разум (который мы должны были развивать), веря в нелепости. Неудивительно, что развитие человеческого сознания занимает такое абсурдно долгое время и тысячи ненужных воплощений.

¹⁵Важность коллектива ясна из того, что он может дать нам знание о реальности и жизни, а не, как сейчас, противодействовать ему и препятствовать развитию. Помогая друг другу развиваться, мы могли бы достичь пятого природного царства через несколько воплощений.

¹⁶Нет ничего странного в том, что люди не делают то, что проповедуют. Чтобы вести жизнь, столь совершенно отличную от жизни других людей, недостаточно просто быть набитым теологическими и философскими изречениями. Нужно также иметь личную уверенность в том, что взаимно противоречивые теологические и философские учения согласуются с реальностью. Абсурдность этих условий очевидна. Теологи всегда боролись со взглядами друг друга, то же самое относится и к философам.

¹⁷Дайте людям некое «полностью надежное», чего они могут придерживаться, знание реальности, жизни и законов жизни, и покажите им, как эти законы применяются в жизни. Тогда можно сказать, что человечество «спасено».

4.33 Душа и дух

¹Так же, как идея бога менялась на протяжении веков, понятия души и духа также всегда были неправильно поняты. С самой стадии варварства у людей складывались представления, одно гротескнее другого. Даже так называемый образованный человек в наше время предложил бы любопытные определения, если бы вообще мог ответить. Вот результат религиозного обучения. Все это свидетельствует о том, что они не знают, о чем говорят. Они не смогли бы постичь объяснение, что «душа» означает вторую триаду, и «дух» – третью триаду (возможно, и те оболочки, которые эти триады образуют своими вибрациями).

²К сожалению, когда мы даем такие объяснения, мы должны исходить из аспекта материи, поскольку западные люди психологически неграмотны и даже не постигают, что подразумевается под «сознанием». Это правда, что философы используют термин

«сознание», но они не знают больше только из-за этого.

³Поскольку сознание есть субъективное, его никогда нельзя изучить объективно иначе, как в связи с материей и энергией, ибо сознание остается недоступным ни для чего, кроме сознания.

⁴Теологи говорят о «спасении души» (что бы они ни подразумевали под «душой», чего им никогда не удастся объяснить). Дело не в «спасении души». Душа уже спасена. Она принадлежит второму я. Именно душа пытается спасти я, и это делается тем, что я входит в единство. Это означает, что я реализует свое единство со всей жизнью. Первый шаг – это реализация вселенского братства. Когда оно реализовано, человечество «спасено», ибо тогда все вошли в единство. Настолько проста истина, которую они умудрились сделать непостижимой. Эзотерики говорят о «начале жизни как души» (как будто они уже каузальные я). Ибо эзотерик знает, что такое душа.

⁵Бессмысленна религия, которая фактически отрицает бессмертие. Либо есть жизнь после смерти, либо существование не имеет цели.

⁶Утверждая, что душа уничтожается вместе с телом, протестантские теологи отрицали бессмертие и смысл жизни. Легенда о судном дне и воскресении всех тел не может быть воспринята всерьез разумными людьми. Она слишком идиотична.

⁷Заставляя «душу» умирать вместе с телом, они делают людей непоправимыми эгоистами. Если к тому же все прощается ради Христа, им не нужно беспокоиться о своем собственном развитии. В этой жизни они могут грешить безнаказанно.

⁸В отличие от епископа Андерса Нюгрена, который отрицает бессмертие души и отвергает Платона язычником, английский декан Инге придерживается взгляда на христианство, необычайно независимого для теолога. Он считает, что платоновская традиция – это «духовная религия, основанная на твердой вере в абсолютные и вечные ценности как в самые реальные вещи во вселенной – уверенность в том, что эти ценности познаваемы человеком – вера в то, что они, тем не менее, могут быть познаны только при полном посвящении интеллекта, воли и эмоции к великому поиску – полностью открытый ум к открытиям науки – благоговейное и восприимчивое отношение к красоте, возвышенности и мудрости творения, как откровение ума и характера Творца – полное безразличие к нынешним ценностям мирского. Христианский элемент обеспечивается главным образом отождествлением внутреннего света с Духом живого, прославленного и пребывающего в нем Христа.»

⁹Декан Инге далее считает, что «неверие в предсуществование души, учение, которое для греческой мысли стоит или падает вместе с верой в выживание после смерти, ... можно частично приписать еврейскому влиянию.»

¹⁰Только эзотерика может придать разумное значение выражению «духовная жизнь», употребляемому теологами. Эмоциональное сознание нормального человека (чувство и воображение) в лучшем случае достигает 48:3, а его ментальное сознание – 47:6. Его «духовная жизнь» состоит из привлекательных чувств и теологических понятий. Святой (48:2) может достичь контакта с истинным «духовным миром», наинизшим миром божественности, эссенциальным миром (миром единства, 46:7), в моменты так называемого духовного экстаза. Таким образом, «духовная жизнь» состоит из эмоций (как правило, очень эгоистических, касающихся собственного спасения) и представлений воображения, содержащихся в религиозной литературе. Для теологов духовная реальность – это их догмы. Для человека нет других понятий реальности, кроме понятий физического опыта и идей каузального мира.

¹¹Христианство поместило «духовную жизнь» в «загробную жизнь», что является одной из его многих кардинальных ошибок. Жизнь в эмоциональном и ментальном мирах между воплощениями – это период покоя в ожидании перевоплощения. В этих мирах человек ничему новому не учится, не приобретает никаких качеств и способностей,

никакого понимания реальности и жизни, достойного упоминания. Ни один член пятого природного царства никогда не появляется в эмоциональном и ментальном мирах. Отсюда эзотерическая аксиома: «ангелы шепчут только ложь». Относящиеся сюда идеи – это иллюзии и фикции жизненного невежества. Таким образом, жить для «загробной жизни», как учит христианство, совершенно неправильно и, вообще говоря, ведет к бесполезному воплощению. Существенна физическая жизнь. Эзотерически физическая жизнь есть «божественная жизнь», или должна быть ею. Во всяком случае, именно в физическом мире мы должны «реализовать свою божественность», обрести знание о реальности пятого природного царства, об условиях перехода от первой ко второй триаде.

¹²Эзотерический термин «нисхождение духа в материю» имел несколько значений. Он означал введение монад из хаоса в космос с последующей инвольвацией их вплоть до твердой физической материи. Он также означал процесс инволюции (второй процесс инвольвации, который превращал первичную материю во вторичную материю), позволяющий актуализировать потенциальное сознание монад. Он означал, кроме того, что все космические миры строятся от наивысшего космического мира вниз, а также что все процессы природы направляются из высших природных царств, в конечном счете из наивысшего космического царства. Наконец, он означал тот факт, что эволюция монад с минеральной стадии происходит благодаря эволюционным энергиям, направленным сверху.

4.34 Святые

¹Оценка жизни христианской теологией и моралью свидетельствует о явном жизненном невежестве. Это также включает в себя их представление о стадии святого.

²В своем жизненном невежестве люди, конечно, не могут отличить святых от ментальных гениев. Католическая церковь ввела идеал святого как наивысший из достижимых. И эта догма все еще принимается «общественным мнением», которое всегда право.

³Святой – это совершенно особое воплощение, знаменующее завершение развития эмоционального сознания, воплощение особенно хорошей жатвы, в котором человеку дается возможность культивировать все свои «хорошие качества», эмоциональные, и благодаря этому ему удастся достичь наивысшей стадии эмоционального привлечения. Эзотерически говоря, эта стадия имеет не больше общего с религиозными святыми церкви, чем само ее обозначение. Чрезвычайно немногим из святых церкви удалось стать эмоционально суверенными, навсегда освобожденными от власти эмоциональных иллюзий.

⁴Однако следует особо отметить, что святой не имеет монопольных прав на знание реальности и жизни, в отношении знания не является ментальным гением в эзотерическом смысле. Такой гений требует более высоких ментальных способностей, чем те, которыми может обладать эмоциональное я.

⁵«Святой» – это обозначение того индивида, который прошел стадии цивилизации и культуры. Чтобы стать мистиком и обрести более высокое эмоциональное сознание (48:2 и 3), индивид должен сначала преодолеть самый высокий ментальный уровень, возможный для цивилизационного индивида (47:6,7). Будучи святым (48:2), он раз и навсегда показал, что может, если нужно, владеть всеми видами энергий эмоционального мира. Это можно сравнить с экзаменом, проверкой компетентности. В своих последующих воплощениях святой вступает на высшую ментальную стадию (47:4,5). Если в своих последующих воплощениях он не имеет возможности вновь обрести в своем организме и мозге все свои прежние способности, они остаются латентными. Эзотерик проводит существенное различие между уровнем развития, однажды достигнутым я, и тем уровнем, которого я достигает в определенном воплощении, который отнюдь не должен быть

одинаково высоким. Установить это дело (достиг ли он своего истинного уровня или нет) невозможно ни для самого индивида, ни для любого другого человека. Некоторые указания, безусловно, дает инстинктивное понимание индивида.

⁶Невежественные в жизни моралисты (а к ним относятся все, кто выражает моральные взгляды при оценке человека) удивляются тому, что планетарная иерархия может использовать индивидов, имеющих явные так называемые моральные дефекты. По-видимому, они понятия не имеют о том, что такой индивид даже может быть каузальным я, на тысячи воплощений опережающим всех своих клеветников. В любом случае, участие в лае имеет последствия, даже если это ограничивается бездумным распространением клеветы.

4.35 Эзотерическое объяснение теологических фикций

¹Эссенциальное сознание, сознание единства (46) было обозначено «Христом» задолго до христианства. Когда индивид обретает сознание единства, он входит в единство, в трансцендентного бога. Новый спаситель рождается с каждым индивидом, вступающим в единство. Великая ошибка теологов состоит в том, что они представили этот процесс как уникальное событие. Но тогда у них нет представления о реальности и жизни. Основывать свое жизневоззрение на легендарных событиях эзотерической истории – все равно что верить в сказки или в «хронику акаши».

²Все первоатомы, вовлеченные в низшие виды атомов, участвуют в космическом совокупном сознании. Эволюция через двенадцать природных царств позволяет всем первоатомам (монадам) приобретать все возрастающую сознательную долю этого совокупного сознания.

³Физический атом содержит все 48 все более высоких видов атомов, каждый из которых состоит из первоатомов. Именно через эту цепь атомов космические энергии из наивысшего мира могут проникнуть в физический атом. В той мере, в какой первоатомы в низших видах атомов осознают свою долю в всесознании, они также осознают свою потенциальную божественность. Именно на этот факт эзотерики намекали символически термином «бог имманентный», хотя, конечно, они не могли объяснить истинное положение дел, пока гилозоика не была допущена к публикации.

⁴Теологи говорят о «повиновении богу», как обычно, неверно истолковывая факты. Эзотерик применяет свое знание Закона. Теологи говорят о «принятии силы божьей». Эзотерик знает, что он является орудием для осуществления определенного плана в своем отделе и что требуемые энергии отдела предоставляются ему в этой работе.

⁵Смысл существования – эволюция, а «воля бога» эзотерически есть совокупность движущих сил, делающих эволюцию возможной. Эти силы проявляются по-разному на разных стадиях эволюции: импульсы, желания, мотивы, честолюбие, властолюбие, жажда, стремление, борьба, цель и т. д., воля к бытию (воля к жизни), воля к становлению. Без эзотерики невозможно понять то, что теологи совершенно неправильно поняли, говоря о «воле бога». Постепенно человечество начинает осознавать, что оно не может реализовать волю бога иначе, как через сотрудничество и волю к единству.

⁶Царство божье, неверно истолкованное христианами, есть пятое природное царство и есть то же самое, что «земля обетованная», совершенно неверно истолкованная евреями.

⁷Когда наивысшая (наиболее развитая) монада в космическом коллективном существе, в унисон со всеми членами этого коллектива, решает сформировать солнечную систему, чтобы позволить вовлеченным монадам развиваться, это подразумевает истинную «жертву». Они воздерживаются от дальнейшего космического развития в течение всей жизни одной солнечной системы или до тех пор, пока их функции не могут быть приняты коллективными существами, только что вступающими в свои обязанности. Символическое представление этой жертвы, описанное в писаниях орденов эзотерического

знания, дошло до теологов и было изложено ими в привычной теологической манере, без знания значения символов. Поскольку теологи не могли заставить самого бога принести себя в жертву, им пришлось изобрести фикцию о его «сыне», чтобы заставить его это сделать.

⁸Истинная религия, основанная на знании реальности и жизни, одновременно «монотеистична» и «политеистична». Она монотеистична постольку, поскольку существует только одно сознание, космическое совокупное сознание, в котором каждый имеет не теряемую долю. Она политеистична постольку, поскольку все космические миры и космические царства наполнены коллективными существами, которые строят солнечные системы и управляют процессами проявления. Обо всем этом человечество не знает. Это знание мы получили от планетарной иерархии, которая, несмотря на все попытки дать людям единственно истинную религию, религию мудрости и любви, до сих пор не смогла заставить людей постичь это. Все было искажено и идиотизировано. В религиозном отношении человечество все еще находится на стадии варварства или близко к ней.

⁹«Аватары» – это термин, используемый в Индии для тех индивидов из высших царств, которые воплощаются, чтобы ускорить развитие сознания; обычно это 45-я и еще более высокие я. Наиболее известны 43-я Гаутама Будда и 43-я Христос–Майтрейя. Каузальные я и 46-я называются не аватарами, а учениками планетарной иерархии. Однако встречаются и аватары из второго и третьего божественных царств. Многие из них слишком «динамичны», чтобы им можно было инвольвироваться в более низкие миры, чем каузальный мир. Там каузальные я подвергаются влиянию, чтобы передать их вклад человечеству.

¹⁰Теологическая фикция о «заместительном страдании искупления» – это искажение исторического факта, что аватары, духовные первоходцы и проводники, становятся жертвами человеческого идиотизма и человеческой ненависти.

¹¹Христос хотел подготовить «царство божье на земле». Условием же этого царства божьего является вселенское братство, добрая воля людей к правильным человеческим отношениям. Достигнув этого, люди перестали бы жить в низшей эмоциональности, в областях ненависти, и смогли бы достичь стадии эмоционального привлечения. Нетрудно понять значение этого для развития сознания человечества. Это превратило бы жизнь даже в физическом мире в «рай». Тогда какое мировоззрение имеют люди, какие у них сложились представления об устройстве мира и т. д., в этой связи не имеет значения. Каждый так или иначе составляет себе собственное представление, как это делают естественники, которым это не мешает сотрудничать. Именно ненависть разделяет людей, и все религии, которые вызывают разделение, являются религиями ненависти, принадлежат к низшей эмоциональности. Люди должны были бы понимать, что правильное отношение к «высшим силам» (как бы их ни называли) предполагает правильное отношение к жизни и людям. Без этого отношения не будет достигнуто никакого контакта с «силами любви».

¹²Все заблуждения, которые человек берет с собой из физического мира, подтверждаются в эмоциональном мире. Те, кого теологи заставили воображать, что они окажутся в аду, и те, кто верит в этот суд ненависти, также воображают, что они оказались там и испытывают все ужасы ада (живо представленные их воображением), пока их не «спасут» те, кто умеет освободить их от их воображений. Христианство своими преступлениями и ложью посеяло злой посев огромной меры. Время жатвы близко.

4.36 Христианство и правовое представление

¹Христианство не оказало возвышающего влияния на правовое представление. Наказания скорее стали более варварскими, чем прежде. Религиозный фанатизм изобретал все более изощренные методы пыток. Еретиков, ведьм сжигали на костре во всех христиан-

ских странах, не говоря уже о других варварских способах казни.

²Только под влиянием гуманистической философии просвещения отменили пытки для получения признаний.

³Легко показать в истории, как правовое представление медленно развивается из местных и устойчивых нравов и обычаев в сочетании с твердым миро- и жизневоззрением, каким бы фиктивным оно ни было. Самый важный элемент – это сама неизменность. Если нравы и обычаи изменяются и если в общество проникает сомнение в правильности основ, то следствием этого является общая дезориентация в правовом отношении и растворение правовых понятий. Только в той мере, в какой фикции церкви оставались незыблемыми, церковь оказывала стабилизирующее влияние на правовое представление. Церковь не произвела никакого облагораживания в сторону терпимости и братства. Благородные души существовали во все времена, независимо от соблюдаемых нравов и обычаев. На такие исключения нельзя сослаться (чего теологи никогда не упускают), но они подтверждают правило.

⁴Невежественные теологи иногда сильно раздувают, что христианство отменило рабство. Это утверждение также является фальсификацией истории. История рабства еще не написана. Рабство было отменено в Бразилии, твердом оплоте католической церкви, только в 1888 году. Еще в XIX веке неимущие, даже в Швеции, жили в условиях, мало отличавшихся от условий крепостного права. И духовенство считало это благим «соглашением со словом божьим» и мудрым устроением мирских властей, назначенных богом. Рабство процветало также в Соединенных Штатах Америки, стране, считавшейся самой свободной из всех, имевшей высокопарную конституцию, основанную на правах человека, которая, если ее применить на практике, сделала бы рабство невозможным.

⁵Слишком хорошо известно, как мало еще практикуется в христианском мире вселенское братство.

⁶Правовая защищенность личности и законопослушность в целом не были больше в христианских странах, чем в «языческих» и в более древних цивилизациях. Обычное хвастовство превосходством христианского правового представления происходит из-за незнания истории и является необоснованным.

⁷Социальные меры по облегчению нищеты и т. д., принятые в течение XX века в ряде христианских стран, не являются заслугой христианства.

⁸Все развитие к большей гуманности происходило без участия церкви. Заслуженой гуманитарных наук является то, что священники, помимо своей теологической подготовки, могут сегодня усвоить гуманитарную широту взглядов на большинство вопросов жизни. То, что теологи принимают эти идеи и стремятся соединить их с христианским способом рассмотрением, безусловно, верно и может быть поставлено в заслугу христианству, даже если это попахивает фальсификацией истории.

⁹Своим моисеевым законом теологи сумели настолько дезориентировать искателей законов жизни, что само понятие закона стало идиотизированным и неудобным. Моисеев закон (лишенный теологических прикрас) – это просто самые примитивные социальные законы, условие образования любого общества. То, что сделали его «словом божьим», является достаточным доказательством уровня такого представления.

¹⁰В христианских странах распространено мнение, что теологическая религия может предотвратить беззаконие, и это мнение кажется непостижимым для тех, кто умеет читать и понимать уроки истории. Вся христианская история есть сплошные примеры христианского произвола. Упомянутое мнение является ярким доказательством преобладания узкого мышления. Это показывает, что люди ничего не видят в истории, ничего не могут извлечь из нее. Им все надо указывать, как несообразительным детям. Но даже в этом случае они вряд ли способны увидеть это. И это потому, что они читают через очки своих догм. Тогда они видят только то, что подтверждает их ошибочные взгляды.

¹¹К неисправимому психологическому идиотизму теологов относится вбитое в общественное мнение утверждение, что только «христианин», «верующий в бога», может быть праведным и честным. Понятие праведности, как и все идеи гуманизма, было воспринято христианством от греческих философов и их толкователей с XVIII века.

¹²Человек может быть подлецом и христианином, о чем свидетельствует история двух тысячелетий, а также современная эпоха. Мы скорее доверяем слову, обещанию атеиста, чем христианина, которому всегда могут быть отпущены грехи за все его злодеяния, за все его нечестные поступки.

¹³Ценные качества не глубже в людях, чем то, что те, кто вырастает во времена всеобщего беззакония, становятся циничными презирующими таких «наивных» людей, которые требуют правдивости, положительности, искренности, надежности, верности, исполнительности, трудолюбия, законопослушности и других подобных качеств. Под лаком культуры слишком легко увидеть варвара. Они не могут понять, что это предательство жизни. Мы видим, что христианство потеряло при устранении таких фактов, как перевоплощение и закон жатвы. Чувство ответственности разрушается, когда каждому просто прощают все его проступки.

¹⁴Неужели теологи не могут понять, что в учении должно быть что-то в корне неправильное, когда подобное может происходить после двух тысяч лет пропаганды? Если это так, то они попадают под «осуждение» как слепые вожди слепых. Это такая же неизбежная слепота, как и у всех, кто верит, что знает.

¹⁵Полная дезориентация людей в жизненном смысле, полная слепота в жизни не могут быть прояснены более эффективно, чем в их оценке Гитлера (этого агента черной логи), нацизма и большевизма. Социалисты с самого начала симпатизировали большевизму. Они одобряли Гитлера, пока он был в союзе со Сталиным. Теперь они делают вид, что всегда были против нацизма.

4.37 Теология препятствует самореализации

¹Вряд ли будет преувеличением сказать, что теологи виноваты в том, что людей не интересуют смысл и цель жизни. Те теории, которые они выдвигают, делают невозможным для тех, кто принял теологические фикции, мыслить далее. Они стали такими идиотизированными, что их мышление было парализовано по отношению ко всему, что иначе заставило бы их задуматься о проблемах жизни. И те, кто мог бы интересоваться подобными проблемами, не сочли нужным заниматься тем, что сделалось для них непостижимым. Они проглатывают догмы целиком, и с ними больше ничего не поделаешь.

²«Многие люди из-за религии поражены унижительным чувством зависимости от бога и проводника. Это приводит к тому, что индивид теряет доверие к себе и силу инициативы, чтобы стать беспомощным ребенком, которого нужно вести за руку всю его жизнь.» (45-я М.) Человеку следует учиться у Геракла, как решать жизненные проблемы. Он пошел и сделал это.

³Что касается индусов, то именно их суеверная вера в метемпсихоз (учение о том, что человек может переродиться животным) и фатализм их учения о карме противодействуют самореализации (стремлению к единству). Оба учения оказали парализующее воздействие на их инициативу в действии. Они не осмеливаются действовать из страха ошибиться: нарушить возмездие судьбы, стремясь облегчить страдания и нужду. Не «создавая никакой новой кармы», они надеются наконец родиться в более высокой касте.

⁴В христианстве главным образом именно обещание прощения за преступления всех видов имело удушающий эффект. Зачем прилагать усилия? Человек попадет в рай, так или иначе. Кроме того, не следует «пытаться спастись своими собственными делами».

⁵Квиетизм (пассивность) – серьезная ошибка. Христиане верят, что все делает бог. Им нужно только молиться, и тогда бог сделает все остальное. Согласно квиетизму, всякое

«своеволие» есть грех. (Под «своеволием» гностики подразумевали «неповиновение Закону». Из этого мы видим, как неудачные термины оглушают.) Закон развития, закон самореализации и закон активизации – это разные стороны одного и того же закона. Это дело индивида самому приобрести все качества и способности, самому активизировать сознание в своих оболочках, самому подняться на целый ряд все более высоких уровней развития. Нам ничего не дано в дар. Все есть самоприобретение. Ничто не может изменить этот порядок.

⁶Своими разговорами о «божьем руководстве в жизни человека», о «подчинении воле божьей» и многими подобными выражениями квиетисты серьезно сбили людей с пути истинного. Они искали удобный выход из жизненных трудностей. Но закон жизни называется самореализацией. «Бог» не ведет людей. У него есть другие дела. Человек должен сам решать те проблемы, которые ставит перед ним жизнь. Даже наблюдателя за человеком, Аугоэйда, не интересуют подобные проблемы. Конечно, есть что-то, о чем можно сказать, что оно имеет определенное сходство с «божьем руководством». Но эта власть проявляется в обстоятельствах, складывающихся таким образом, что человек может видеть, каким путем ему следует идти. Зависимость от «голоса» делает его пассивным и потому нежизнеспособным. Человек должен развивать свое сознание, и это он делает, будучи активным, а не пассивным. Английская пословица «где воля, там и путь» полностью согласуется с законом жизни. Никакие беспомощные существа не войдут в «царство небесное» (пятое природное царство), только герои, победители и преодолеватели. Человек со временем завоевал все более свободную волю: наследие, которое обязывает и которым нужно распоряжаться.

⁷Может быть, у квиетистов есть доверие к жизни («доверие к богу»), но у них нет доверия к себе и доверия к закону, так как им не хватает знания смысла жизни.

⁸Большая ошибка думать, что человек имеет «право на истину». Он давно утратил это право и, кроме того, делает это почти ежедневно. Представление христиан о «благодати» – это, конечно, искажение. Значение «благодати» такое, что речь идет не о заслуженном праве. Но сам факт того, что индивид является «искателем», вызывает интерес планетарной иерархии, которая всегда наблюдает за каждым, кто хочет продвинуться, подняться, за каждым, «кто, всегда стремясь, прилагает усилие», как выразился Гете, за каждым, кто хочет развития сознания, экспансии. Инстинктивно или побуждаемые эгоистическим честолюбием, они применяют факторы закона развития. И всякое применение законов жизни поощряется. Жизнь тогда дает индивиду все больше предложений. Если он внимателен к этому и способен «ухватиться за возможность на лету» (что должно быть сделано с рассудительностью: не все возможности являются такими предложениями), у него будет все больше ценного опыта, который ведет его вперед. В какой степени это делается, зависит от самого индивида.

⁹Планетарная иерархия не состоит из моралистов. Ее члены – реалисты. Они прекрасно знают, что индивид не может быстро измениться. Они не предъявляют необоснованных требований. Но сам факт того, что индивид «хочет стать другим», позволяет им каким-то образом помочь ему. Планетарная иерархия не состоит из моральных судей, которые отмечают все дефекты и недостатки, все ошибки относительно законов жизни. Они прекрасно знают, что такое обращение поставило бы под угрозу все развитие. Когда индивид достигает более высоких уровней, недостатки более низких уровней отпадают сами собой. Члены иерархии не управляют законом посева и жатвы. Они хотят, чтобы индивиды развивали свое сознание.

¹⁰Зацикливаясь на «недостатках», а это является основной ошибкой моралистов, человек укрепляет их в себе и в других и преграждает путь всякому развитию. Морализм – это триумф сатанизма.

¹¹Знание «правильного действия» и «правильных мотивов действия» было дано чело-

вечеству через ордены эзотерического знания. Как и все знание, это, конечно, было искажено черным духовенством. Его члены изобрели способ сделать такое понимание неэффективным с помощью морализации. Просто осуждайте все ошибки, и вы подавите все хорошие импульсы. Это было то, что подходило человечеству на стадии эмоционального отталкивания, эффективный способ уничтожения всех зарождающихся попыток привлечения. Затем они могли без риска произносить возвышенные проповеди о «божественной любви», которая была свойством бога и поэтому была недоступна человеку. Так они устранили все рискованные попытки «исправления». Нет, человек должен быть грешником, ибо тогда «благодать» в изобилии (бесконечная сила бога прощать ради своего сына). Поскольку эту «власть отпускать грехи» захватила церковь, она сохраняла свое положение власти, пока могла помешать человечеству приобрести знание реальности. Скептицизм по отношению к знанию, который все больше набирает силу, делает все возможное, чтобы отпугнуть искателей. И у нас ведь есть религия, предлагающая простой путь к спасению, самый эффективный способ противодействовать развитию сознания.

¹²Теологи во все времена были величайшим препятствием на пути к царству божьему, давали камни вместо хлеба. Они всегда будут так поступать, ибо организованное духовенство всегда превращается во врага эволюции. Потенциальное космическое сознание монады, я, является нетеряемой частью космического совокупного сознания, должно научиться находить свой собственный путь развития и тоже найдет его. Те ошибки, которые все совершают, являются частью того опыта, который приведет к окончательному осознанию и пониманию.

4.38 Теология делает людей хуже

¹Вводя фикцию греха как преступления против бога, теологи идиотизировали человечество и лишили индивида его «отношения ребенка к божественному отцу». Утверждая, что вера в теологические догмы является условием восстановления отношения ребенка к отцу, они еще больше укрепили фикцию греха.

²Подчеркивая «спасение» через веру в фикции как важнейшую цель, они способствовали человеческой склонности к эгоизму и противодействовали склонности к совместному использованию, которая является естественной и спонтанной чертой стремления к единству и противоположной индивидуальной мании обладания.

³Своими непсихологическими методами исправления теология делает людей хуже, а не лучше. Конечно, она может способствовать изменению моделей поведения, чтобы люди стали «порядочными». Что это значит? Лицемерие, ложь, самообман. Кто-то сказал, увидев людей, выходящих из «богослужения»: «Какими холодными, строгими и спасенными они выглядят. Над ними не каплет. Материальное благополучие в этой жизни, и спасение гарантировано. Без необходимости делать и самое малое. Ибо делать что-то – значит пытаться спастись своими собственными делами. И от этого надо побережться. Надо позволить богу делать все. Иначе он может разгневаться.»

⁴Благородные души есть во всех социальных группах и классах. У них есть врожденная склонность к единству, врожденные благородные качества, приобретенные ранее (возможно, через многие тяжелые воплощения опыта). Если они также окажутся религиозными, теологи указывают на них как на примеры «спасительной силы христианства».

⁵О том, что религия не делает людей лучше, решительно заявил шведский странствующий священник Давид Петандер, искатель истины, безжалостный в своей искренности. Он ясно показал, что христианство не есть учение Христа. По словам Петандера христианство есть теория спасения, которая не приводит к улучшению. Оно убаюкивает людей, успокаивает их и тем самым способствует ухудшению состояния «верующих». Христиане не лучше «язычников». Часто «язычники» лучше христиан. Христианский мир не

имеет права миссионерствовать, ибо ему «не к чему обращаться. Кроме того, миссионеры не находятся на более высоком уровне, чем миссионерские конгрегации.» А последние не живут по учению Христа. «Мы должны прекратить миссионерскую деятельность, потому что миссионеры не на более высоком уровне, чем христианские общины, и это не то, во что стоит обращать кого-либо.»

⁶Враждующие теологии причинили несравненно больше страданий, чем любые другие спорные вопросы в истории. Ужасная ложь ада и вечных наказаний, страх смерти, ложь осуждения богом и т. д. отравили всю жизнь людей и вызвали неизлечимую тревогу жизни.

⁷В книге Малькольма Элвина «Жена лорда Байрона» приводится типичный пример того, как теологические фикции отравляют жизнь даже высокообразованному человеку: «С самого детства лорд Байрон воспитывался в строгой кальвинистской вере, отличительной чертой которой было убеждение в предопределенности к вечному проклятию.» (Есть ли какое-нибудь безумие, которое не годилось бы для теологии? – Г,Т.Л.) «Страх божий молодого Байрона был в обычном смысле слова настоящим страхом, то есть ужасом и испугом.» Это наложило на поэта неизгладимый отпечаток, и в результате: отравленная жизнь. Когда в будущем будет обнародована эзотерическая статистика человечества, мы увидим, сколько миллиардов человеческих жизней погубила теология. Только 45-я умеет вычислить, что повлекла за собой эта безумная трата ментальной энергии на идиотизирующую теологию как противодействующий фактор в развитии эмоционального и ментального сознания. Мы понимаем Вольтера, который швырнул свой «écrasez l'infâme» (раздавить гадину) в церковь и все, что с ней связано. Когда священники осуждают людей, они должны, если у них есть хоть крупица здравого смысла, скорее осуждать свою теологию, которая сделала человека нежизнеспособным (всегда в некотором отношении). Все, что связано с теологией, идет вразрез с тем, чему учили два брата, Будда и Христос.

⁸Теология воспитывает страх перед жизнью и страх перед всем в жизни. Но страх относится к числу отталкивающих эмоций, которые отделяют людей друг от друга. О том, какой огромной силой обладает страх, красноречиво свидетельствуют войны, а также то, что он может заставить людей пожертвовать как своим разумом, так и своей человечностью. Христианство соблазняет обещаниями и удерживает угрозами наказаний в этой жизни и в следующей. Тем самым оно усиливает эгоизм.

⁹После того как разум (в большинстве случаев слабый, невежественный в жизни разум) сдался фикциям, христианские модели поведения принимаются в соответствии с моральным приличием. Они стали «детьми божьими». Они устраиваются на комфортабельную жизнь, захватывают плотские утехы на земле и обеспечивают себе прекрасное положение в раю.

¹⁰В церкви они унижаются до жалких червей. Но оказавшись вне церкви, они презирают «грешников», которых встречают, как жалких ничтожеств.

¹¹Нетерпимость – это отличительная черта любого фикционализма. Она свидетельствует о чувстве неуверенности. Знание терпимо, улыбается фикциям, может ждать зоны, ибо окончательная победа неизбежна.

¹²В этом эссе обсуждается правило, а не те исключения, которые подтверждают правило. Такие исключения встречаются всегда, везде и во всех религиях.

4.39 Религиозное обучение

¹«Богословие долгое время считалось главным школьным предметом. Оно вносит позитивный вклад в развитие в ученике здоровомыслящей личности. Прежде всего, ценность христианской этики для отдельных людей и для общества была признана людьми далеко за пределами традиционно христианских групп.»

²Сказанное выше свидетельствует о традиционном ошибочном взгляде на этот вопрос. Человечество еще далеко не в состоянии реализовать «христианскую этику». Это не может означать, как многие люди верят в своем обычном смещении понятий, десять заповедей евреев, которые были более четко сформулированы в Своде Законов Швеции и которые должны преподавать юристы, а не теологи. «Христианская этика» – это учение о любви к ближнему, и его возможное осуществление лежит еще в далеком будущем. Вся история является достаточным свидетельством этого. Теологи полагаются на догматические фикции и, прежде всего, на эмоциональные иллюзии в нереалистичном принятии желаемого за действительное. Реальность опровергает их мышление. И эзотерическая психология разъясняет его несостоятельность. Сами теологи опровергают его в остальных своих способах рассмотрения. Тот же теолог, который произнес приведенные выше слова в качестве введения, продолжает: «Каждый гражданин помещен в сеть отношений со своими братьями-людьми, и к индивиду в человеческом сообществе предъявляются большие требования. Все дело в предотвращении и уменьшении причин трений.» Вся история и повседневный опыт показывают, что теология повсюду скорее увеличивает, чем уменьшает трения. Конечно, нам нужна религия. Но это должна быть религия мудрости и любви. И это совсем не то, что теологи со своим бумажным папой могут дать человечеству. Они не имеют права монополизировать религию, которую они к тому же идиотизировали абсурдным понятием бога.

³Единственно оправданное религиозное обучение в школе – это та история религий, которая дает фактический отчет обо всех основных мировых религиях. Это нарушение закона свободы – позволять родителям решать, какое религиозное образование должны получать их дети. Дети должны иметь право выбирать, хотят ли они быть членами определенной религиозной общины или нет. А это возможно только в том случае, если религиозное обучение не принадлежит ни к какому вероисповеданию.

⁴Прискорбно, что правовое представление сочетается с религиозным обучением там, где оно неуместно, и, кроме того, оказывает заблуждающее влияние на правовые понятия. Правовое обучение должно проводиться специалистом, прошедшим юридическую подготовку. Религия – это субъективное отношение, своего рода верование. Обучение правам и обязанностям основано на объективном отношении к ближним. Если бы религия и право были одним и тем же, войны были бы невозможны.

⁵Сочетание верований с правовыми понятиями является причиной того растворения религиозных понятий, сформулированных в истории, которое, в свою очередь, вызвало растворение правовых понятий. Тем самым такое сочетание оказалось фундаментальной психологической и педагогической ошибкой.

4.40 Извращение жизни

¹Используют ли люди хоть крупицу здравого смысла, который у них есть, когда они читают христианскую исповедь греха: «Я бедный, грешный человек» и т. д.; «чтобы быть достойным вечного проклятия»; «которого требует твоя праведность (!) и мои грехи заслужили» (!)? Задумывались ли они когда-нибудь над значением слова «вечность»? «Праведность» такого «бога» можно назвать сатанинской.

²Теологи должны быть удивительно невежественны в том, что такое любовь, чтобы сделать бога таким чудовищем. Инквизиция была совершенно последовательна. Если у теологов есть такой бог, который так относится к человечеству и своему единственному сыну, то они могут мучить людей сколько угодно, лишь бы спасти их. Инквизиция вернулась бы, если церковь восстановила бы свою власть.

³Чтобы иметь возможность продолжать идиотизировать людей, теологи настаивают на том, чтобы Ветхий Завет был соединен с Новым Заветом. Они прекрасно знают, что пока Ветхий Завет принимается как слово божье, он будет продолжать оказывать свое

дезориентирующее влияние на необразованных. Для образованных эта мера оправдывается тем, что Ветхий Завет есть обетование заклания сына божьего, а Новый Завет есть исполнение обетования! Варварские фикции – это условия гуманитарных понятий! Подлинная теологическая логика.

⁴Неправда, что Христос произнес слова: «не противься злу». Это так далеко от истины, что именно черная ложа заставляет людей верить в это, что люди должны осознать даже при минимальном количестве здравого смысла. Напротив, «только борясь со злом, можно положить конец действию закона кармы». (Д.К.)

⁵Теологи во все времена беспокоились о душах людей, о том, чтобы они «спасались». Они не знали, что душа человека – это его каузальная оболочка и что «спасение» означает, что он становится сознательным в этой оболочке, приобретает каузальную интуицию.

⁶Моралисты очень беспокоятся о других людях, как ни странно, не о себе (в чем и заключается их извращение). Они не знают, что индивид имел все плохие качества и должен был приобрести все хорошие в течение десятков тысяч воплощений. Конечно, прискорбно, что и гениям приходится хвастаться, считать себя важными, презирать «уличный сброд» и «всех прочих идиотов». Однако такие нежелательные качества относятся к болезням роста у гениев. В какой-нибудь последующей жизни они увидят, что подобное есть детская незрелость. Им нужно только поразмыслить над тем, что они, как специализированные 47-я, должны завоевать еще 46 миров, прежде чем они «пройдут». Единственно прискорбная сторона этих ницшеанских сверхлюдей состоит в том, что они совершенно напрасно задерживаются на несколько воплощений. Впрочем, это их дело.

⁷Эссенциальность есть нераздельное единство со всем. Если бы теологи имели хотя бы малую долю инстинкта к этому единству, они бы осознали, что теологические догмы должны быть сатанинскими измышлениями, плевелами, которые враг непременно сеет в весь посев. Две тысячи лет безумия должны были открыть им глаза. Пятидесяти миллионов жертв должно хватить. «По плодам их узнаете их.» В долгосрочной перспективе фальсифицировать историю невозможно.

4.41 Лицемерие

¹«Лицемерие» – популярное слово, которым злоупотребляют так же часто, как и используют. Почти полное отсутствие психологического знания и понимания, которое является особой характеристикой экстравертных западных людей, делает невозможным понимание того, что лицемерие принимает различные формы и существует во многих степенях. Прежде всего надо различать видимое и действительное лицемерие, осознанное и неосознанное лицемерие. Индивид настолько лжец, настолько слеп к самому себе, настолько легко обманывает себя, что едва ли даже самая скрупулезная искренность способна увидеть основные мотивы, не говоря уже о всех мотивах, недоступных подсознанию. Фанатичный борец за искренность – это не в последнюю очередь самообманутый.

²Некоторые формы лицемерия могут быть обусловлены положением и задачей, комплексами, трудностями в прояснении и объяснении, страхом, двусмысленностью той ситуации, в которой человек находится, желанием помочь и т. д.

³«Для некритических масс явное благочестие является либо подлинным, либо прикрытием для всякого рода низости. Толпа не способна понять, что теплая религиозность или идеалистическое отношение к жизни могут сочетаться с грубым эгоизмом и другими пороками.»

⁴Лицемерие может быть результатом постепенной «порчи идеализма», следствием бесконтрольной власти, которая постепенно падает во все возрастающее злоупотребление властью. Нигде лицемерие не возникает так легко, как в позиции власти. Лицемерие

почти неотделимо от власти. Сочетание бесконтрольной власти и идеалов вырождается в деспотизм, лицемерие и, наконец, цинизм.

⁵Лицемерие часто является результатом невозможности сочетать непрактичные идеалы с реальностью, то, что нужно делать с тем, что можно сделать. Лицемерие может возникнуть в результате принятия старого принципа двойной истины, истины веры и истины знания.

⁶Установив власть как абсолютный принцип, орден иезуитов раскрыл свои истинные намерения, несмотря на все меры предосторожности, принятые против разоблачения.

4.42 Теологическая ненависть

¹*Odium theologicum*, теологическая ненависть, проявляется в стремлении теологов внушить людям страх неповиновения церкви. Эта ненависть – не очень хорошее доказательство «христианской идеи любви на протяжении веков». В своем учении об аде и вечных наказаниях она нашла оружие, которым она заставляла непокорных подчиняться.

²Фикция ада вызвала ужасные страдания с тревогой перед жизнью и страхом смерти. Большинство людей чувствовали себя осужденными и шли по жизни с ощущением, что «петля на шее». Только в середине XIX века общее сомнение в этой догме начало давать о себе знать. Как обычно, разуму пришлось вести безмерно тяжелую битву, которая не закончилась и сегодня. Типично циничное высказывание шведского архиепископа Антона Никласа Сундберга во время этой борьбы: «То, что говорит Экман в своей книге, может быть, конечно, и верно, но тем не менее нам нужен этот крестьянский ад, чтобы держать крестьян в узде.»

³«Религия порождает великую любовь к великой ненависти.» «Религиозное благочестие, кажется, разрушает всякое нравственное здоровье и всякую утонченную человечность.» «Религия жаждет уничтожения других религий, а не ради реформирования общества или ради мира во всем мире, но потому, что такой поступок угоден собственному ревнивому богу ... который, как полагается, приказывает уничтожение тех, кто поклоняется ему под другими именами.»

⁴Вся история религии доказывает, что религия своей нетерпимостью и фанатизмом усиливает ненависть у тех, кто находится на низшей эмоциональной стадии (стадии отталкивания). Классическую формулировку этому пониманию дал Джонатан Свифт (1667–1745): «У нас достаточно религии, чтобы заставить нас ненавидеть, но недостаточно, чтобы заставить нас любить друг друга.»

⁵Под «учением о любви» теологи подразумевают исключительно любовь бога к человечеству и то, что человек, будучи непоправимо злым, не может любить. Но Христос знал, о чем говорил, когда говорил, что человек должен любить ближнего, как самого себя. Это чудовищно, что религиозная ненависть – худшая из всех ненавистей. И таким «религиозным» людям надо руководить другими!

⁶«Национальные движения в других частях мира играют на древних религиозных представлениях против западного влияния. Религиозная деятельность в исламе и буддизме находит выражение и в миссии, которая, конечно, направлена против христианства. Чтобы понять эту борьбу за власть, мы должны знать кое-что о мировых религиях в их своеобразии.» И поэтому они представлены вместе с обычными искажениями, призванными показать превосходство христианства во всех отношениях. Делают все возможное, чтобы подготовить новую религиозную войну.

⁷Цитата взята из объявления доктора теологии и преподавателя христианства о цикле лекций по религии. Хорошо известно, в каком стиле идет подобное. Как будто христианский теолог умеет понимать дух буддизма. У буддизма никогда не было побочных целей. Это религия мира в отличие от ислама и христианства, взявших за меч. Если дело дойдет до религиозной войны, то буддисты не будут бороться за распространение

своего учения. «Священную войну» они доверяют двум еврейским сектам, христианству, проповедующему учение любви.

4.43 Сатанизм в христианстве

¹Христианство, которое, в отличие от учения и жизни Христа, сделало божество чем-то иным, чем принцип единства, тем самым ввело сатанизм в квазигностицизм. Этот сатанизм во всех исторических религиях создало мятежное низшее духовенство в Атлантиде. Чтобы получить власть над человечеством и сделать себя незаменимым, это священство изобрело понятие греха как преступления против божества, преступления, которое обременяло людей вечными последствиями, которые могло снять только священство.

²Сатана – это то я, которое не хочет иметь ничего общего с другими я, которое исключает все от себя. Ничто не должно посягать на абсолютное самоутверждение, абсолютное самовосхваление, абсолютную власть. Все, что противоположно я, есть не-я, которое должно повиноваться или быть уничтожено, которое не должно мыслить, чувствовать, говорить или делать ничего, кроме того, что предписывает я.

³Это принцип сатанизма в противоположность принципу божественности, которому нет противопоставления между я и не-я, но который переживает все как единство.

⁴В мирах единства не господствует индивидуальное я, но все способны применять безличный Закон, который позволяет силам гармонично сотрудничать, взаимодействуя без трений.

⁵Согласно планетарной иерархии, существует непогрешимое доказательство сатанизма, и это разделение. Всякий раз, когда в каком-то отношении появляется разделение, эссенциальные (46) энергии больше не могут действовать. По словам этой эзотерической аксиомы выносятся осуждение о разделении и сектантстве любого рода: теории, оторванные от реальности, заменили жизнь и жизненность. Взгляды совершенно неважны, если они не противодействуют жизни (имеют отталкивающий эффект), неважны также потому, что никакие существующие взгляды не согласуются с реальностью. Человечество еще не смогло понять столько, сколько ему нужно, чтобы увидеть ошибки своих мировоззрений и жизневоззрений.

⁶Сатанинский элемент морализма – это прививка греха и вины. Чувство вины делает человека нежизнеспособным. Именно прививкой вины теологи ломают «волю», спонтанность свободы даже у ребенка.

⁷Сатанизм в христианстве:

- 1) грех как преступление против бесконечного существа, которое требует бесконечного наказания в вечном аду;
- 2) божье требование искупления, божья неспособность простить без жертвы;
- 3) спасение при условии послушания церкви и слепой веры в непостижимые, неразумные, абсурдные догмы;
- 4) божье требование совершенства у несовершенных существ;
- 5) бог как гнев;
- 6) бог как карающая праведность.

4.44 Церковь сегодня

¹Теологи удивляются многочисленности «врагов христианства». Церковь сама приобрела этих врагов. Все те люди, которые в течение двух тысяч лет за свои взгляды подвергались гонениям, пыткам и сожжению на костре, достаточно усвоили «христианскую идею любви на протяжении веков». Это то, чего никогда не ожидают преследователи: что все снова встретятся в других условиях, что тот, кого раньше обвиняли, теперь сидит на месте судьи.

²Многое из того, с чем сегодня сталкиваются церкви, – это плохая жатва из плохого посева: из сатанинских деяний церкви, из ненависти церкви ко всему, что противоречит ее учению, из ее враждебности к закону свободы.

³Французский писатель Франсуа Мориак говорит, что он понимает сомневающихся, но не ненавистников религии. Вероятно, это связано с его незнанием не только перевоплощения, но и истинной истории церкви, а не ее систематически фальсифицированной истории. То, чего эта церковь стоила и продолжает стоять человечеству в виде невыразимых страданий, является более чем достаточным объяснением того, что ненависть была встречена ненавистью. То, что абсурдные догмы теологии все еще могут быть приняты, как и фикции философии, является доказательством ненадежности человеческой рассудительности. Еще ошибки касательно законов жизни воспринимаются как грехи (= личные оскорбления) против личного существа. Когда же они увидят, что истинные (эзотерические) понятия как бога, так и Христа, суть единство, основанное на единстве всей жизни, космическом совокупном сознании, в котором каждый индивид имеет нетеряемую долю? Бог не может быть ненавистью, но «понятие праведности», составленное теологами, является понятием ненависти, видят они это или нет. Тот, кто никогда не может простить и кто требует жертвоприношения ради того, чтобы простить, не знает, что такое единство.

⁴Выражение «отречение от христианства» следует считать неудачным. Оно имеет отношение к освобождению от системы догм жизненного невежества, от учения, не имеющего ничего общего с тем учителем, у которого оно взяло свое название. Это не отречение, а скорее завоевание здравого смысла, того здравого смысла, который не принимает никакой другой религии, кроме религии мудрости и любви.

⁵Та историческая форма религии, которая несправедливо ссылается на Христа, мало знает о его учении и в главном отрицает его сущность. Эту форму религии следует считать созревшей для упразднения. Во всяком случае, церковь не имеет права на существование. Она относится к эпохе варварства, зодиакальной эпохе Рыб.

4.45 Католицизм

¹Отношение к «церкви как к божественному авторитету» есть коренная ошибка католицизма. Ни одно человеческое учреждение не имеет никакого права против права индивида на его собственное представление о жизни. Пока индивид не станет 46-я и сознательно не войдет в космическое совокупное сознание (хотя бы только в его низшую степень), он должен, если он хочет войти в единство с сохранением своей самоидентифицированности, отстаивать свое доверие к себе и самоопределение и свое право на них. Таков железный закон самореализации. И право на него называется законом свободы.

²Требование исповеди есть нарушение закона свободы.

³Католическая церковь, как и другие церкви, была очень озабочена тем, чтобы отцы, на авторитете которых она основывала свои догмы, выделялись как истинные святые, которыми они не были. Церковь отрицает, конечно, то, что Августин (354–420) учил, что «милосердие состоит в уничтожении всякой оппозиции». «Это доказательство божественной любви – уничтожить того, кто не обратится.» Таким образом, инквизиция могла ссылаться на высший авторитет церкви, утверждая, что она совершает акты высшего милосердия. Почему этот вопрос обходится молчанием в религиозном обучении в шведских школах? Боялись ли они, что некоторые ученики спросят, изменилось ли что-нибудь в протестантских церквях после реформации?

⁴После уроков, преподанных нам в наше время, есть ли еще кто-нибудь сомневающийся в том, что католическая церковь, если бы она когда-либо восстановила ту абсолютную власть, которой она обладала в средние века, колебалась бы удалить всех диссидентов? Возможно, они никого не сожгут на костре. Но есть и более простые методы,

такие как газовые камеры. Человечество все еще находится на стадии варварства или близко к ней, как это показала та нация, которая считала себя передовым представителем культуры, науки и техники. И все же лидеры человечества выполняют поручения черной логи.

⁵Протестантские теологи были столь же нетерпимы, как и католические. Но в отличие от своих коллег-католиков они работали над тем, чтобы дать людям образование, во многом потому, что это образование было в то же время теологической подготовкой, так что все учителя были также священнослужителями, и «магистр гимназии» всегда мог рассчитывать на возможность получения пастората. Поле исследований расширилось почти незаметно. Когда наконец-то (около 1880 года) естествоиспытатели стали открыто выступать как противники теологического восприятия реальности, теологам было уже поздно останавливать развитие. Власть выскользнула у них из рук. От этой опасности папская власть всегда была начеку.

⁶Добровольное обращение людей из одной религии в другую всегда казалось невысказанным, если не сказать абсурдным, тем, кто оставался в оставленной вере. Но объяснение этому простое, как только вы овладеете главным ключом ко всем тайнам. Тот, кто в течение нескольких воплощений придерживался одной и той же религии, возможно, даже работал над относящейся к ней системой иллюзий и фикций и тем самым легко восстанавливал ее, чувствует непреодолимое влечение к ней, если он находит ее снова. Таким образом, когда в наше время происходит добровольное массовое обращение из протестантизма в католицизм, это в большинстве случаев связано с тем, что старые католики перевоплотились в протестантские народы. В исключительных случаях интеллектуалы обнаруживают неоспоримое логическое превосходство католической церкви во многих отношениях, прежде всего в том, что она делает правящего папу более высоким авторитетом, чем непоколебимый, несостоятельный бумажный папа.

4.46 Секты

¹Формы религии, церкви, общины, учреждения оказывают разделяющее и раскалывающее воздействие на человечество, которому следует реализовать вселенское братство. Поскольку секта включает своих членов, она исключает всех тех, кто к ней не присоединяется. То же самое можно сказать обо всех миро- и жизневоззрениях всякий раз, когда они перестают быть временными рабочими гипотезами и становятся формами веры (догмами), временными, потому что исследования «бесконечны» и постоянно добавляются такие новые факты, которые разрушают временные системы. Вся жизнь есть изменение, все подчинено закону изменения. Совсем другое дело, что у нас должна быть обзорная система, резюмирующая итоги исследований. Без системы мы подобны кораблям без руля в открытом море. Но всякий раз, когда система становится необходимой, не может быть заменена еще лучшей, и исследования, и развитие сознания прекращаются. Вопрос только в том, какая рабочая гипотеза дает наилучшие перспективы существования?

²Гротескно, что индивид должен принадлежать к религиозной общине, чтобы считаться религиозным и также самим собой. Напротив, в таких случаях его истинная религиозность может быть поставлена под сомнение, ибо она вовсе не состоит в принятии религиозной идеологии. Единственно истинная религия – это религия мудрости и любви, и она существовала во все времена.

³Все эти христианские секты являются лучшим доказательством того, что они не поняли сути христианской религии. Они спорят о деталях, которые не просто несущественны, но даже вредны, вредны, потому что отвлекают внимание от жизни, от реализации. Только когда все эти несущественности устранены, остается само ядро: учение самого Христа. Оно проявляется не в точном переводе его слов, если такое вообще возможно, а в том значении, которое он имел в виду. Христос учил любви, единству жизни и братству

всей жизни. Это больше, чем человечество еще может реализовать. И для этого не нужны ни храмы, ни священники.

⁴В Европе существуют сотни протестантских сект. Каждая из них считает себя обладателем одной единственной истины.

⁵Есть секты, которые считают здоровье и богатство, славу и репутацию признаками божьего благоволения. Они ничего не знают о перевоплощении и законе жатвы.

⁶Есть секты, которые отрицают существование зла, существование материи и т. д.

⁷Есть секты, которые утверждают, что человек, будучи божественным по своей сути, должен быть свободен от скорбей, болезней, бедности и т. д.

⁸Жизнь опровергает все их утверждения. Если бы они обладали здравым смыслом, они не принимали бы подобное, которое идет вразрез с тем, что реальность открывает тем, кто осмеливаются видеть и мыслить сами.

⁹Будда призывал своих учеников пользоваться здравым смыслом и не принимать ничего, что противоречит собственному жизненному опыту, что бы ни думали и ни говорили другие. Если бы человечество последовало этому мудрому совету, то оно было бы избавлено от многих страданий и не могло бы стать настолько дезориентированным в реальности. Используя здравый смысл и требуя фактов для всего, мы могли бы устранить 99 процентов всех существующих взглядов.

¹⁰В наши дни эзотерики не вступают ни в какие общества или общины, ибо такие организации совершенно не способны реализовать идею вселенского братства на практике, даже если она есть в их программе. Каждое общество имеет свое устоявшееся мировоззрение или жизневоззрение, к которому члены должны присоединиться, чтобы не возникло споров. Эзотерик, конечно, имеет свою собственное восприятие существования, но он хочет помочь всем там, где они находятся, не стремясь влиять на кого-либо своими собственными взглядами. У каждого есть свои проблемы на своем уровне, и эзотерик должен войти в этот уровень, чтобы уметь помочь ему.

4.47 Теологическая безответственность

¹Находясь в настоящее время в безвыходном положении, церковь вынуждена была уступить теологам некоторые права, которых они не имели ранее. Таким образом, каждый теолог может проповедовать любую точку зрения, если только цель состоит в защите теологии и церкви. Должно быть совершенно очевидно, что это двурушничество и как таковое нечестно. Церковь установила официальный символ веры. И отдельные теологи не имеют никакого права проповедовать что-либо противоречащее ему. Если они все же это делают, то они безответственны и должны быть охарактеризованы как софисты, иезуитские казуисты, сторонники «двойной бухгалтерии».

²Это всеобщее беззаконие приводит к тому, что мы находим теологов всех мастей, от крайне правых, которые защищают все абсурды, до крайне левых, которые мямлят даже о самых главных догмах: теории спасения и фикции бога. Насколько далеко можно продвинуть эту двусмысленность, показывает следующий факт. Преподобный Самуэл Фрис, доктор теологии, объяснил молодому человеку, который учился на священника и все еще испытывал некоторые сомнения совести, что священник определенно может быть атеистом. Будучи священником, он является государственным чиновником, который должен проповедовать догмы установленного вероучения. Его личное мнение есть его личное дело. Это неизбежно, пока сохраняются воюющие с разумом догмы!

³У этого есть последствия. Теология становится неприступной, поскольку все взгляды представлены и могут быть защищены. Теологи могут лгать сколько угодно безнаказанно, потому что им не нужно иметь в виду то, что они говорят. На какую бы догму человек ни нападал, какой-нибудь теолог всегда поднимется, чтобы отрицать силу этой догмы. На простом языке это мошенничество в чистом виде. Но это еще не все. Если

некоторых староверов пугает это «современная теология», то их успокаивают теологи тем, что «церковь твердо стоит в своем вероучении». Та же самая нечестность! Это можно назвать теологической истиной, вполне согласующейся со всем остальным фикционализмом!

⁴Безответственность также включает в себя то, как теологи всегда умывают руки, снимают с себя всякую ответственность за проявления христианского варварства, за непоправимый провал. Но они не должны этого делать. Они ответственны за неудачи.

⁵Они не могут считать в свою пользу достоинства, если таковые имеются, и отвергать неудачи.

⁶Цель религий состояла в том, чтобы заставлять людей, различными способами в связи с их взглядами и пониманием жизни, размышлять над идеей загробной жизни и смыслом жизни, а затем теологи догматизировали и абсолютизировали эти примитивные попытки объяснения жизни и этими теориями ставили препятствия на пути исследования реальности и жизни. Как только гипотеза превращается в догму, она становится препятствием к бесконечному развитию. Теологии стали величайшим препятствием на пути развития. Далее следуют догматизированные гипотезы и научные теории. Но только эзотерик осознает, насколько абсолютно несостоятельны теории теологии, философии и науки.

⁷Церковь состоит из людей. И ни один человек никогда не имеет права устанавливать, какими должны быть законы жизни. Любое посягательство церкви на чье-либо осознание своего права является нарушением этого права. Права церкви – это самоуправство. Планетарная иерархия излагает это недвусмысленно: «Мы далеки от мысли создать новую иерархию для будущего угнетения находящегося под властью духовенства мира.»

4.48 Христианство и культура

¹Христианство и культура имеют мало общего. То, что мы называем культурой, по большей части является наследием античности, греческой и римской культуры. Изучение латинских и греческих авторов, а также римского права заложило основы, которые и сегодня являются образцовыми. Именно эти язычники были нашими образцами в большинстве сфер культуры.

²Именно от языческой древности мы получили большинство разумных идей в нашем наследии идей. От христианства мы имеем свои суеверия. Христианская «культура» всегда была варварской.

4.49 Кажущаяся терпимость церкви

¹Если вы указываете на злодеяния церкви в прошлые времена, вы постоянно получаете ответ: «Это было давно. В наши дни церковь ведь не одобряет подобного.» Такой ответ свидетельствует о незнании различных стадий развития людей. Для тех, кто находится на стадии цивилизации, религия – это религия ненависти, сколько бы они ни проповедовали о любви, чего они не делали до тех пор, пока великие гуманисты (индивиды на стадии гуманности) не указали на любовь как на суть религии. Священники же пытались отрицать призыв Христа любить, говоря, что речь идет о божьей любви, а не о человеческой, ибо люди не могут любить. Несомненно, ненависть царит на стадии цивилизации и в низших областях эмоционального мира. Но призыв Христа ясен, и только иезуитская казуистика может отрицать его. То, что церковь никогда не восстановит свою власть, – как такой развязки не жаждать? Церковь никогда не доходила до стадии культуры и не может этого сделать на нынешней общей стадии развития человечества. Священники также не поднялись выше общего уровня. Как они могли? Теология не поднимает их на более высокий уровень. Для этого потребовалось бы нечто отличное от латыни, греческого, еврейского, догматики, церковной истории и экзегетики. Такое изучение наполняет их всеми заблуждениями старого незнания реальности и жизни.

²Утверждение, что церковь в наше время стала терпимой и поддерживает принцип толерантности, вполне согласуется со всеми остальными провозглашениями невежества в нашу субъективистскую эпоху, в которую все субъективизируется, индивидуальный произвол суверенен и все высказываются обо всем, не утруждаясь выяснением фактов. Церковь не стала терпимой. Из-за потери политической власти она была вынуждена временно скрывать свою нетерпимость.

³Теологи не могут оправдать злодеяния церкви за все время ее пребывания у власти тем, что церковь в наши дни смотрит на этот вопрос иначе. Церковь никогда не допустит существования какой-либо другой религии, если она сможет этому помешать. Везде, где церковь обладала достаточной властью, она запрещала свободу мысли и преследовала ее выражения. Эта тенденция неискоренима и вновь провозглашена в теологических спорах современности. Так, христианский корреспондент пишет редактору газеты, что «убежденность исключает терпимость». Тем самым они упраздняют право, доставшееся человечеству самой дорогой ценой. Все, что пытается отнять у человека это фундаментальное условие развития сознания, есть сатанизм. Нетерпимость находится в самом принципе теологии, подобно тому как *odium theologicum* (теологическая ненависть) неотделим от теологии. Она никогда не видела и не может видеть, что эта теология идет вразрез с сутью любви.

⁴Какого рода мнения мы придерживаемся, зависит от нашего жизненного понимания. То учение, которое делает возможной терпимую жизнь вместе с другими людьми, устраняет трение, устанавливает «мир на земле», вселенское братство, независимое от того, какое миро- и жизневоззрение имеют люди в остальном, это учение является единственно верным.

⁵Теологи в наше время могут быть сколько угодно «либеральными». В этом случае они обусловлены временем или индивидуальным уровнем культуры. Церковь нетерпима по своей сути и всегда покажет это, когда вновь обретет власть. Ненависть правит, пока человечество находится на стадии ненависти (стадии отталкивающих эмоций). Мы спрашиваем себя, сколько времени пройдет, прежде чем психология религии осознает это. Когда же она поймет, что нетерпимость есть проявление ненависти, что все есть ненависть, что не есть любовь?

⁶Те, кто говорит о жестокостях церкви как о делах невозвратного прошлого, не знают, что церковь – исключительное явление и как таковая принадлежит к стадии ненависти. Церковь в любой момент может снова впасть в варварство. Ей нужна только достаточная власть. Понятно, что некоторые теологи, достигшие стадий мистика и гуманиста, считают такое утверждение непостижимым и борются с ним с негодованием. Но пока церковь не станет вселенской, достигнув высшей эмоциональной стадии, возможно возвращение к варварству. Таково мнение планетарной иерархии, и она знает, о чем говорит. Это, несомненно, будет еще одной причиной для теологов отвергнуть эзотерику.

4.50 Бегство и ересь современной теологии

¹В настоящее время в церкви проявляются различные тенденции. Многие теологи хотят примирить религию и науку и отбросить из учения все, что не согласуется с основными фактами науки.

²Другие теологи стремятся устранить все разумное, что так или иначе дало о себе знать. Библия, будучи чистым, неподдельным словом божьим, должна быть единственным авторитетом. То, что не сказано в слове божьем, не является божественным, и то, что не сказано в Новом Завете, не является христианским. При этом они, как обычно, действуют произвольно. Намеки на предсуществование и закон посева и жатвы обходят молчанием. Вера в бессмертие, встречающаяся во всех религиях, кроме иудаизма, объявляется неисторической, «небиблейской», результатом пагубного влияния невежес-

твенного язычника Платона. Считают, что душа уничтожается вместе с телом в полном согласии с воззрением грубейшего «материализма». В судный день бог позволит свершиться величайшему из всех чудес. Он заново создаст тела и души, чтобы осудить тех, кто не верил в церковь. Некоторые теологи считают, что воскреснут не все, а только те, кто верил в учение церкви о спасении через заклание на Голгофе. Некоторые протестантские прелаты хотят вернуться к папе римскому. Почти каждый священник формирует свое собственное мнение, что, конечно, является шагом вперед. Некоторые объявляют старые символы веры нетеряемыми историческими документами, которые должны быть сохранены и внушены. Другие справедливо желают радикального разрыва с ними. Произвол распространился и в церкви, что выгодно для личной честности.

³В качестве последнего окопа некоторые теологи спасают себя, утверждая, что «христианство содержит ядро истины». Нет, не «ядро», а некая идея реальности в неважном, редко существенном контексте.

⁴Все средства хороши, если только церковь может быть спасена.

4.51 Атеизм

¹Атеисты, вообще говоря, так же твердо верят в свои догмы, как и теологи. Они высказываются о вещах, которые они не исследовали со всех сторон. Характерным было заявление служащего, отвечавшего на вопрос, есть ли в библиотеке института рабочего движения для публичных лекций религиозная литература: «Нет, мы, ученые, вольнодумцы.» Также объяснения, которые дают более образованные атеисты, простейшего рода. Вы удивляетесь, что профессора довольствуются такими поверхностными выводами. Они не осознают, что единственно обоснованная позиция заключается в рассмотрении относящихся сюда проблем за пределами человеческой рассудительности. Будда говорил правду, говоря: «Существует ли один бог, или множество богов, или вообще нет бога, по этому вопросу люди всегда будут спорить. Человеческий разум не может на него ответить.» Кажется, что слово «всегда», употребленное Буддой, все еще остается в силе, потому что даже спустя 2600 лет люди не в состоянии осознать свою собственную ограниченность. Но эмоциональное мышление не может этого сделать.

²Во главе с Ингемаром Гедениусом в Уппсале и Гербертом Тингстеном в газете «Дагенс Нюхетер» шведские атеисты вели ожесточенную борьбу против христианства (церкви). Это могла бы быть информационная кампания, как таковая очень нужная, если бы она не была так эмоционально заряжена и таким образом извращена. Ужасающая бесчеловечность церкви в прошлые времена могла быть оставлена без внимания. Возражение, выдвигаемое сегодня эзотериком не только против церкви, но и против христианства, состоит в том, что оно провозглашает первейшим отцом церкви (Августина) отца нетерпимости: «Уничтожьте всякое сопротивление! Убейте того, кто не обратится!» Оно проповедует ложь, учения, которые идут вразрез с реальностью и жизнью. Оно исказило учение Христа до неузнаваемости.

³Церковь виновата во всеобщем беззаконии. Если правовое представление основано на несостоятельных догмах, а не на суждениях здравого смысла, это рано или поздно на эмоциональной стадии приведет к путанице правовых понятий, к правовому хаосу как необходимому следствию.

⁴Многие, потерявшие «веру» в теологию, верят в философию и науку. Но все больше таких людей становятся скептиками, обнаружив, что философия – это фикционализм, а наука состоит из более или менее произвольных предположений («гипотез»). Почему они не исследуют, является ли гилозоика состоятельной?

4.52 Будущее теологии

¹Теология все еще удовлетворяет определенную потребность. Иначе она вряд ли бы существовала. Допустим, что эту эмоциональную потребность питает сама теология. Но это тем не менее реальная потребность на стадии цивилизации. Это только вопрос времени, когда догматизм также и в религии потеряет свое значение. Когда это произойдет, многие причины раздражения и трения отпадут, и религия будет в лучшем положении, чтобы заменить отталкивание привлечением, во всяком случае, чтобы вызвать большее уважение к ее посланию «доброй воли» (как условия счастливой общественной жизни).

²Когда человечество будет обучено простейшим фактам о реальности и жизни, теологическое жизненное невежество («божественная наука») будет заменено эзотерическим знанием смысла и цели существования, эволюции через природные царства, законов жизни и планетарной иерархии. Это позволит людям обрести здравый смысл или то, чему Будда учил своих учеников прежде всего.

³Два высказывания 43-я, тогдашнего главы третьего отдела планетарной иерархии:

⁴«Однажды освобожденные от оков и избавленные от мертвого груза догматических толкований, личных имен, антропоморфных концепций и наемных священников, фундаментальные учения всех религий окажутся идентичными в своем эзотерическом значении. ... Мир вообще и христианский мир в особенности, оставленные на две тысячи лет режиму личного Бога, а также его политические и социальные системы, основанные на этой идее, теперь оказались несостоятельными.»

⁵«Чтобы быть правдой, религия и философия должны предложить решение каждой проблемы. То, что мир находится в таком плохом моральном состоянии, является неоспоримым доказательством того, что ни одна из его религий и философий, принадлежащих цивилизованным расам в меньшей степени, чем любая другая, никогда не обладала истиной.»

⁶Следующее высказал тот индивид, который когда-то был Пифагором, а теперь является 44-я во втором отделе планетарной иерархии:

⁷«И теперь, допустив некоторые бедствия, которые естественны и не могут быть избегнуты, но так малочисленны, что я призываю всех метафизиков Запада назвать их злом или проследить их непосредственно до независимой причины, я укажу величайшую, главную причину почти двух третей бедствий, которые преследуют человечество с тех пор, как эта причина стала властью. Это религия, в какой бы то ни было форме и в какой бы то ни было нации. Это жреческая каста, священство и церкви; именно в этих иллюзиях, которые человек считает священными, ему приходится искать источник того множества бедствий, которое является великим проклятием человечества и которое почти подавляет человечество.»

4.53 Заключение

¹Все мыслеформы (религии и т. д.) становятся роковыми, если форма становится существенной. Они возникли, чтобы помочь человечеству при определенных условиях и обстоятельствах, и подразумевали шаги вперед. Но когда мыслеформы выполнили свою функцию и послужили развитию сознания в известном отношении, они вместо этого превращаются в помехи, если их не заменяют более целесообразные. Такова судьба всех религий, верований и т. д.

²Конечно, нацизм и большевизм совершали преступления. Но существенное различие между этими идеологиями и теологией состояло и состоит в том, что они никогда не претендовали на то, чтобы быть представителями и проповедниками любви, никогда не претендовали на то, чтобы знать волю бога.

³Тот, кто верит, что эпоха религиозных войн закончилась, может легко избавиться от этого заблуждения. Планетарная иерархия предвидит, что если не произойдет радикаль-

ного обращения к идеалам гуманизма, чтобы люди на стадии культуры и гуманизма смогли воплотиться, а не только индивиды на стадии варварства, то разразится религиозная война, которая по зверству превзойдет все, что человечество пережило до сих пор.

⁴Человечество живет в эмоциональном и ментальном хаосе. В этом мы должны винить самих себя. Мы прожили десятки тысяч жизней и, должно быть, внесли свой вклад в идиотизацию. Нам давно пора внести свой вклад в то, чтобы помочь людям найти путь.

Примечания переводчика на английский

4.4.8 Преподобный Самуэль Фрис (1867–1914), доктор теологии, был одним из самых ученых шведских теологов своего времени, но ему никогда не разрешалось преподавать в университете из-за его несогласных взглядов. Из-за этих взглядов его даже сняли с незначительной преподавательской должности. Торгни Сегерстедт (1876–1945), доктор теологии, был профессором истории религий и редактором Göteborgs Handels- och Sjöfartstidning. Его теологическая карьера в Упсальском университете, казалось, подошла к концу в 1903 году, когда его докторская диссертация «О происхождении политеизма» была отклонена, якобы за отсутствие «христианской теологической основы». Однако в Лундском университете его оценили лучше, и он был назначен лектором по истории религий.

4.4.9 Бенгт Лидфорс (1868–1913), доктор философии, был профессором ботаники в Лундском университете и видным критиком христианства. Он был одним из первых шведских ученых, написавших научно-популярную литературу, и был одним из пионеров социализма в Швеции. Есть анонимное упоминание о нем в «Знании жизни Два», 3.3.8.

4.4.11 «Nur die Lumpen sind bescheiden» означает «скромны только ничтожества».

4.4.12 Упоминанию 1961 года не следует придавать никакого особого значения, кроме указания на то, когда был написан этот конкретный параграф эссе «Теологии». Как и почти все сочинения Лоренси, это эссе состоит из заметок, которые были записаны в течение многих лет.

4.10.5 «Блаженны невидевшие и уверовавшие ...» Библия, Евангелие от Иоанна, 20:29.

4.11.6 «Мудрость же мы проповедуем между совершенными», Библия, Первое послание к Коринфянам, 2:6.

4.11.8 «Ибо нет ничего тайного, что не сделалось бы явным.» Библия, Евангелие от Луки 8:17.

4.16.7 Захария (или Захрис) Топелиус (1818–1898) – шведско-финский писатель, историк и журналист.

4.17.5 Эрик Густав Гейер (1783–1847) – выдающийся шведский поэт, историк, философ и композитор. Политически он был либералом и очень влиятельным как таковой. В книге «Знание жизни Пять» Лоренси посвящает эссе его философии истории.

4.19.3 Последние строки псалма Псалтыря 136 гласят: «Дочь Вавилона, опустошительница! Блажен, кто воздаст тебе, за то, что ты сделала нам! Блажен, кто возьмет и разобьет младенцев твоих о камень!»

4.20.10 Ассоциация христианской общественной жизни была основана в 1918 году. Одним из основателей был Натанаэль Бесков, упомянутый в 4.20.11. В 1937 году Георг Ландберг, Манфред Бьеркквист и другие основали параллельную ассоциацию христианского гуманизма. В 1971 году эти две организации объединились в Ассоциацию христианского гуманизма и социального взгляда, которая в 2011 году сменила свое название на Ассоциацию христианского гуманизма.

4.21.4 «Камни вместо хлеба», Библия, Евангелие от Матфея, 7:9; Евангелие от Луки, 11:11.

4.21.7 «Отделение овец от козлов», Библия, Евангелие от Матфея, 25:32,33.

- 4.21.19 «Эзотерический буддизм», глава XII, Обзор учения.
- 4.21.20 «И умер Сын Божий: это вполне достоверно, потому что это неразумно. И, погребенный, он воскрес снова: это несомненно, потому что невозможно.» Тертуллиан, *De carne Christi*, V, 4.
- 4.23.10 «Из Назарета может ли быть что доброе?» Библия, Евангелие от Иоанна 1:46. «Рассмотри и увидишь, что из Галилеи не приходит пророк,» Евангелие от Иоанна 7:52.
- 4.32.9 Алиса А. Бейли, «Экстернализация иерархии», стр. 635.
- 4.32.9 «Что вы зовете меня: «господи, господи!» – и не делаете того, что я говорю?» Библия, Евангелие от Луки, 6:46.
- 4.33.8 Уильям Ральф Инге, «Платоническая традиция в английской религиозной мысли», 1926, стр. 35-36
- 4.33.9 Уильям Ральф Инге, «Церковь в мире: Сборник эссе», 1927, стр. 125
- 4.36.14 «Слепые вожди слепых». Библия, Евангелие от Матфея, 15:14.
- 4.40.7 «По плодам их узнаете их.» Библия, Евангелие от Матфея, 7:16.
- 4.42.2 Антон Никлас Сундберг (1818–1900) был, как уже говорилось, шведским архиепископом. Эрик Якоб Экман (1842–1915) был священником в церкви Швеции, но ушел как диссидент.
- 4.47.7 «Мы далеки от мысли создать новую иерархию ...» Письма Махатмы к А.П. Синнетту, письмо № 87.
- 4.49.1 «Как такой развязки не жаждать?» цитируется из «Гамлета» Шекспира по переводу М.Л. Лозинского.
- 4.51.2 Ингемар Гедениус (1908–1982) – профессор практической философии Уппсальского университета (1947–1973). В свое время он был самым видным врагом организованного христианства в Швеции. В 1949 году он опубликовал свою книгу «Tro och vetande» («Вера и знание»). Герберт Тингстен (1896–1973) был профессором политических наук в Стокгольмском университете (1935–1946) и редактором самой влиятельной ежедневной газеты Швеции «Dagens nyheter» (1946–1959).
- 4.52.4 Письма Махатмы к А. П. Синнетту, Письмо № 10.
- 4.52.7 Письма Махатмы к А. П. Синнетту, Письмо № 10.

Вышеприведенный текст представляет собой эссе «Теология Генри Т. Лоренси. Эссе является четвертым разделом книги «Знание жизни Четыре» Генри Т. Лоренси. Copyright © 2013 и 2022 Издательского фонда Генри Т. Лоренси (www.laurency.com). Все права защищены.

Последние исправления внесены 2022.01.25.

5 ЛИТЕРАТУРА

5.1 Художественная литература есть эмоциональность

¹Эзотерический факт, который еще предстоит установить поэтам, состоит в том, что так называемая художественная литература – поэзия, драма, роман, биография – принадлежит к эмоциональной стадии, является продуктом эмоционального сознания человека.

²Особенно это проявляется в поэзии. Красота или гармония ритма и звука – это эмоциональный путь к единству жизни. Настоящий поэт обладает способностью «рисовать» реальность словами, которые действуют как музыка. Здесь «реальность» означает как физические вещи и события такими, какими они в общем и в целом воспринимаются всеми людьми, так и общезначимые и общие для всех состояния эмоционального сознания. Индивидуальное тогда устранено. Субъективным фантазиям индивида ведь нет места в мировой литературе.

³Художественная литература в лучшем случае представляет ментализированную эмоциональность. Если эта литература должна выполнять иную задачу, чем быть развлекательной литературой, она передает широкой общественности те ментальные идеи, которые входят в нашу культуру, и делает эти идеи более постижимыми для дискурсивного умозаключительного мышления, в основном попугайства.

⁴К сожалению, те научные, философские и психологические идеи, которые жизненное невежество обсуждает в литературе, оказывают дезориентирующее воздействие на людей. Обычно они усиливают господствующую иллюзорность и фиктивность.

5.2 Художественная литература бедна идеями

¹В лучшем случае роман дает несколько простых (хорошо известных) идей. То знание, которое можно почерпнуть из умно написанного романа объемом в триста страниц, искусный афорист мог бы суммировать на трех страницах.

²Большинство романов имеют дело с теми же проблемами, которые основательно обсуждались в течение по крайней мере столетия, с некоторыми небольшими вариациями, которые доктора (специалисты) литературы считают существенными, поскольку забота о деталях входит в их профессию.

³Знатоки произведений великих писателей находят у авторов более поздних времен те же идеи, наблюдения, размышления, обычно более редкие и в худшей формулировке. Спрашивается, все ли те, у кого есть писательский зуд, настолько невежественны в том, что уже было сказано, воображают ли они себя способными представить что-то новое, считают ли они себя достойными быть учителями, воспитателями человечества, или они пишут только потому, что издатели принимают их продукты и они могут зарабатывать на жизнь своей разбавленной мудростью жизни.

5.3 Художественная литература усиливает жизненное невежество

¹Огромные библиотеки свидетельствуют об огромном жизненном невежестве человека, о том, что человечество тщетно ищет знание, которое мы можем получить только от планетарной иерархии.

²Какое знание мы можем получить от писателей? Что они знают о жизни? Они имеют дело с чистым воображением, со своими собственными фикциями. И такой дрянью кормят бедное человечество.

³«Эстетические» ценности романа, «поэтические», «лирические» ценности являются для эстетов существенными. Они не понимают, что невежественные в жизни писатели имеют мало возможностей ориентироваться в реальности, и, конечно, у них есть еще меньше возможностей направлять своих читателей. Они могут только усугублять

дезориентацию людей в жизни, распространять и укреплять иллюзии и фикции общего незнания реальности и жизни. Они не служат развитию сознания, а противодействуют ему. Они делают людей хуже, все менее жизнеспособными.

⁴Произведения невежественных в жизни писателей часто имеют тот же эффект, что и дурные внушения. Но именно этим обусловлена их враждебность к жизни.

⁵Если бы читатели литературного произведения задавались вопросом, в состоянии ли его автор понять проблемы жизни и их решение, то ответ в большинстве случаев был бы очевиден. Если бы читатели это осознали, с книжных полок вскоре исчезла бы мусорная литература.

⁶Без знания реальности, жизни и законов жизни индивид должен считать себя счастливым, если его воплощение не будет неудачным, а именно, что не произошло намеченного развития сознания, что эмоциональная иллюзорность и ментальная фиктивность в его подсознании еще более усилились, при чем и то, и другое делают освобождение индивида в его следующем воплощении еще более трудным. Неудивительно, что развитие сознания занимает такое абсурдно долгое время.

⁷Если бы художественная литература давала нам истинное знание о реальности и жизни, о человеке и его сознании, о культуре и о задаче культуры и т. д., то было бы оправдание ее существования. Но занимающиеся этой литературой не в состоянии предоставить нам это. Те, кто приобрел некоторый инстинкт реальности (из латентного опыта), благодарны за то, что они избавлены от траты своего времени на такую ерунду, которая является просто развлекательной литературой.

⁸Такая литература не имеет значения для того, кто однажды осознал, что смысл существования – это развитие сознания, осознал, что это подразумевает. У них есть более важные задачи в жизни. Тот, кто достиг ментального совершеннолетия, не хочет идей, разбавленных до мельчайшей дозы.

⁹Скоро должно было наступить время покончить с такого рода литературой. Планетарная иерархия и предвидит, что эта литература исчезнет в течение нескольких столетий после того, как человечество получит знание реальности, смысла и цели существования.

5.4 Знание о человеческой натуре не существует в художественной литературе

¹Люди не способны познать человеческую природу. Это относится и к писателям художественной литературы. Такие писатели занимаются поверхностными слоями бодрствующего сознания, даже когда пытаются выяснить подсознательные комплексы. У них нет того знания реальности, которое является первым условием правильного взгляда на жизнь.

²Описания людей, сделанные писателями, никогда не согласуются с реальностью, но являются плодами воображения, пусть они были созданы отталкиванием или привлечением или в попытке объективности. Это относится не только к так называемым историческим романам или так называемым романам с ключом (которые в целом являются скандальными рассказами), но и к самым «научным» биографиям. Нечто совершенно иное получается, когда изображаемый индивид представляет тип, тип своего класса, своей нации или своего времени. Общие черты могут быть установлены, индивидуальные – недоступны. Но к такому осознанию не пришли ни психологи, ни историки литературы.

³Один единственный учебник по характерологии дал бы нам более глубокое знание о человеческой натуре, чем все романы вместе взятые. Изучив этот учебник, мы могли бы спокойно оставить все эти романы непрочитанными. Но как тогда зарабатывали бы на жизнь романисты и их издатели?

⁴От времени до времени выдвигают Стриндберга на передний план, чтобы осветить

его личность. «Исследования» (психология, психиатрия, психоанализ) сделали революционные открытия, опровергающие старые гипотезы этого «гения». Такая бессмыслица, вероятно, не прекратится, пока психология, а также психиатрия и психоанализ не уйдут в помойное ведро и не будут заменены учением эзотерической психологии о различных оболочках человека и их конфликтах, о различных видах сознания, о стадиях и уровнях развития, о значении центров оболочек для различных видов сознания и относящихся к ним различных видов энергии, о различных степенях витализации этих центров. Впоследствии у науки будет твердая почва, на которой можно будет стоять, а не то, как сейчас, что вдруг окажется зыбучим песком.

5.5 Целью художественной литературы должно быть воспитание

¹Старый роман, написанный белыми и черными красками, изображал благородных героев и дьявольских злодеев, награждал добродетель и наказывал порок, защищал невинность и раскрывал преступление. Эта литература была идеалистической, а не реалистической. Ее целью было воспитание.

²Вместо нее мы получили современный роман с «реализмом», который упивается отвратительными вещами человеческого наинизшего слоя. Описание персонажа очень показательно. Изображаемые типы принадлежат к низшим уровням цивилизации, часто к стадии варварства. Тот, кто изображал бы настоящих людей и правильные человеческие отношения, был бы отвергнут докторами (специалистами) литературы как «нереалистичный».

³Такая литература не воспитывает людей, а растворяет все правовые понятия. Она неосознанно работает для понижения уровня образования и для уничтожения слабых зачаток тоски по прекрасному и хорошему. Нередко она прославляет преступление.

⁴Современные писатели считают себя психологами и описывающими реальность. То, что они пишут, показывает, как мало они знают и о человеческой психике, и о реальности. С незапамятных времен говорят о «силе примера». Эти писатели не поняли, что это реальная сила и что ее можно использовать в психологических и педагогических целях в авторстве. Другими словами, они не понимают важности литературы для воспитательных целей.

⁵Роман – это сказка для взрослых. Дети требуют, чтобы все истории заканчивались хорошо. Ибо сама жизнь закончится хорошо, чего не знают взрослые.

⁶Пусть у нас будут люди, которыми мы можем восхищаться и которым хотим подражать, пусть они будут хотя бы в литературе! С нас хватит людей на стадии ненависти, недочеловеков всех мастей.

⁷Если книга не облагораживает наше чувство, не увеличивает нашего знания о реальности, жизни и людях, если она не развивает нашего инстинкта реальности и жизни, то она не стоит бумаги, на которой она напечатана. То, что нас не развивает, не дает нам больше знания и понимания, нас оглушает и нередко огрубляет. В наше время люди позволяют кормить себя культурными отбросами.

5.6 Умение читать

¹Слишком много людей не умеют читать. Большинство людей, поглощающих книги, не знают потом даже того, что они прочитали. Оно не проникает в их мозг, так как они воспринимают только то, что они в некотором отношении уже обработали. Остального они даже не заметили. Их никогда не учили останавливаться на каждом предложении, чтобы поразмыслить над ним, потому что предлагаемая им литература не содержала ничего, над чем стоило бы задуматься. Умение читать – трудное искусство. На него люди ведь не обратят внимания, пока не обретут здравый смысл. Тогда не будет избытка писателей и издателей.

²Касательно умения читать даются самые противоречивые советы. Самый современный – и, следовательно, самый извращенный – метод тренирует способность бегло просматривать всю страницу одним взглядом. «Скорочтение» – это пароль. Надо признать, что содержание обычно таково, что достаточно уловить некоторые слова здесь и там. Однако такие книги желательно оставлять непрочитанными. Книгу, составленную из фактов и аксиом, где каждое предложение содержит идею, следует таким читателям оставлять непрочитанной.

³«Если через некоторое время взять на себя труд перечитывать книгу, медленно и вдумчиво, то впечатление будет иным.» Может случиться, что тогда человек увидит то, чего не видел раньше. Есть книги, которые постоянно дают что-то новое. А именно, не книга виновата, если при столкновении с головой она кажется пустой. Человек не открывает больше того, что он научился осознавать и понимать. Чтобы постичь «дух», нужны рассудительность и жизненный опыт. Не часто ли сам писатель забавлялся и смеялся над своей формулировкой в определенном месте, которую некоторые читатели затем приняли за сатиру, сарказм или злобное замечание? Есть много способов встряхнуть привычное вялое чтение, пробудить размышления, попытаться обострить внимание.

⁴Работа Эмерсона «Избранники человечества» свидетельствует о необычно широкой начитанности в ценной литературе, глубоком образовании и мастерском понимании. То, что он сказал о Платоне или философе, Монтене или скептике, Шекспире или поэте, Сведенборге или мистике, Гете или писателе, Наполеоне или светском человеке, – это среди лучшего, что можно сказать об этих людях. Это также свидетельствует об умении Эмерсона читать. Но при том он читал с разбором. Он знал, что лучше сто раз прочесть одну первоклассную книгу, чем сто второсортных или тысячу третьесортных.

⁵Хороший совет молодым, не испорченным читателям. Резюмируйте каждую прочитанную книгу. Опишите ее содержание и идеи, которые вы в ней нашли. Цитируйте меткие формулировки. Примерно через 30 лет чтения ценных книг вы можете в возрасте 50 лет суммировать то, что вы узнали, и дать своим современникам (а также потомкам) книгу, достойную прочтения. Тогда вы также приобретете «умение читать» и, кроме того, «умение писать» нечто ценное.

5.7 Чтение и уровень сознания

¹Как могли бы теологи, философы и психологи нашего времени понять эзотерику? Интеллектуалист много лет читал эзотерическую литературу и считал, что понимает ее. Но однажды он вдруг просыпается и восклицает: «Как я это прочитал? Это нечто совсем новое. Я в другом мире. Это ведь мир реальности. Где я был? Я читал с совершенно другими понятиями и не смог увидеть, что там написано в книге!»

²Большинство людей в наше время дочитались до глупости. Они прочитали так много чепухи, что отупели, стали неспособными удержать что-либо, даже если в виде исключения это имело бы большую ценность. Пишущий эти строки заметил это в связи с читателями «Философского камня» (Фк). Есть читатели Фк, которые почти ничего не восприняли. Есть и другие, которые неправильно поняли почти все, что прочитали. Через пару дней они уже забыли, что читали. Несколько формулировок запечатлелись в их памяти. Но они понятия не имеют, что читали их в Фк, и они могут оспорить, что эти слова есть в книге. Такая книга, как Фк, составленная из фактов и аксиом, сформулированных в виде афоризмов, не должна читаться как роман, если у читателя есть хоть какое-то понимание. Некоторые немногие читатели поняли это и работали над усвоением содержания книги. Они говорят: «Это книга, которую вы никогда не дочитаете». Именно таких читателей имел в виду Гете, когда писал: «Ты подобен тому духу, которого постигаешь.» Пишущий эти строки никогда не заканчивает читать свои книги.

³Человек развивает свое сознание, «осознавая» все существующее, наполняя свое сознание все возрастающим содержанием все более высокого качества, исследуя состоятельность, согласие с реальностью. При этом важен целесообразный выбор литературы.

⁴Тот, кто хочет изучить стадии развития человечества, в частности 200 цивилизационных уровней, может многое узнать из статистики различных видов литературы: какие книги издаются и какие книги становятся бестселлерами. Гуманистическая литература в собственном смысле не представляет интереса ни для издателей, ни для книготорговцев, ибо «она не окупается».

5.8 Чтение как неумение жить

¹Большинство людей дезориентированы, не знают, что делать со своей жизнью. Они просто стараются убить время как можно приятнее и, прежде всего, быть избавленными от мыслительных усилий. Они довольствуются простым повторением того, что думают и говорят другие, как бы бессмысленно это ни было.

²Для этих людей чтение художественной литературы – это попытка убежать от реальности, направлять внимание к чему-то отличному от болезненного или однообразного настоящего. Чтение тогда оказывает ту же услугу, что и бессмысленные развлечения других видов, может рассматриваться как та пустая трата времени, которая называется развлечением: неумение использовать свое воплощение (возможность развития, предоставляемую жизнью) для чего-то разумного. Это признак того, что индивид не сумел ни прожить своей собственной жизнью, ни служить человечеству.

³Художественная литература живет этим неумением людей правильно использовать свое свободное время, предпринимать что-то разумное, приобретать знания, осознание, понимание, качества и способности. Она эксплуатирует человеческую склонность быть просто пассивным приемником, нуждающимся в развлечении, чем-то, чем можно убить время. О жертвах такого отношения к жизни, а их слишком много, можно сказать, что они «растратили впустую еще одно воплощение». Неудивительно, что они используют тысячи воплощений больше, чем им нужно для развития своего сознания, воплощений, в которых они жалуется, что «жизнь бессмысленна», и совершают самоубийство, чтобы еще больше усложнить свое положение в будущих жизнях.

⁴Ко многим будущим культурным проблемам относится научить людей правильно использовать внимание, самосознание. То, что это культурная проблема, им еще далеко до того, чтобы быть в состоянии постичь.

5.9 История литературы

¹Гениальный Георг Брандес был автором новой дисциплины, научного рассмотрения истории литературы. Однако та история идей, которую он имел в виду, никогда не приводилась в исполнение у его последователей. Вместо этого история литературы в лучшем случае стала изучением определенной техники: как в разные эпохи формально трактовались одни и те же представления о реальности и жизни. Слишком часто она вырождалась в хронику сплетней, подробно описывающую неумение индивидов вести свою жизнь надлежащим образом. Публиковать недостатки, дефекты и пороки индивидов – это, по-видимому, очень ученое занятие, интерес к частным делам индивидов без понимания того, что задачей изучения является не индивидуальное, а общее. Они даже этого немногого не поняли.

²Для эзотерика такая культура есть культурное варварство. Брандес понимал, что истинная цель художественной литературы – обогатить нас идеями. Таким образом, история литературы должна сообщать нам о том, какие идеи были у писателей, а не о том, какие книги они писали. Писателей, у которых не было идей, можно смело предать забвению.

³ Доктора литературы должны скоро понять, что значение великих авторов заключается в их вкладе в развитие идей, а не в их формальной трактовке предмета. Когда их интерес может быть направлен на проблему того, кем была Аманда Стагнелиуса, они показывают, что они некомпетентны для своей работы и сбились с пути. Такая «наука» должна исчезнуть.

⁴ Мы все еще ждем людей, способных перенести ментально жизнеспособные части истории литературы в историю идей, к которой они справедливо относятся. Это избавило бы от интереса к личному, эфемерному, случайному, слишком человеческому, и направило бы внимание только на существенное. История идей (правильно понимаемая) могла бы тогда стать опорой культуры, показывая нам в то же время вечный поиск человеческого духа из тьмы и лабиринта жизни.

5.10 То, что лишено разума, невозможно систематизировать

¹ Доктора литературы становятся все более научными и занимаются «теорией науки», научной методологией. Эмоциональность и воображение надо исследовать, невежественную в жизни чепуху литературных мечтателей надо систематизировать, и нет конца глубокомыслию. Нам представлена еще одна иллюзорная наука, добавляемая ко всем другим, возникшим в наше время, дезориентированное в реальности и жизни.

² Когда же до ученых дойдет, что вся эмоциональная жизнь есть жизнь иллюзий и лишь подготовительная стадия к разумной жизни? То, что лишено разума, невозможно систематизировать. То немного от разума, что можно найти в эмоциональности, получается из ментального сознания («разумных чувств»). Эмоциональное сознание занимается представлениями из физического мира, и эти понятия являются ментальными. Чистая эмоциональность – это слепое побуждение.

5.11 Языковые фанатики и пуристы

¹ Вопрос в том, не противодействуют ли языковые фанатики, в частности так называемые пуристы, упрощению языка, настаивая на давно установленных формах и правилах языка, на правилах употребления предлогов, наречий и т.д., то, что они считают действительным на все грядущие времена. Единственным правилом должно быть принятие всего, что не уменьшает ясности выражения. Язык существует для передачи мыслей и не является самоцелью. Также так называемые лингвистические эстетики делают критические замечания, которые в своем педантизме часто кажутся ребяческими.

5.12 Биография

¹ Характерно для поверхности в современных биографиях поэтов отсутствие обсуждения тех идей, которые у них были. Цитируются их стихи, показываются источники и влияния, описывается их физическое наследие от поколения к поколению, но существенное у них, то, что делало их интеллектуальными проводниками, в значительной степени упускается из виду.

² Следует надеяться, что будущие биографии выдающихся мыслителей, за исключением необходимых личных подробностей, воздержатся от сообщения различных несущественных личных слабостей, тривиальностей, банальностей, сплетен и клеветы. Только нетленное, их величие и интеллектуальный вклад в культурное развитие, имеет непреходящую ценность. Все остальное можно и нужно чтобы отпало.

³ Биографии писателей должны быть направлены на изложение тех идей, которые понимали эти писатели, на их миро- и жизневоззрение с относящимися сюда мотивами, теми сентенциями, которые они использовали. Библиотека таких биографий была бы кладезем мудрости и бесценной частью собственной коллекции книг каждого. Нам не нужно убеждаться в том несоответствии между учением и жизнью, идеалом и реаль-

ностью, которое всегда должно существовать (если идеал является настоящим идеалом). Когда интеллектуальные лидеры народов поймут, что смысл жизни – это развитие сознания, у них появятся более важные психологические проблемы для анализа, чем те, которые относятся к кухне, туалету или спальне, но не к той литературе, которая хочет подняться над уровнем тривиальности, банальности или варварства.

⁴Величие Брандеса состояло в том, что он подчеркивал идеи писателей. Однако для этого биограф должен обладать способностью открывать эти идеи, а это невозможно, когда они находятся выше собственного уровня биографа.

5.13 Автобиографии

¹Изучение автобиографий приносит удивительно мало пользы тем, кто думает, что может усвоить личный опыт, описанный в них. Постоянное занятие своим дорогим «я» и всевозможными мелочами в связи с ним характеризует большинство людей.

²Автобиографии, которые имеют оправдание, – это те, из которых другие люди могут узнать что-то важное. Вклад профессионального человека в углубление понимания общества и важности его работы для общего блага был бы ценным, но почти полностью отсутствует. Юрист мог бы объяснить важность правового способа рассмотрения для общества, судовладелец мог бы объяснить ценность судоходства для общественного хозяйства. Совершенно забывается, что людям нужно учиться у всего и что у каждого есть опыт, который может способствовать расширению взгляда на человеческие условия.

³Было бы также очень ценно, если бы эзотерики позаботились рассказать о своем опыте, о том, как они соприкоснулись со знанием и его значении для их взгляда на реальность и жизнь. Поскольку большинство людей невежественны в жизни и нуждаются в освобождении от господствующих заблуждений, желательно, чтобы все, кто мог свидетельствовать по этому делу, сделали это. Наблюдения полученного воспитания и образования, друзей, социального общения и т. д. и их эффектов в различных отношениях могут быть очень ценными с педагогической и психологической точки зрения. Есть так много вещей, которые нуждаются в исправлении и не были правильно разъяснены. Автобиография Поля Бьерре «Räfst och rättarting» («Расследование и приговор») показывает оправданность критики системы образования и часто абсурдных условий во многих сферах человеческой жизни.

5.14 Литературная критика

¹Во многих случаях литературные критики – это историки литературы и критики культуры. Если им не хватает основы реальности, вся их критика будет как субъективистской, так и индивидуалистической, если она не будет продиктована властью имущими.

²Литературные критики в странах, находящихся под коммунистической диктатурой, должны при оценке литературы всех видов исходить из марксистского воззрения. Неприемлемо все, что Маркс не одобрил бы. Долгое время критики должны были исходить из теологических способов рассмотрения. Позже революционное основное воззрение считалось единственно правильным.

³Когда когда-нибудь в будущем гилозоика будет признана единственно возможной основой восприятия реальности, общепризнанные в то время законы жизни станут критериями.

⁴Задача рецензента состоит в том, чтобы сообщить об основном содержании книги, представляемой публике, а не излагать свои собственные взгляды. Он, конечно, может исходить из «современной научной точки зрения» и согласиться с ней. Но если он высказывает свое мнение, то общественность имеет право требовать, чтобы это мнение было результатом его собственного рассмотрения вопроса, а не просто попугайством чужого мнения. Должно прекратиться нынешнее состояние, в котором общественное

мнение вводят в заблуждение невежество, легкомыслие, безответственность.

⁵Как философия выродилась в самоцель, так и литература и даже искусство, доказательство полной дезориентации человечества в реальности и жизни. Задача настоящего историка литературы состоит в том, чтобы подчеркнуть ценность реальности и жизненное значение литературных произведений.

⁶Всякий раз, когда появляется интеллектуальный фантаст, такой как Ницше, создается обширная литература об этом писателе. Если человек не может мыслить свои собственные мысли, он может важничать, комментируя кого-то другого, написать о том, как следует относиться к этому человеку и его взглядам. Это литературный паразитизм.

5.15 *Вера в собственную рассудительность*

¹До сих пор философы и ученые считали себя способными судить обо всем. В последнее время к ним присоединились романисты и литературные критики. Для докторов истории литературы, литературных критиков и рецензентов характерно, что они считают себя способными оценить все литературные произведения. Доктор литературы открывает «Знание реальности», находит слова «мир 46» и «46-я» и сразу же готов высказать свое мнение, что «это, должно быть, какое-то квазизнание». Умные люди понимают, что им нужны факты для всего, нужны факты, чтобы знать, о чем они говорят. Но когда они принимают высказывать мнение о литературных произведениях, они становятся субъективистами.

²Писатель рассматривает «мечту о вселенском сознании» и считает, что может отвергнуть возможность такого знания, мнение, с которым его рецензент безоговорочно соглашается. Есть ли что-нибудь, о чем эти люди не могут высказаться и что не могут самоуверенно оценить?

³Типичный пример нерассудительности – это мнение, высказанное о произведении на основе поверхностных впечатлений от личности, создавшей его. О произведении нужно судить по его содержанию реальности. Физическое лицо – не что иное, как авторучка. Я, стоящее за личностью, диктовало содержание. Очевидно, эту эзотерическую аксиому, как и все остальные, нельзя слишком часто высказать.

⁴Попытки многих историков литературы изобразить развитие Гете свидетельствуют об их огромном жизненном невежестве. Становится все более очевидным, что только эзотерик может осознать ограниченность человеческого знания и понимания.

⁵В рецензии на рассказ «Улыбка вечности» Пера Лагерквиста его жизневосприятие сравнивается с жизневосприятием Безант и Ледбитера. Это типично. Один человек так же хорош, как и другой: восприятие одного человека так же хорошо, как восприятие другого. Экзотеристы понятия не имеют о существенном различии. Изложения, представленные Безант и Ледбитером, были результатами объективных исследований в высших материальных мирах. Им противопоставляется как равноправное построение воображения поэтом, невежественным в жизни и дезориентированным в реальности. Именно написав подобное, доктор может стать профессором. Все еще не принимают во внимание, что люди, незнакомые с эзотерикой, отпугиваются от того, чтобы исследовать ее сами, когда им заранее говорят, что «все это чистое воображение».

⁶Но во всей этой нелепости можно установить некоторое улучшение, хотя пока и слабозаметное. Какой литературовед осмелился бы, одно или два поколения назад, сравнивать двух «самообманутых фантастов» и такого «интеллектуального гения», как Лагерквист, осмелился бы даже упомянуть Безант и Ледбитера?

5.16 Требуется знание стадий развития

¹Первое условие достоверного суждения о литературных произведениях – знание стадий развития. Это условие – самое существенное, ибо содержание реальности и важность в жизненном смысле того, что пишет автор, зависят от стадии его развития. Умение определять стадию развития автора необходимо еще и потому, что иначе читатели неправильно понимают почти все написанное им. Особенно это касается писателей, находящихся на более высоких стадиях, стадиях культуры и гуманности.

²Тому, кто обладает таким знанием, очень скоро становится ясно из произведения, находится ли его автор на стадии цивилизации, культуры или гуманности.

³Литературные рецензенты должны научиться понимать, что их задача – дать объективный отчет о содержании книги, чтобы общественность знала, о чем она. Когда они получают знание о стадиях развития, они, возможно, смогут научиться относить литературное произведение к правильной стадии, и этого будет достаточно. Однако не следует ожидать, что доктора литературы сделают это, пока, по крайней мере, так называемая интеллигенция ясно не осознает, что люди находятся на разных стадиях развития (не говоря уже об уровнях развития).

⁴Но как критики, находящиеся на стадии цивилизации, могут оценивать писателей, находящихся на стадии культуры, не говоря уже о писателях, находящихся на стадии гуманности? Доктора литературы вообще находятся на стадии цивилизации и даже из-за этого не в состоянии оценивать писателей стадий культуры и гуманности. Существует множество примеров, подтверждающих этот факт.

⁵Гете и Шиллер были раскритикованы критиканами своего времени и до сих пор не поняты. Как и сейчас, о Гете судят по меркам любого бездарного. Романист Бульвер-Литтон считается устаревшим. Но тому, что пишет подлинный розенкрейцер, не так-то легко устареть. Возможно, через сто лет они поймут это лучше. Георга Брандеса, типичного представителя стадии гуманности, постигла та же участь. Примеры можно умножить.

⁶Эти доктора становятся авторитетами для масс, которые составляют общественное мнение. Эти доктора в своих историях литературы диктуют «мнение всех» и суд потомства. Могут пройти столетия, прежде чем непризнанные будут признаны, как правило, после так называемого общего прорыва, приведшего к новому взгляду на жизнь.

⁷Если у человечества нет основы в реальном знании, то все «витает в воздухе», человечество не может найти состоятельных норм разума, человечество всегда будет введено в заблуждение невежественными в жизни фантастами. Так было всегда.

5.17 Никто не может судить за пределами своего уровня

¹Гете разными способами пытался дать понять своим читателям, подразумеваемым и особенно своим критикам, что читатели литературного произведения не видят в нем больше, чем они уже знают. Конечно, это фундаментальное понимание было утеряно для его времени и для потомства. Каждый критик считал себя способным понять и оценить Гете и всех других великих: Платона, Бэкона и т. д. Но только эзотерик может понять Шекспира и других посвященных. Для эзотерика очевидно, что все они до сих пор не поняты. Человек должен быть менталистом (47:5) и хорошо разбираться в эзотерике, чтобы понять то, что они имели в виду, когда говорили. Однако тот, кто никогда не был посвященным, не может этого понять.

²Это потому, что никто не может понять того, кто находится на более высоком уровне развития. Это закон. Для изучающих эзотерику важно осознать, что этот закон применим как к экзотерическим, так и к эзотерическим делам. В применении к эзотерике этот закон касается, помимо всего прочего, различия между постижением и пониманием. Объяснение этому заключается в том, что особенно в эзотерике человеку легко поверить, что он способен судить о таких вещах, которые выше его собственного уровня. Эзоте-

рические идеи всегда в некотором отношении влияют на все центры оболочек. Тот, кто не правильно воспринимает эти идеи и не правильно осуществляет их на деле, слишком легко теряет равновесие как эмоционально, так и ментально, считает себя всезнающим, соприкасающимся с планетарной иерархией и тому подобные глупости. Именно здесь следует искать объяснение огромного производства оккультной (а не эзотерической!) литературы, авторы которой искажают эзотерическое знание и тем самым вводят в заблуждение нерассудительных читателей.

³Впечатление просто комическое, когда читаешь литературных критиков, которые считают, что мы «более продвинутые», что Гете устарел и что его взгляды старомодны. Пройдет очень много времени, прежде чем такие критики достигнут уровня Гете и его понимания реальности и жизни. Он писал для современников на низких уровнях и был вынужден приспособлять свое изложение к ним, «опускаться» себя к ним. Это совсем не то, что находиться на этих уровнях.

⁴До сих пор никто не смог правильно оценить Оскара Уайльда. Он был, как сказано о нем в пророчестве, «царем, который сам себя изгонит». Эзотерик должен улыбаться, читая суждения о великих людях, высказанные профессорами и докторами литературы. Они не предполагают, что они вообще не в состоянии познать человека и оценить культуру. Они понятия не имеют об огромных ментальных расстояниях. Есть много тысяч воплощений между Уайльдом и «средним» доктором литературы.

5.18 Авторство

¹Вопрос о том, может ли писатель быть безличным и объективным, как обычно, был взят в абсолютном смысле. Факты и аксиомы, конечно, абсолютны, но их выбор и сочетание всегда субъективны. Еще более субъективным является представление всех таких вещей, которые не могут быть установлены, но попадают в категорию гипотез и теорий. Романист наиболее субъективен, даже если он хочет, чтобы его рассказ выглядел как изображение реальности. Как человек мог бы описать жизнь такой, какая она есть на самом деле, когда он не может видеть больше, чем уже знает?

²Столкнувшись с писателем, эзотерик сразу же задается вопросом: показывает ли то, что он пишет, что у него есть знание реальности и понимание жизни? Исходит ли писатель из господствующих иллюзий и фикций или он видит их нежизнеспособность? Если писателю не хватает знания, но он достаточно умен, эзотерик может узнать от него о новых современных попытках варьировать неправильное восприятие идей и тем самым узнать, как ему самому следует критически отвечать на неправильные представления, разговаривая с другими или в своем собственном авторстве.

³Ментально активные люди часто считают себя призванными стать писателями. Они черпают идеи у других столь же невежественных в жизни писателей и, собрав достаточное их количество, варят из этих фикций суп. Затем новые знаменитости популяризируются докторами литературы, целью которых – открывать гениев и в остальном сообщать общественности о том, что ей следует думать об этих писателях. Впоследствии их может читать и ими может восхищаться публика, «жаждущая чтения», которая специализировалась на убийстве времени легким чтением, чтобы избавиться от самостоятельного мышления.

⁴Большинство писателей начинают слишком рано, чтобы свет их гения осветил оглушенный мир. Тогда это будет не более чем вариация на тему проблем, которые рассматривались в литературе на протяжении тысячелетий. Для поэта есть оправдание, если он может предложить что-то новое: новые идеи, новые перспективы, новые идеалы. Разносторонний швейцарский профессор и писатель Карл Хилти писал, что никто не должен становиться писателем, пока ему не исполнится пятьдесят лет. Тогда он сможет говорить на основе собственного опыта, единственно надежного.

5.19 Гений

¹Человек может стать кем угодно, если уделит этому достаточно много воплощений, жизней, наполненных целеустремленной работой. Избранность для определенной профессии, легкость в ее освоении, талант, гениальность всегда являются результатом упорного труда в прошлом. То, что люди называют «гением», – это просто суверенитет в определенной области. Это вовсе не обязательно подразумевает, и крайне редко подразумевало, что литературный гений, например, поднялся выше низшей эмоциональной стадии (48:4-7). На этой стадии человек может стать ментально суверенным в двух низших ментальных областях (47:6,7). Там находится большинство так называемых гениев. Широко распространенное мнение, что писатель знает о реальности и жизни больше, чем, например, финансист или чиновник, относится к обычному психологическому инфантилизму. Большинство авторов показывают высокую степень нерассудительности во многих отношениях. Здравый смысл не требуется для того вида авторства, которое обычно лелеют.

²Вероятно, именно с Ницше начался настоящий культ гения, безумие вспыхнуло как действительная эпидемия. Многие из читателей Ницше считали себя какими-то гениями и расхаживали, как сверхчеловеческие щеголи, не понимая, насколько они смешны. Истинных гениев нашего времени обходят молчанием. Сейчас царит демократия с требованием равенства во всех отношениях. Это значит, что господствуют невежество и неспособность. Культура масс – это культура некомпетентности. Самый вульгарный вкус начинает доминировать над всем. Тот, кто не хочет участвовать в этом безумии, объявляется антисоциальным.

³Гений требует большего, чем владение формой. Содержание – это главное. Представление о «разрушительном гении» – это противоречие в определении. Сущность гения, по крайней мере, содержит в себе прорицание идеалов, инстинктивное понимание того, что пригодно для жизни и способствует жизни. Те, в ком это прорицание никогда не рождалось или в ком оно было опустошено, не принадлежат к стадии культуры и не являются истинными гениями. Стриндберг, например, не из таких. Он типичный представитель литературного течения, полностью дезориентированного и не имеющего ни малейшего понимания культуры.

⁴Напротив, Эрик Густав Гейер, Виктор Рюдберг и Густав Фрединг являются тремя примерами этого инстинкта. Густав Фрединг показывает, как важно прорицание для искателя Святого Грааля. Гений – это проводник света, пусть и через темные долины, в мир идеалов, в царство сверхчеловека и счастья.

5.20 Писатели злоупотребляют воображением

¹Романы изображают не реальность, а видимость, какой она представляется воображению писателя, которое, как бы глубоко оно ни было, имеет мало общего с реальностью. Конечно, такое литературное искусство (как и всякое искусство) вырождается в то, что все больше отдаляется от реальности, пока «эстеты» не наслаждаются простыми излишествами поэтического воображения; чем дальше от реальности, тем лучше.

²Это извращенный способ развития воображения. «Правда всегда странна, страннее вымысла», если мы способны осознать это. Искажать реальность – значит разрушать чутье инстинкта реальности. И это было сделано основательно. Иначе были бы невозможны такие явления, как догмы теологов, построения воображения философов, примитивные гипотезы ученых.

5.21 Ответственность художника

¹Многие считают, что они призваны быть учителями людей, не обладая знанием жизни. Другие считают, что они призваны быть помощниками без привлекательного своеобразия и понимания людей. Они обманывают себя своей «жертвой». Но если они могут посеять хороший посев для хорошей жатвы, то это, конечно, что-то значимое для их эгоизма.

²Все эгоцентричные люди – жертвы иллюзий, которые сформировали сами. Типичными примерами были Ницше и Стриндберг. Они идиотизировали все те идеи, с которыми могли связаться. Когда индивид эгоцентричен вместо того, чтобы чувствовать себя орудием, это порождает эмоциональные иллюзии собственного ментального суверенитета.

³Художественная литература не более, чем любое другое искусство, является самоцелью. По закону жизни все имеет цель, и искусство тоже. Писатели, распространяющие традиционные иллюзии и фикции, тем самым способствуют идиотизации человечества. Они сеют плохой посев, жатва которого затруднит их дальнейшее развитие, затруднит им восприятие реальности и жизни. Нередко встречаются «ментальные гении», которые не могут понять эзотерику, хотя и прилагают к этому усилия. Это типичные примеры плохой жатвы. Соответствующее относится и ко всему остальному искусству. Те современные художники, которые потеряли всякое представление о том, что такое истинное искусство, в предыдущих воплощениях уничтожили свой инстинкт искусства. Обычно они начинают с культивирования карикатуры. Для эзотериков искусство, как и наука, – «священные вещи».

⁴Выражения нашего сознания не просто субъективны. Это объективные материальные явления, обладающие энергетическими эффектами. Своими эмоциональными выражениями мы выбрасываем вибрации в эмоциональный мир; а своими ментальными выражениями – в ментальный мир. Те, чьи приемники настроены на эту длину волны, воспринимают их в своем бодрствующем сознании и думают, что все они являются продуктами их собственной активности. Более 80 процентов выражений нашего сознания приходят извне. Они все еще не поняли этого, следствия этого согласно закону причины и следствия и закону посева и жатвы. Мы несем ответственность за все выражения нашего сознания, а не только за слова и действия. Они даже не понимают ответственности писателей за все те иллюзии и фикции, которые они распространяют своими произведениями.

5.22 Ограничение искусства

¹Искусство принадлежит к эмоциональности. Оно связано как с физическим, так и с ментальным миром. Изобразительные искусства связаны с физическим миром. Обработывая ментальные представления о физической реальности, роман и драма связаны с физическим миром. Напротив, музыка, по сути своей, является чистой эмоциональностью и вырождается и превращается в карикатуру, если ее заставляют передавать что-то физическое или ментальное. Для всего искусства верно, что оно теряет себя во всевозможных абсурдах, пытаясь быть проводником разума и считая себя высшим авторитетом и способным воспринимать сверхэмоциональную реальность. Тщеславные призывания поэтов на высочайшее уважение являются примерами такого заблуждения.

²Литературный романтизм представляет собой пример искусства, которое в целом отклонилось от реальности в ложности явного жизненного невежества. Он наделил эмоциональную «любовь» жизненной ценностью, намного превосходящей то, что оправдано. Он дал подрастающему поколению, которое обычно всегда проходит через «романтический период», прежде чем критический разум успеет дать о себе знать, ложное приукрашенное описание суровой реальности. Неизбежно, что даже так называемый реализм ложен. Писатели редко знают реальность. Они обобщают свой собственный опыт

и, вообще говоря, живут коллективными иллюзиями и фикциями. Без истинного знания реальности, без чувства ответственности за то, что они пишут, они немногим лучше тунеядцев. Они дают камни вместо хлеба. В этом потоке книг, содержащих бессмыслицу, тонут немногие ценные книги. Самые ценные рукописи остаются ненапечатанными.

³Когда романисты и драматурги осознают свою ответственность, они будут работать над тем, чтобы дать людям знание о реальности и жизни, а не, как сейчас, в основном способствовать забавам и развлечению своими тривиальными описаниями худших качеств людей.

5.23 *Задача поэта*

¹По Шиллеру, задача поэта – быть проводником человечества, учителем, воспитателем. Так думал и Платон. Задача поэта – быть учителем идеалов, помогать человечеству на эмоциональной стадии развивать свое эмоциональное сознание, облагораживать свою эмоциональность. Чтобы быть проводником, поэт должен знать реальность и жизнь, быть знатоком различных стадий человеческого развития, ибо только при этих условиях он может освободить человечество от его иллюзорности и фиктивности, дать ему ту нить Ариадны, которая показывает тем, кто иначе был бы непоправимо дезориентирован, как найти выход из лабиринта жизни.

²Иначе он паразит, живущий за счет человечества, совратитель душ, подкрепитель массового внушения, мешающий другим людям искать и находить истину.

5.24 *Нет книг для всех*

¹Нет книг для всех. Книги предназначены только для тех, кто может чему-то научиться из них. Многие книги находятся ниже уровня человека, другие книги находятся на слишком высоком для него уровне.

²Девяносто девять процентов художественной литературы эмоциональны, а не ментальны и свидетельствуют о стадии развития человечества в культурном отношении.

³Большая часть существующей литературы предназначена для тех, кто находится на стадии цивилизации. Очень небольшая часть, сочинения мистиков и литература по йоге, относится к стадии культуры. Работ, относящихся к стадии гуманности, очень мало, примерами могут служить книги Бертрана Рассела по вопросам жизневоззрения. Его книги можно читать, потому что он стал широко известен в других областях. Эзотерические книги должны быть напечатаны за счет авторов.

⁴Те, кто достиг стадии гуманности и для кого проблемы реальности и жизни являются единственно существенными, в обычной художественной литературе не находят многого, чему можно научиться.

⁵Доктора литературы, кажется, считают, что то, что они пишут в своих литературных энциклопедиях, должно быть частью общего образования. Это может быть так, когда речь идет о людях на стадии цивилизации. Но часто человек глубоко разочарован, сожалеет о времени, потраченном на подобное, и поражается щедрым словам похвалы о их авторах.

⁶С психологической точки зрения интересно прочесть, какие книги ценят «выдающиеся представители культуры». Часто поражаешься их вкусу.

⁷Одного автора часто читают одновременно люди трех поколений. То, что академик, пресыщенный литературными выражениями, считает банальностями, может быть важной новостью для молодого поколения. Это одна из причин, почему переживания одного и того же рода кажутся новым открытием каждому новому поколению. Они просто были забыты, так как были обычным явлением для старших поколений, воспринимались как нечто само собой разумеющееся и поэтому не подчеркивались.

5.25 Истинная культура и культурное варварство

¹Истинная культура не может существовать, пока человечество не достигло стадии культуры. То, что в наше время называется культурой, может быть отнесено к этой стадии лишь в редких случаях. Напротив, это все больше приближается к стадии варварства.

²Чтобы быть представителями культуры, недостаточно уметь писать. Передают ли они культуру или нет, зависит от содержания того, что они пишут. Быть мастером языка, уметь рецензировать и критиковать, писать романы и пьесы – этого недостаточно. От них требуется некоторое понимание смысла, цели и развития жизни, облагораживания людей.

³Жалуются на то, что классическую литературу невозможно понять, и невозможно наслаждаться произведениями наших великих писателей. Нет, это возможно, если эти произведения снабжены комментариями, которые так охотно предоставляют доктора литературы.

⁴Есть и другая сторона дела. Нам нужно освободиться от бремени прошлого, от двухтысячелетних иллюзий и фикций; нам нужно приобрести новый взгляд на реальность и жизнь; нам не нужно жить прошлым; нам нужно правильно понимать происходящее новое, новое знание, которое нам предлагают, то радикальное изменение, которые все претерпит в новую зодиакальную эпоху. Мы больше не зависим от «греческого и римского гуманизма». Новый взгляд на человечество, предвещенный эзотерикой, ясно покажет, что все жизнеспособное в классическом представлении хорошо использовано в грядущей перспективе.

⁵Большинство людей, кажется, перестали учиться после окончания школы. В этом виновата школа, которая не научила их тому, что школа призвана научить именно способность к самообучению. Школа не учила их тому, что смысл жизни – это развитие сознания.

5.26 Книги, которые вы никогда не закончите

¹Есть три вида книг. Есть такие книги, которые вы читаете только один раз. Это те, которые вы можете оставить непрочитанными, и которые не стоит ставить на свою книжную полку. Есть книги, которые вы читаете много раз. Они ценны. Есть еще книги, которые вы никогда не закончите. Они незаменимы.

²Есть книги, которые понимающие люди никогда не заканчивают, потому что постоянно находят в них что-то новое, учатся «читать между строк», поднимаются в другую «атмосферу», постоянно получают новые идеи. Это осознание потеряли те, кто всегда должен читать что-то новое, как будто есть так много достойного чтения. Большинство книг можно спокойно оставить непрочитанными. Есть такие книги, если вы их понимаете, которые вы постоянно перечитываете даже после того, как выучили всю книгу наизусть. Тот, кто так читает, научился читать. Большинство людей не могут.

5.27 Выбор литературы

¹При выборе литературы следует прежде всего задать себе вопрос: улучшит ли это мое понимание, вызовет ли размышления, даст ли новые идеи, поможет ли мне жить? Тот, кто соблюдал бы это правило, держал бы на полке только ценные книги и мог бы оставить большую часть литературы непрочитанной. Как качество упало после двух мировых войн, так и литературные произведения отражают интеллектуальное вырождение, тот упадок, который наблюдается во всех областях. Культура достигает нижнего уровня. Вообще-то, во всех сферах верно, что никто не получает должного за свои деньги и что все обманываются.

²Культурный индивид усваивает жизнеспособное, и устраняет ложное и извращенное.

Он тщательно подходит к выбору литературы. Он знает, что углубление достигается только через ограничение. Его библиотека состоит из книг, которые он может читать сколько угодно раз, не заканчивая их. Он не является энциклопедией, но сводит свое обучение к принципам, методам и системам. Он исходит из фактов, будучи при этом основательным и надежным. Он умеет отличить то, что он знает, от того, чего он не знает, умеет отличить главный вопрос от второстепенных вопросов и сразу во всем обнаруживает существенное.

³Многие не сознающие искатели (истинного знания) неохотно читают. Вероятно, это часто происходит потому, что они не нашли нужных книг и не знают, где их искать. Эти книги тонут в книжных каталогах, если их вообще туда заносят. Поэтому тем, кто пытается помочь искателям, следует дать им информацию о подходящей литературе, подобранной для данных лиц. Если помощник не знает, как сделать такой выбор, он может предложить ряд книг для собственного выбора искателя. В настоящее время существуют книги для всех уровней и для различных нужд.

⁴Многих людей можно было бы заставить серьезно задуматься, если бы им дали возможность читать другие книги, а не ту бесполезную литературу, которой они заполняют свое сознание. Часто встречаются люди, которые никогда не видели «путеводителя», не знают, что существует ценная литература, и когда получают список ее, поражаются своему невежеству и сожалеют о всех годах, которые они растратили в литературной пустыне. Еще хуже то, что многие писатели обращали бы внимание на совершенно иные сферы жизни, если бы знали «самые лучшие книги».

⁵Общественность не знает о существовании истинного знания. Теологи, философы и ученые не просто обходят молчанием литературу, посвященную ей. О ней даже нельзя писать в ежедневных газетах. Редакторы заботятся о репутации своих газет, чтобы избежать всего, что правящие авторитеты отвергли как суеверие.

⁶В определенной степени это относится и к другой ценной литературе. Очень часто встречаются люди, которые искали такую литературу, но не находили ее. Ни в общественных библиотеках, ни в книжных магазинах искателей о ней не информируют. Удивление и благодарность этих искателей были велики, когда им дали список книг, достойных прочтения.

⁷Как ни странно, издатели не заботятся о переиздании книг, которые давно вышли из печати. Если они и ценны, то очень редко встречаются в букинистических магазинах. Общественные библиотеки перенесли их в свои хранилища, где их можно найти только с большим трудом. Таким образом, шансы найти что-то достойное прочтения невелики. Те, кто пострадал при такой системе, возмущены, и справедливо, тем, что их держали в неведении, будто систематически, именно о том, за чем они инстинктивно охотились.

⁸Вообще говоря, ценная литература неизвестна (чем больше ее ценность, тем более она вроде как «несуществующая»). Большинство людей не знают, что она существует или как ее найти. Книготорговцев интересуют только бестселлеры в массовых изданиях (которые люди реальной культуры не читают, не больше, чем слушают радио или смотрят телевизор). Эзотерическая литература неинтересна, потому что «из нее нет прибыли», и «никто не покупает такие вещи». Книготорговцы ставят эти книги на самую верхнюю полку, где их никто не находит. Их не должно быть в витринах. Поскольку никто не смог их рекламировать, никаких запросов на них не делается. Издатели тоже должны зарабатывать, и это они будут делать только на массовых изданиях. Писатели, обладающие знанием, которым они хотят поделиться, должны сами платить за печать, а затем раздавать экземпляры бесплатно.

⁹Большинство книг, которые, по мнению людей, следует читать, чтобы быть «образованными», «идти в ногу со временем», не просто нежизнеспособно, но даже дезориентирует их. Знатокам, обладающим пониманием, следует давать информацию о действи-

тельно ценной литературе, чтобы молодые люди могли знать что-то о том, чего они слишком часто не знают. История литературы не дает требуемой информации. Желательны такие литературные обзоры, которые кратко излагают содержание классиков, чтобы читателю возможно было выбирать по потребностям. Если бы в таком обзоре идеи, содержащиеся в книгах, были бы объективно представлены, читатели даже были бы избавлены от времени и усилий, потраченных на поглощение гигантской литературы.

¹⁰Когда же у нас появится издатель, который будет издавать только ценную литературу? Это отнюдь не означает самых известных произведений мировой литературы. То, что невежественные в жизни люди всех времен считали лучшим, в будущем будет считаться не стоящим типографской краски. Где найти того капиталиста, который пожертвует своим состоянием на издание эзотерической литературы?

5.28 Идеи

¹Гуманист читает не для того, чтобы наслаждаться стилем писателя, и даже не для того, чтобы изучать те способы, которыми он решает представленные проблемы. Его интересуют идеи, идеи реальности, которые позволяют ему лучше понимать, расширяют его перспективы. Тот, кто имеет идею, также имеет ее содержание реальности, и тем самым освобождается от необходимости изучать, как оно варьируется в бесчисленных романах и мемуарах. Кажется, что для широкого читательского круга детали в каждом отдельном случае являются существенными, и многие писатели, особенно писатели мемуаров, также останавливаются на них, что для гуманиста указывает на стадию развития как писателя, так и читателей.

²Сказанное здесь об идее имеет свое соответствие с материальными формами объективной реальности. Каузальные я, которые в каузальном мире испытали первичные формы природы в их совершенной красоте, вовсе не могут проявлять интерес к более или менее серьезному вырождению и искажению этих форм в физическом мире.

³Именно это Платон пытался объяснить своим современникам и потомству. Интересно было бы узнать, многие ли поняли то, что хотел сказать Платон. Вероятно, это смогли сделать только те, кто когда-то был посвященным орденом эзотерического знания, учрежденных планетарной иерархией.

⁴Мы задаемся вопросом, сколько времени пройдет, пока человечество не придет к осознанию того, что идеи, а не их рамки являются существенными. Доктора литературы, кажется, считают, что рамки важнее. Иначе они не стали бы так много заниматься личными подробностями, сплетнями и прочими мелочами. Выберите идеи из их личных рамок и поместите их в рамки, представленные историей развития идей. Тогда одного тома будет достаточно для существенного содержания сотен тысяч томов!

⁵У них всех, поэтов или философов, сохраняется то небольшое, что согласуется с реальностью и что всегда существовало в мире идей. Иллюзии и фикции, которыми живут люди, предпочитают реальному знанию.

⁶Никто не может претендовать на приоритет каузальной идеи, едва ли даже на ментальную идею. Но формулирование идеи – дело индивида. Плагиат может касаться только формулировки идеи.

⁷Пока идеи служат развитию сознания, они считаются хорошими. Но когда их значение, энергия, эффект переносятся в аспект материи и способствуют эгоизму, гордыне, изоляции, они становятся злом.

5.29 Шекспир

¹В своих драмах Шекспир показал человечество на его нынешней стадии развития, людей такими, какими они действительно являются в своей речи и своем действии. Он показал это без какой-либо иной тенденции, кроме изображения реальности, с логикой и

реализмом, свободным от морализма и оценки. Тем самым он стремился предоставить людям знание о человеке, условие цивилизации. Таким образом Шекспир показал, как следует писать драмы.

²Шекспир – величайший, потому что никто не выразил так типично, как он, человеческое в изображаемых им образах. Его мастерство – это его способность делать это одновременно с тем, как он делает образы типичными для своего времени, заставляет их выражать способы рассмотрения своего времени. Согласно Шопенгауэру, все его личности были правы в том, что они говорили, так как они не могли быть иными.

³Своими пьесами Шекспир показал, каким бессмысленным кажется весь маскарад жизни тому, кто способен видеть сквозь иллюзии жизни.

⁴Сэмюэль Джонсон порицает Шекспира за то, что он не наказал преступление, не разъяснил справедливость судьбы. Будучи эзотериком, Шекспир знал, что люди не могут судить об этом деле, не могут правильно истолковать действия закона жатвы. Установить действительность этого закона могут только те, кто способен изучать воплощения индивида.

⁵Только эзотерик знает, кто написал драмы Шекспира. Доказательство дал сам Шекспир через множество эзотеризмов, найденных в его произведениях. Вопрос о том, был ли Шекспир (Shakspeare) также Шекспиром (Shakespeare), не будет решен до тех пор, пока каузальное я или группа каузальных я не исследует этот вопрос. Аргументы Георга Брандеса слишком поверхностны. Кроме того, нигде не обсуждаются факты, что Фрэнсис Бэкон имел shakespeare в своем гербе, что он был сыном королевы Елизаветы (с графом Эссексом), что он был последним редактором перевода Библии «Короля Иакова». Есть еще много, что нужно сказать по этому вопросу. Достаточно указать на то, что его драмы несравненны, что ни один человек не мог бы их написать. Спорить же по этому вопросу с «непосвященными» бессмысленно. Когда когда-нибудь в будущем эзотерическая история будет обнаружена, эта истина, как и все другие, будет раскрыта.

5.30 Ларошфуко

¹Максимы Ларошфуко предназначены для тех, кто находится на стадии цивилизации, а не для тех, кто находится на стадии культуры. Они – остроумные и нередко проницательные психологические анализы людей с отталкивающей тенденцией. Как и все подобное, они часто являются слишком широкими обобщениями, но дают читателю возможность сделать свои собственные наблюдения и анализы. Во всяком случае, они не для некритичных, неспособных к индивидуализации. Для таких людей они становятся психологическими догмами и как таковые вводят в заблуждение.

5.31 Гете

¹Существует целая литература о Гете, и в ней, конечно, особенно много говорится о его многочисленных влюбленностях. Отсутствует хотя бы одна работа, существенная, которая излагает все его идеи. После того, как это будет опубликовано, мы могли бы, что касается произведения Гете, довольствоваться чтением «Фауста» (но в оригинале на немецком языке, не в переводе) и его лирической поэзии. Характерно, что наиболее поучительными текстами Гете или о нем являются его «афоризмы» и «Разговоры с Гете в последние годы его жизни» Эккермана.

²Первое впечатление Шиллера о Гете возникает из его высказывания: «Интересно, как он воспринимает и воспроизводит все своим своеобразным способом, в отличие от того, как это воспринимают другие. Он слишком много заботится о форме там, где я забочусь о душе. Но его величие в его всесторонности и стремлении исследовать все и сделать из этого единое целое.»

³Гете интересовал как аспект материи существования, так и аспект сознания; Шиллера

– исключительно аспект сознания, как он проявляется в культуре и человеческой жизни.

⁴Гете справедливо считал, что сверхфизическое существование (предмет веры и надежды) не должно становиться предметом спекуляции, разрушающей мысль. В выражении «разрушающая мысль» заключается «разрушающая реальность», истина, которую, по-видимому, мог видеть только Гете. Ибо наши иллюзии и фикции закрывают нас от реальности. Это находит самое поразительное выражение во всех ницшеанских обезьянах-сверхчеловеках, которые считают себя способными «быть довольными собою самими» после того, как они усвоили то, что мыслили другие: идеи в литературе. Они важничают из-за чужих идей. Их самомнение мешает им сделать простое размышление: кем бы я был без этих людей, без всего, что я получил в дар?

⁵Гете писал о «внутреннем природы»: «*Ins Innre der Natur dringt kein erschaffner Geist*». («Во внутреннее природы не проникнет тварный дух».) И конечно, все знали, что Гете имел в виду. Гете был розенкрейцером, хотя и оставался на более низких степенях. Так что он, по крайней мере, знал, что подразумевается под «внутренним природы» и «тварным» духом. Обычно предполагалось, что его намерение состояло в том, чтобы выразить свое одобрение кантовскому пустословию о том, что мы никогда не сможем исследовать внутреннюю реальность природы. Конечно, «великий Кант» знал это. Но высказывание Гете было замаскированной критикой Канта. Внутреннее природы – это, право, не то, о чем следовало бы высказаться агностику вроде Канта.

⁶Когда немцы хвастаются Гете, они только делают себя смешными варварами. Как будто Гете был порождением «немецкого духа». Гете достиг наивысшего уровня стадии гуманности и принес великую жертву, воплотившись в немецкой среде, чтобы привить немцам некоторую культуру. Такую же жертву принес целый маленький клан в тот же период. Там, где воплощается такой клан, возникает новая культура. Немцы не должны хвастаться своим Гете. Его немецкие современники не «приняли» его. Только за границей нашлось несколько гуманистов, способных понять его. Прошло много времени, прежде чем немцы начали догадываться о его величии. А тогда они били в барабан и играли на губной гармошке.

5.32 Шиллер

¹Шиллер отказался принять какую-либо из существующих религий по религиозным соображениям. Он отказался принять какую-либо из существующих философских систем по философским соображениям. Ни один писатель не истолковал Платона так верно, как он. Это показывает, что он находился на грани каузальной стадии. Это то, что доктора литературы должны рассмотреть, прежде чем придираются к нему. Если бы они могли постичь смысл сказанного здесь!

5.33 Бульвер-Литтон

¹Роман Бульвер-Литтона «Занони» – книга для знатоков эзотерики. Она содержит много мудрых слов, таких, как эти: «Жизнь, которая всегда нуждается в прощении, должна прощать в качестве своей первой обязанности.»

5.34 Ницше

¹Популярность Ницше в целом можно объяснить тем, что он в своих трудах излагал такое множество идей. Менее важно было то, что он обладал особой способностью неправильно понимать идеи других и выворачивать их наизнанку. Те из его читателей, кто понимал это, могли снова повернуть их на лицо и получать от этого удовольствие.

²Однако, обращаясь с идеями таким образом, Ницше показал свою собственную некомпетентность. Изучение его успеха у миллионов читателей является вкладом в изучение различных видов религий: варварских, цивилизационных и культурных.

5.35 Достоевский

¹«Без бога все позволено», – говорит Достоевский. Тем самым он непревзойденно указал свою собственную стадию развития. Таким образом, все его литературное творчество относится к эмоциональной стадии. Такие утверждения раскрывают эзотерику степень восприятия писателем реальности и его жизненного понимания.

5.36 Стриндберг

¹Эстет Ганс Руин из Лундского университета называет Августа Стриндберга «универсальным гением». Это характерно для эстетов и докторов литературы и свидетельствует об их дезориентации в культуре. Стриндберг был мастером языка, многое пытающимся осмыслить человеком с сильным воображением, знатоком худших качеств человека, нерассудительным энтузиастом революции, а в остальном – типичной ницшеанской обезьяной-сверхчеловеком, беспомощной жертвой всевозможных суеверий. Тот, кто применяет слово «гений» к Стриндбергу, имеет свой индивидуальный критерий гениальности. Стриндберга следует охарактеризовать как величайшего разрушителя и разворачивателя культуры, апостола ненависти, отравителя растущего общественного духа. Персонажи, которых он описывает, – это карикатуры, такие, какие они появляются, когда ненависть смотрит на людей и наслаждается тем, что истолковывает все в отрицательном смысле.

²Как и слепая курица может найти зерно, так бывает, что и невежественные в жизни люди достаточно удачливы, чтобы найти что-то, если они копаются в старых архивах. До сих пор никому не пришло в голову спросить, был ли Стриндберг в состоянии извлечь идею из мира идей. Если во всем его творчестве и есть хоть одна, то не он открыл ее сам. Остальное, более чем на девяносто процентов, родилось в сферах отталкивания. Но такое переводится на все языки, разыгрывается в театрах, считающихся культурными, публикуется в роскошных изданиях собранных сочинений: становится действенными барьерами против новой культуры в грядущую гуманистическую эпоху.

5.37 Честертон

¹Английский писатель Г.К. Честертон, обладая огромной способностью морочить голову людей, похоже, получал удовольствие от того, что делал невозможное возможным. Его 48 рассказов об отце Брауне являются примерами его виртуозности в этом отношении. Будучи правоверным католиком, он при случае высмеивает все, что попахивает «оккультизмом». Он заставляет негодяев, встречающихся в его рассказах, нести чушь о черной магии и т. д., согласно обычным относящимся сюда заблуждениям общественного мнения. Вот как можно с этим справиться! Человеку ничего не нужно знать об этом деле, чтобы искусно исказить и высмеять его. Это тонкий психологический трюк, изображать представителями оккультизма всевозможных преступных сумасшедших. При этом автор не сказал ничего, что можно опровергнуть, но коварно усилил внушенное общественности мнение, что оккультизм – это суеверие и обман.

²Честертон – типичный пример современного человека, дезориентированного в существовании, который сам проводит границы между воображением и реальностью.

5.38 Толстой

¹Толстой – один из наиболее типичных примеров того, как идеализм может быть неправильно понят. Он мучился своим социальным положением, богатством и т. д., вместо того чтобы понять те уроки, которые эти преимущества влекли за собой. Индуистское учение о дхарме могло бы научить его разумно использовать свои богатые ресурсы. Он неверно истолковал (как и все незотерики) призыв Иешу богатому молодому человеку,

не поняв символизма этой истории. Он неверно истолковал слова Иешу: «не противься злу», так же, как все неэзотерики неверно истолковали этот призыв. Толстой находился на стадии мистика и своей жизнью показал, как мало эта стадия готовит людей к правильной ориентации в жизни. Желание своей жизнью показать пример другим сопряжено с определенным риском. Это требует прежде всего здравого смысла, а Толстому его во многом не хватало. Это требует знания реальности, стадий развития и условий развития сознания.

²Попытки сравнить Толстого и Гете характерны для жизненного невежества в сочетании с тщеславной предприимчивостью. Не имея представления о стадиях развития, о ментальных и эмоциональных уровнях, о существенной разнице между эмоциональностью и ментальностью, доктора литературы берутся за оценки, которые они не в состоянии сделать. Толстой был блестящим писателем, принадлежащим к высшим уровням стадии мистика. Гете находился на пороге каузальной стадии.

³Когда люди увидят идиотизм сравнения индивидов? Нельзя сравнить даже индивидов на одном уровне.

5.39 Брандес

¹Называть Георга Брандеса гением – значит употреблять слово, злоупотребленное до бесполезности. Он был хорошо ориентирован в прошлом и весь светился осознанием недостатков традиций и власти господствующих идеологий для оглушения людей. Он хотел интеллектуальной революции во всех областях человеческой мысли. Он был охвачен божественным энтузиазмом и идеализмом. Вся его жизнь была борьбой против всех сил тьмы. Для идеалистической молодежи Скандинавии он стал проводником и первопроходцем. Как и все подобные люди, он стал, конечно, мишенью для обычных преследований со стороны власти имущих, «консервативных» и «культурных» людей, которые не стеснялись использовать все средства отравления, на которых ненависть, низость и клевета являются экспертами и которые всегда были характерны для правящей касты.

²Собрание сочинений Брандеса дает хороший обзор европейской культуры XVIII и XIX веков, хорошее знание политических, социальных, культурных, религиозных и философских проблем, занимавших элиту того времени. Чтение этих сочинений приводит в уныние. Так близки к стадии варварства были образованные люди того времени. Так просты были проблемы, которые они обсуждали. Так бесчеловечны были люди.

³Брандес излагает те идеи, которые должны были привести к социальным потрясениям и новым способам рассмотрения после борьбы за свободу мысли и свободу слова. Но он писал о происхождении этих идей. Обычная поговорка о том, что «чувствовалась их близость», ничего не объясняет. Когда для них приходит время, они появляются, эти идеи, которые правят миром.

⁴Еще в XIX веке общепринятым было мнение, что организация общества в то время была такой, какой благой бог предназначил ее на все грядущие времена. Тот, кто осмеливался выступать реформатором общества, был антихристом, против которого священники гремели на кафедрах и которого судьи приговаривали к тюремному заключению.

⁵Знание должно было изучаться в Библии, а все остальное было богохульством.

⁶Вольтер был значительным реформатором в течение XVIII века, как и Брандес в XIX веке. Если вы не читали эпохальную книгу Брандеса о Вольтере, то вы не знаете социальных условий в Европе в XVIII веке.

⁷Своей работой «*Hovedstrømninger i det Nittende Aarhundredes Litteratur*» (Главные течения литературы девятнадцатого века) Брандес стал пионером гуманизма в Скандинавии в последней четверти XIX века.

5.40 Заключительные слова

¹Эзотерик может только чувствовать сострадание к историкам литературы, которые должны наполнить свое сознание всеми мимолетными фантазиями, которые бесчисленные невежественные в жизни писатели художественной литературы считают настолько ценными, что заставляют их чувствовать себя призванными опубликовать их, чтобы обогатить ими культуру.

²Человечество могло бы избавить себя от многих заблуждений, проверяя эзотерику как рабочую гипотезу. Однако люди не должны позволять эзотерическим неопитам вводить себя в заблуждение, которые, пораженные новыми перспективами, открываемыми эзотерикой, начинают думать: «это все, что вам нужно». Вскоре они столкнутся с новыми проблемами, и таких проблем будет бесконечное множество. Но существенная разница заключается в том, что вы больше не подвергаетесь риску полной аберрации. Решены основные проблемы смысла существования.

Примечания переводчика на английский

5.7.2 «Поэтому кто читает очень много и почти целый день, а остальное время проводит, ни о чем не думая, тот постепенно утрачивает способность мыслить самостоятельно, – как человек, постоянно находящийся в седле, в конце концов разучивается ходить. Так и случается с очень многими учеными: они дочитываются до глупости.» Артур Шопенгауэр, «О чтении и книгах».

5.20.2 «Правда всегда странна, страннее вымысла.» Лорд Байрон, Дон Жуан (1823), 14:101.

5.31.5 «Во внутреннее природы не проникнет тварный дух». Это цитируется также в 7.12.2.

5.33.1 Цитата из «Занони» Бульвера-Литтона содержится в книге III, глава I английского оригинала. К сожалению, существующий русский перевод этой книги неправильно передает смысл этой сентенции.

5.35.1 Это можно найти в «Братьях Карамазовых», часть 4, книга 11, глава 4 («Гимн и секрет»). Обращаясь к Алеше, Митя Карамазов цитирует самого себя, пересказывая ранний разговор с журналистом Ракитиным: «А не любит бога Ракитин, ух не любит! Это у них самое больное место у всех! Но скрывают. Лгут. Представляются. «Что же, будешь это проводить в отделении критики?» спрашиваю. – «Ну явно-то не дадут», говорит, смеется. – «Только как же, спрашиваю, после того человек-то? Без бога-то и без будущей жизни? Ведь это стало быть теперь все позволено, все можно делать?» – «А ты и не знал?» говорит. Смеется. – «Умному, говорит, человеку все можно, умный человек умеет раков ловить, ну а вот ты, говорит, убил и влопался, и в тюрьме гниешь!» Это он мне-то говорит. Свинья естественная! Я этаких прежде вон вышвыривал, ну а теперь слушаю. (Федор Достоевский, «Братья Карамазовы»)

5.39.7 Произведение Брандеса «*Hovedstrømninger i det Nittende Aarhundredes Litteratur*» («Главные течения в литературе XIX века») полностью переведено на русский язык, как и остальные его труды: собрание сочинений в 20 томах, Спб., 1906-1914 г.

Вышеприведенный текст представляет собой эссе «Литература» Генри Т. Лоренци. Эссе является пятым разделом книги «Знание жизни Четыре» Генри Т. Лоренци. Copyright © 2014 и 2022 Издательского фонда Генри Т. Лоренци (www.laurency.com). Все права защищены.

Последние исправления внесены 2022.01.25.

6 ИСКУССТВО

6.1 Что такое искусство

¹Искусство существует для того, чтобы дать нам красоту, совершенство формы и цвета, развить чувство прекрасного во всем, наполнить наш ум тоской по миру идеалов. Цель искусства – открыть совершенные формы красоты, изначальные образы в мире идеалов красоты, в мире идей. Путь к этой цели означает стремление украсить все, в том числе и уродливое, чтобы оно могло приблизиться к идеалу красоты. «Истинное искусство видит красоту повсюду.»

²Искусство есть для человека его инстинктивное стремление к идеалу красоты. Этот идеал изначальной красоты он найдет только как каузальное я в каузальном мире. Когда человек достигнет каузальной стадии и станет каузальным я, он достигнет наивысшей стадии развития, достижимой человеком. Развитие человечества состоит в том, что все больше людей достигают все более высоких стадий и, наконец, каузальной стадии.

³Стремление к красоте существует во всех областях аспектов материи, сознания и движения: красота формы, идеи и силы. Когда развитие достигнет того, что значение аспекта материи будет сведено к простой основе, тогда и материальные формы достигнут высшего совершенства формы.

⁴В нашем стремлении все больше приближаться к этому идеалу мы притягиваемся к цели и наконец достигаем ее: единства во всем, красоты единства, единства красоты, вечной «тайны» для ученых, для художника, пока он не вошел в единство.

⁵Каждая эпоха имеет свои образцы, свое особое художественное восприятие. Это издавна было эстетическим принципом, который несомненно имеет силу на нынешней стадии развития человечества. Но прав и Платон, утверждая, что существуют конечные формы красоты. Платон намекнул на то, где следует искать истоки искусства, а именно в мире идей. Он также сказал, что мы однажды в мире идей видели первоначальные формы красоты. В мире идей раскрываются законы искусства, и без знания этого мира человечество останется дезориентированным.

⁶Для эзотериков искусство – это отражение мира идей с его красотой и гармонией. Искусство становится символическим, выражая идею. Истинный художник стремится передать в физическом мире своими малыми средствами как можно больше каузальных форм мира идей.

⁷Таким образом, истинное искусство может быть понято только в мире платоновских идей; и там полностью только теми каузальными я, которые принадлежат к четвертому отделу и могут усвоить энергии этого отдела. Это происходит потому, что каузальная форма – это не только идея красоты. Это гораздо больше. Наивысшее проявление – это сила.

⁸На нынешней стадии развития человечества искусство относится к эмоциональности и все еще далеко от ментальности или идеальности (каузальности, 47:1-3).

⁹У всех людей есть чувство красоты, восприятие красоты. Но идеал красоты индивидуален, во многих случаях коллективен.

¹⁰Восприятие искусства индивидуально, как и производство искусства. Искусство – это сфера, где каждый имеет свой вкус и тоже имеет на него право. Вкус зависит от своеобразия, индивидуального опыта, интереса и т. д., и, конечно, от уровня развития. В наше время вкус, кажется, больше зависит от эмоций, чем от знания фактов, объективной реальности.

¹¹Человеческим искусством могут заниматься все, независимо от их отделов. Но этот вид искусства есть все, что связано с чувством формы, цвета, гармонии и т. д., и является в значительной степени результатом занятия индивида подобным и его технического знания о нем.

¹²Формы и цвета природы дают нам нормы нашего восприятия красоты. Это относится, конечно, только к общему, а не к частному, которое может быть полностью неудачным. От этих норм зависит и выбор художником мотива. Мотив всегда должен передавать общее, а не частное. Чем больше мотив выражает идею (наиболее общее), тем больше художник приближается к идеалу.

¹³Как и все остальное, искусство дает нам возможности активизации сознания многих разных видов. Само занятие искусством развивает множество различных качеств и способностей. Способность к визуализации необходима для ученичества. Эта способность приобретается через занятие искусством. Но тогда это должно быть закономерное воспроизведение реальности, а не произвольное построение воображения. Эзотерик знает, что произвол любого рода противоположен законосообразности и противодействует эволюции. Формы искусства, как и формы органической жизни, должны образовываться по вечным законам. То же самое относится и к музыке в вопросе гармонии, которая является основным законом эволюции. Из этого мы можем понять, насколько полностью дезориентированным было человечество в течение XX века.

¹⁴Искусство – это не рабское подражание и не карикатура. Искусство характеризуется тем, что Рафаэль называет «идеей красоты в собственном восприятии художника». Поэтому примитивный или дезориентированный разум или отталкивающая эмоциональность ненависти не находят к нему пути. Каждый истинный искусствовед от Аристотеля и Плиния до Винкельмана и Рейнольдса убедительно разъяснял, что задача искусства – облагородить и возвысить, а не уродовать и унижить. Произведение искусства – это идеальный продукт. Самая обычная модель кажется полной поэзией тому, кто обладает способностью обнаружить идеальную форму за более или менее неудачной физической формой. Тот, у кого не хватает этой способности, осквернит и опошлит самую прекрасную форму.

¹⁵Только те произведения искусства в физическом мире, которые находятся в наибольшем согласии с соответствующими в каузальном мире (мире идей), являются поистине бессмертными шедеврами. Самым успешным художником в попытках «создать» произведения искусства был Леонардо да Винчи. Таким образом, подавляющее большинство произведенных до сих пор произведений искусства не имеют «вечной ценности». Вместо этого они являются выражением человеческого восприятия существования и уровня развития индивида. То подражание восприятию искусства некоторых дезориентированных людей, которое появляется в модных направлениях, проясняет, что такие «художники» являются новичками в своей профессии и не развили настоящего понимания искусства в предыдущих жизнях. Требуется три воплощения, чтобы стать «талантом», и семь, чтобы стать «гением».

¹⁶Как и большинство других вещей, возникших после двух мировых войн, так называемое современное искусство свидетельствует о разрушительной работе по уничтожению. Оно дает нам уродство, отсутствие норм, мерзость, в лучшем случае просто бессмысленность. Современный немецкий философ искусства считает, что уродство тоже может быть искусством. Уродство во всей его отвратительности никогда не может быть искусством, как бы совершенна ни была его техника. Искусство существует для того, чтобы украсить жизнь. Карикатура уродует вещи и метко воспроизводит сплетни людей друг о друге и удовлетворяет злорадство. Истинное искусство делает красивыми даже уродливые вещи, потому что великий художник может обнаружить красоту повсюду. Гравюра Клингера «Фавн, смотрящий на спящую нимфу» может служить классическим примером истинного искусства.

¹⁷Люди начинают понимать искусство только тогда, когда они достигли стадии культуры. Представление Гете о сути искусства и о том, какие предметы пригодны для художественного изображения, остается неизменно верным. На стадии цивилизации техника,

манерность, артистизм смешиваются с искусством. Искусство облагораживает физическую реальность, превосходит природу, и Гете прав, говоря это.

¹⁸Пока человечеству не откроется, что такое искусство, человечество мудро будет придерживаться векового принципа, гласящего, что искусство существует для того, чтобы украсить жизнь, дать нам красоту. Великий художник украсит и уродливое.

¹⁹Еще пятьсот лет люди будут спорить о том, что такое искусство. Они будут защищать все новые глупости, говоря, что старых мастеров всегда неправильно понимали их современники. Поэтому в «сути искусства» есть то, что все новое понимается неправильно. Если так, то искусство состоит в понимании всех новых глупостей.

²⁰Правда, новым идеям всегда противостоят те, кто не желает ничего, кроме того, что им знакомо. Но всему есть предел, в том числе и «новым» вещам. В современном искусстве этот предел уже превышен. То, что идет вразрез с сутью искусства, никогда не может быть искусством.

6.2 Эмоциональность дезориентирует

¹Человеческое искусство подразумевает поклонение красоте формы. Оно зависит от формы, типично для эмоционального сознания или «желания», пусть даже и в его высшей степени утонченности. Люди обожают форму, поскольку не могут ее заполнить целесообразностью.

²Невежественные в жизни всегда становятся жертвами силы красоты. Даже такой продвинутой индивид, как Гете, отказывался учиться у других людей, кроме красивых, и постоянно навлекал на себя новые страдания, безнадежно влюбляясь в красоту формы. Но что такое физическая красота по сравнению с благородной эмоциональностью или знанием, осознанием, пониманием, рассудительностью?

³Рабы красоты, по-видимому, не имеют представления о тирании красоты и ее идиотизирующем воздействии. Поклонение красоте можно защищать, если красота венчает доброту и мудрость.

⁴Как и многое другое, искусство показывает полную дезориентацию и заблуждение человечества. Искусство, будучи явлением на эмоциональной стадии, считает себя способным истолковать реальность и смысл жизни, что само по себе является достаточным доказательством его мании величия и самообогащения. Увещевание великого Гете, «bilde, Künstler, rede nicht» (образуй, художник, не разговаривай) остается в силе для художников всех времен. Их разговор обнаруживает их беспомощные попытки истолковать то, что для них вечно непостижимо. Рассмотрение их теорий искусства, бесчисленных, глубоких, как и философия, неистощимых в своей мании спекуляции, было бы так же бессмысленно, как поддаваться влиянию хвастовства, слышимого в детской.

⁵Сознание эмоционального мира – это господство чувств и воображения с его иллюзорностью, самой по себе непоправимой. При переходе к новой зодиакальной эпохе новые вибрации, поступающие из другого созвездия, оказывают растворяющее действие на все старые способы представления. Господствующие идеи, которые были включены в системы мышления (идиологии), устраняются, и поскольку отбираются ментальные молекулы у человеческого мозга, ментально слепое эмоциональное сознание правит суверенно, пока ментальные молекулы новых идей не смогут заменить ментальные молекулы старых идей. Только когда через несколько миллионов лет человечество достигнет ментальной стадии, люди будут избавлены от такого неоднократно повторяющегося ментального хаоса. Это наиболее отчетливо ощущается в сфере искусства. Художники, которые идут по пути 2–4–6 от высшей эмоциональности к эссенциальности (через центр единства каузальной оболочки), становятся наиболее дезориентированными из всех и нащупывают свой путь в царящей тьме. Если бы они могли использовать время перехода для развития высшей эмоциональности и поиска идеала, они могли бы стать провод-

никами для остального человечества. Отвергая форму, которая является ментальным элементом искусства, и культивируя бесформенность, а вместе с ней и хаотическое чувство, как это происходит сейчас, они способствуют обострению дезориентации.

6.3 Музыка

¹Задача музыки – вести нас в гармонию жизни. Из этого мы можем понять, насколько далеки люди от жизненного понимания.

²Музыка – «наиболее божественное и духовное из всех искусств».(45-я К.Х.) Она пробуждает привлечение. Атонализм порождает дисгармонию, разрушение.

³Музыка может опустить нас, и это то, что делает все простое ритмическое и вся атональная музыка, все дисгармоничное.

⁴Музыка существует во всех мирах. Ее нельзя «трансформировать».

⁵Хвалебная песнь – это гармония со всем.

⁶Поскольку все первопроходцы были недооценены своими современниками, все халтурщики – гении; это, кажется, логика лжемудрости. Бетховена, Вагнера и т. д. не любили, потому что они разрушали формы искусства, преобладавшие в то время. Но атональные музыканты не могут понять сути музыки, а это совсем другое дело. Шум – это не музыка.

⁷Вагнер принял теорию Шопенгауэра о том, что жизнь до предела наполнена страданием. Собственная теория Вагнера состояла в том, что музыка должна отражать реальность, а поскольку жизнь – это дисгармония, то и музыка должна быть такой же: в нее должно быть включено лишь столько гармонии и мелодии, сколько делает жизнь сносной. Однако искусство существует для того, чтобы поднять людей над страданием, чтобы вести их в мир красоты и счастья.

⁸Современная музыка с ее дисгармониями работает на разрушение важного «чувства истины» у индивида. В каузальном мире каждая вибрация, не согласующаяся с реальностью, была бы сразу распознана тем, что она вызывает диссонанс. Чувство гармонии медленно развивается от минерального царства и является непогрешимым чувством истины во всех мирах, а также для человека в его мирах. Так называемая музыкальная культура со времен Бетховена все больше отдалялась от гармонии. «Издранная человеческая душа» должна иметь диссонансы. Инстинктивное понимание реальности Гете проявляется в его суждении о музыке Бетховена: «Прекрасная и безумная до сумасшествия». Человечество продолжает катиться вниз в этом отношении, как и во всех других культурных отношениях, не имея представления о сути культуры и ее задаче как фактора реальности.

6.4 Восприятие искусства Гете

¹Гете был посвященным подлинного ордена розенкрейцеров. Многие поддельные ордены были созданы в XIX и XX веках. Он не поднялся до высших степеней, как это видно из его высказывания о Калиостро, достигшем наивысшей степени. (Члены низших степеней не знали о членах высших.) Во всяком случае, ему было позволено изучить письменное изложение Сен Жерменом системы эзотерического знания, и тем самым он приобрел представление о реальности и жизни, которое было в основном правильным.

²В предыдущем воплощении Гете был греческим скульптором, учеником Праксителя. Этим объясняется его живой интерес к греческому искусству. Даже те копии, которые он видел в Италии, пробудили его воспоминание, что позволило ему представить себе греческие оригиналы в этих копиях. Также он правильно понял, что греческое искусство является образцовым и вершиной человеческого искусства.

³Следующее изложение восприятия искусства Гете дано тем, кто осознал заблуждения современного искусства и ищет законы жизни, действительные для искусства; оно дано

для того, чтобы служить им путеводной звездой:

⁴Природные формы жизни проявляют тенденцию к стремлению к красоте. Но природа лишь редко способна достичь совершенной формы красоты и никогда не может ее сохранить.

⁵Задача искусства – «превзойти природу», а не пытаться подражать ей. Его задача – пытаться постоянно представлять идеальную красоту и одухотворять ее.

⁶Условием создания совершенных форм красоты является понимание того, в каком отношении попытки природы потерпели неудачу. Сравнительная анатомия может направлять исследователя в его стремлении найти в человеческом теле идеальный человеческий образ.

⁷Искусство идет от общего к частному. Оно конкретно и никогда не может быть абстрактным. Ясность – объективная норма красоты. Художник должен работать в свободе, но это должна быть закономерная свобода. Формы искусства должны быть созданы по вечным законам, если они должны быть объективными, истинными, прекрасными.

⁸Важно выбрать подходящие предметы. Не все в природе подходит для художественного изображения. Должно быть изображено только то, что является выражением идеи и, следовательно, согласуется с основными формами жизни и, кроме того, обладает красотой само по себе. Всякое изображение «внутренней жизни» должно быть ограничено такими вещами, которые могут быть переданы посредством фигуры и жеста. Наивысшая простота достигается только зрелым мастерством. Форма важнее цвета.

⁹Уже во времена Гете искусство было совершенно сбито с пути под влиянием суверенного произвола, самовосхваления, безответственности, если не сказать полного жизненного невежества, философского субъективизма. Это вырождение искусства, «романтическое искусство», Гете характеризовал как необузданность. «Романтизм – это болезнь.»

¹⁰Все проблематичное, неестественное, уродливое должно быть отвергнуто. Как можно было бы обнаружить и создать совершенную красоту там, где только «туман» бесформенных эмоций и видений признавались плодородной почвой для художественного творчества? Задача искусства не в том, чтобы изображать чувства и настроения. Субъективный и индивидуальный произвол никогда не может создать настоящего произведения искусства. Субъективизм, считающий, что мотив важнее формы, и желающий придать нереальному видимость реальности, является доказательством заблуждения.

¹¹Шиллер разделял восприятие искусства Гете, что не нуждается в дальнейшем разъяснении. Оба достигли перспективного сознания стадии гуманности. К явлениям культуры они разделяли то же отношение, сформулированное Шиллером в его афоризмах о религии и философии. Он отказался принять любую из известных в истории идеологий, в одном случае – по религиозным соображениям, в другом – по логическим.

¹²Невежество хотело сделать Гете «спинозистом». Его привлекал «стиль» Спинозы, его спокойный, ясный, систематический характер, столь непохожий на «стиль» всех остальных, и «пантеизм», появившийся иногда, тесно связанный с розенкрейцерским мировоззрением.

6.5 Современное искусство

¹Современное искусство – еще одно доказательство того, что человечество полностью дезориентировано в реальности, и доказательство того, что человеку невозможно постичь смысл жизни.

²Ничто не может лучше, чем искусство нашего времени, продемонстрировать варварство и отсутствие разума – низкую стадию развития – тех кланов, которым была дана возможность воплотиться в течение первых десятилетий XX века; ничто не может лучше проиллюстрировать некомпетентность или нечестность критиков, которые выставляют себя знатоками и вводят в заблуждение суждения людей о вкусе, притворяясь, что

понимают современное искусство. Бедное человечество, чтобы испытать подобное, чтобы быть воспитанным в подобном!

³Современное искусство стремится максимально удалиться от реальности. В современном искусстве разрешено все, кроме того, что связано с реальностью и разумом. Такое искусство – извращение. Искусство нашего времени – за теми исключениями, которые всегда можно найти, – не достойно этого названия. Это пародия на искусство.

⁴То, что наши современники называют гениальным искусством, – это всего лишь незаурядная техника. Истинного художника (гения) можно узнать по тому, что он не может сделать ничего уродливого. Но очень немногие люди понимают это.

⁵Современное искусство управляется вибрациями из центра солнечного сплетения. Вот почему им управляют эмоциональные импульсы и в нем устранен разум. Но нет истинного искусства без ментальности высокой степени. Классическое искусство использовало вибрации из горлового центра.

⁶Так же, как существует атонализм тонов, существует и атонализм цветов. Такие атональные цвета наблюдаются в аурах современных композиторов и художников. Гармоничные люди показывают ауры гармоничных цветов. Атональная музыка воздействует на цвета ауры и вызывает дисгармоничные психические состояния. Наша эпоха имеет большую психику, о чем свидетельствуют истрепанные нервы и безумное искусство.

⁷Будут ли потомки иметь представление о внешности актрисы Йесси Вессель с картины Грюневальда? Это и не было намерением. Она выглядела совсем не так. Его картина – карикатура.

⁸«Человек видит только то, что уже знает» – это психологический закон, который никто не может отменить. Для наших современных фантастов искусства характерно, что они считают себя способными обойти его, устраняя интеллект, даже пытаясь приобрести «новый способ видения». С таким же успехом они могли бы попытаться приподняться за собственные волосы. Они даже были доведены до абсурда своим лозунгом: «то, что мы знаем о мире, мешает нам видеть его таким, каков он есть». Тем самым они безвозвратно заблудились в мире эмоциональных иллюзий и разрушили ту крупницу здравого смысла, которая у них, возможно, когда-то была. Последствия этого будут в нескольких будущих воплощениях. Те, кто работает над разрушением «принципа разума» (как называли его древние), идиотизируют разум, понижают свой уровень развития и затрудняют себе приобретение ментального сознания. Пройдет много времени, прежде чем они смогут подняться выше эмоциональной стадии.

⁹Как человечество в нашу эпоху совершенно дезориентировано в реальности, так оно сбивается с пути и в искусстве. То, что производится, есть не что иное, как карикатуры на реальность. Как будто человечество, подобно Ницше, было захвачено безумной верой в то, что противоположное традиционному в философии, литературе, искусстве, музыке является правильным. Древние, конечно, ошибались во многих отношениях. Искусство, конечно, было далеко от совершенства. Однако оно не было так бесконечно удалено от реальности, как все, что связано с модернизмом. Всегда нерассудительные массы следуют своим авторитетам. Критик, писавший в ежедневной газете, один из тех презрительно-высокомерных, попытался сделать ироническое замечание об авторитетах, недоумевая, где они. Именно такие критики определяют дух времени и направляют массы. И пресса с готовностью открывает свои колонки этим задающим общий тон глашатаям. Главное – идти в ногу со временем, куда бы это нас ни привело.

¹⁰Современное искусство и музыка – это проявления, вызванные целым рядом факторов: отчаянным отвержением всего традиционного и исконного с прежних времен, попытками беспомощности найти выражения для самодеятельности, нежеланием посвящать время и труд приобретению технического мастерства, зависимостью от идиотизирующих теорий искусства. Результаты – это продукты, враждебные жизни как эмоцио-

нально, так и ментально, самого низкого достижимого уровня, более низкого, чем уровень варварства, который никогда не опускается до уровня усилий, направленных на самый низкий из возможных.

¹¹Искусство – это нечто для субъективистов. Занимаясь им, каждый может мечтать в беззаконии и необузданности, каждый может придумать свою собственную эстетику. Целые библиотеки могут быть заполнены индивидуалистическими излишествами. Искусство тоже подчинено законам, и это предполагает общезначимость. Нам предстоит пройти очень долгий путь туда, такой же долгий, как путь к истинной культуре. Истинное искусство и истинная культура идут рука об руку. Никто не может избавиться от своеобразия. Но субъективизм и индивидуализм запрещены в истинном искусстве.

¹²Теперь искусство смешалось и с политикой. Говорят о «демократическом искусстве». Однако в этом нет ничего нового, это древний субъективистский произвол. Подобное возвращается в круг, знакомый на протяжении всей истории. Каждый раз, когда это происходит, появляются ученые и пророки, которые проповедуют: «это нечто совершенно новое». В наше время это может звучать так: «В пропорциях греческой статуи есть закваска гордости благородного происхождения и презрения к рабам; в египетской пирамиде – самоутверждения и деспотизма.» Эта цитата вполне достаточна в качестве яркого примера премудрости, понимания и всеведения наших современных демократических пророков.

¹³Только эзотерика может положить конец непоправимой мании спекуляции жизненным невежеством. Эзотерика, собственно, учит, что во всех мирах есть одна действительная для всех реальность: постоянная реальность общей идеи. Добавьте к этому своеобразие, которое видит что-то индивидуальное. Но – и это существенное – это индивидуальное никогда не выходит за пределы общего, которое остается общезначимым. Это не должно быть очень трудно понять.

6.6 Искусство будущего

¹«Бессмертные» произведения искусства, которые до сих пор видели свет, греческие, например, являются таковыми только в относительном смысле. Когда-нибудь в будущем они будут заменены формами красоты каузального мира, такими, какие они могут быть образованы в пределах возможностей физической реальности. Но задолго до этого понимание сути искусства, до сих пор отсутствовавшее, станет эзотерическим.

²Искусство будущего сможет придать форме гораздо более «облагороженное» выражение и передать «душу» в форме, что до сих пор умели делать только величайшие гении.

³Искусство существует для того, чтобы дарить нам красоту. Если оно этого не делает, то оно идет по ложному пути и не является искусством в эзотерическом смысле. Пусть тогда эзотеристы придерживаются какого угодно ложного восприятия. Более правильного понимания нельзя ожидать, пока не воплотятся великие художественные гении, что, по мнению Д.К. не будет примерно до 2500 года. Пройдет столько времени, прежде чем их можно будет понять и оценить по достоинству. Косвенно это также говорит нам кое-что о том, как планетарная иерархия рассматривает то искусство, которое может быть произведено до них. Это не искусство в эзотерическом смысле, ни в литературе, ни в изобразительных искусствах, ни в музыке. В указанное выше время новая культура, первая истинная культура, которую когда-либо испытывало человечество, должна появиться и начать подниматься. Все это согласно расчетам планетарной иерархии, которые человечество, однако, может сорвать, как оно преуспело в этом во многих других случаях.

⁴На нынешней стадии развития человечества нет перспективы понимания искусства как фактора развития сознания. Сокровенная суть искусства – это проникновение в

реальность, а не обработка и формирование, которые являются лишь средствами. Речь идет не о том, что люди считают реальностью, а о том, что искусство в своем наивысшем проявлении достигает единства. Это все еще непостижимо, что просто показывает нашу полную дезориентацию. Бесплезно спекулировать на этом, ибо это только породит еще больше глупостей жизненного невежества. Человек должен ждать, пока он не станет каузальным я. Только каузальное я в четвертом отделе может понять, что это такое: дать сознанию такую форму, чтобы оно могло жить и развиваться.

⁵Люди слышали о четвертом отделе и его связи с искусством и, конечно, начинали фантазировать. Однако художники есть во всех отделах. Еще одно доказательство того, что пока люди фантазируют и спекулируют, они незрелы для эзотерики, которая принадлежит к высшей ментальной стадии.

Примечания переводчика на английский

6.2.4 «Образуй, художник, не разговаривай» цитируется также в Фк 3.21.7.

6.3.2 «... музыка – наиболее божественное и духовное из всех искусств.» Письма махатм к А.П. Синнетту, Письмо № 88 б (№ 24 б английского оригинала).

6.3.8 «Прекрасная и безумная до сумасшествия» («zum Rasendwerden schön und toll zugleich») – таково было суждение Гете о Пятой симфонии Бетховена до минор, первую часть которой ему сыграл Феликс Мендельсон в 1830 году. Биограф Гете Визтор добавляет к этому замечание, что «так он воспринимал музыку Бетховена и позже.» Karl Viëtor, Goethe – Dichtung, Wissenschaft, Weltbild, 1949, стр. 176.

Вышеприведенный текст представляет собой эссе «Искусство» Генри Т. Лоренси. Эссе является шестым разделом книги «Знание жизни Четыре» Генри Т. Лоренси. Copyright © 2014 и 2022 Издательского фонда Генри Т. Лоренси (www.laurency.com). Все права защищены.

Последние исправления внесены 2022.02.04.

7 ФИЛОСОФИЯ

7.1 ВВЕДЕНИЕ

¹Только объективное сознание может исследовать объективную реальность, изучая аспекты материи и движения. Субъективное сознание исследует аспект сознания. Поэтому и объективное, и субъективное сознание необходимы для работы по установлению фактов и помещению фактов в их правильные контексты, упорядоченные в обозримую систему.

²Человечество пытается исследовать существование само по себе. Эта попытка неудачна, что лучше всего явствует из того, что человечество на его нынешней стадии развития может объективно осознавать только около одного процента аспекта материи существования: три низших физических молекулярных вида (49:5-7). Правда, так называемое ясновидение, приобретенное некоторыми исключительными людьми, дает объективное сознание всего двенадцати молекулярных видов, шести физических и шести эмоциональных. Но при этом следует отметить, что точное наблюдение невозможно для эмоционального объективного сознания. Точное наблюдение требует каузального объективного сознания.

³Философия – это попытка исследовать реальность только с помощью субъективного сознания. Абсурдность такой попытки лучше всего явствует из того, что субъективное восприятие существования каждым индивидом индивидуально. Общее и, следовательно, общезначимое восприятие получается только посредством объективного сознания. Это восприятие здравого смысла, и, казалось бы, не должно быть оснований сомневаться в этом объединенном объективном восприятии человечеством объективной реальности. Но существование философии является доказательством того, как легко этот здравый смысл поддается заблуждению. И основанием для этого является то, что объективный ум ограничен столь немногими физическими молекулярными видами. Если бы мы могли объективно воспринимать всю материальную реальность, мы также могли бы исследовать ее. Пятое природное царство имеет такое огромное превосходство в знании, потому что 45-я может объективно наблюдать 35 (5x7) различных видов материи, и потому что 45-я находится в связи с еще более высокими природными царствами и могут получать от них требуемые факты. Напротив, человечество изгнало тех, кто мог дать ему знание реальности.

⁴Гоббсовское определение философии как научного стремления вывести следствия из причин и причины из следствий лучше подходит в качестве определения эзотерики. Наука может установить следствия, но причины остаются неизвестными, если они существуют в сверхфизическом, как это всегда бывает что касается процессов природы. Философия – это попытки невежества спекулировать на тех причинах, которые не поддаются исследованию даже философией. Только каузальное объективное сознание может установить причины хода событий в мирах человека (47–49), может установить прошлое в планетарном, но, конечно, не в космическом отношении.

⁵Все содержание здравого смысла и реальности в философии и истории изначально исходило из планетарной иерархии. То, что мы знаем о физической реальности, является результатом научных исследований. Человеческая спекуляция всегда вводила людей в заблуждение. Это эзотерические аксиомы, которые когда-нибудь в будущем будут признаны истинами. Только установленные факты следует считать достоверными. Человеческая «мудрость» – это суета.

⁶Нет двух философов, у кого было одинаковое представление о существовании, реальности и жизни. И никогда не будет. Они не могут. Иначе они были бы не философами, а просто подголосками.

⁷Человечество пыталось само по себе ориентироваться в непостижимом для него существовании тремя различными способами: через религию, философию и науку. И все

три потерпели неудачу. Ученые во все времена были величайшим препятствием к развитию сознания. Не зная реальности, они провозгласили то, что, по их мнению, знали, и тем самым ввели человечество в заблуждение.

⁸Настоящее значение («ценность») философии состояло в том, что она учила людей ясно и точно мыслить через определение понятий в той мере, в какой это было возможно. Это делается более широко в эзотерике, когда она получила требуемую терминологию и тем самым прочные понятия, условие, которого, к сожалению, не хватало в теософии.

⁹Та польза, которую философия принесла, научив людей мыслить, не перевесила того вреда, который она причинила своими ошибочными системами, догматизировавшими всевозможные фикции. Только система, согласующаяся с реальностью, позволяет мыслить и ясно, и правильно.

¹⁰Попытка «понять, что на самом деле имели в виду древние философы» – очень распространенная ошибка, возможно, самая распространенная в философии. Мы не можем этого сделать просто потому, что мы не в состоянии проникнуть в мир их мысли. Те 46-я, которые предпринимали такие попытки, были удивлены ограниченностью, даже глупостью, в многих отношениях рядом с несколькими мелькнувшими идеями. Тот мир мысли, в котором мы живем, настолько не похож на тот, который был несколько сотен лет назад, что можно сказать, что он совершенно другой.

¹¹Отнюдь не редкость, когда можно услышать от проницательных «мыслителей», изучивших обобщающие изложения удивительных вымыслов и логических сальто-мортале великих философов, категорическое заявление: «Они, конечно, не могли иметь это в виду, но вот так». Этим людям следует посоветовать не читать более поздние толкования, а вместо этого изучать собственные труды старых философов и при этом спрашивать себя, выражали ли бы эти философы себя так, как они это делали, если бы они имели в виду что-то другое.

¹²Великих философов было мало. Множество толкователей были легионом; всезнайки, которые не могли скрыть своего тщеславия и самонадеянности.

¹³Если кто-то, обладающий здравым смыслом, хочет составить себе правильное представление о том, что такое философия, лучший способ сделать это – изучить философский словарь, в который сами философы внесли свои статьи, а не историю философии, где все устроено так, что ошибки замалчиваются. Тогда будет видно, что каждый мыслитель придерживается взгляда, отличного от взглядов всех остальных. Разве это не достаточно красноречиво? Мало того, что все они придерживаются разных взглядов, но каждый критикует взгляды других. Ни один взгляд не выдерживает критики.

¹⁴Всякий раз, когда возникают споры о различных восприятиях реальности, это показывает, что ни один из спорящих не обладает настоящим знанием, ибо оно всегда должно преобладать, в отличие от политических взглядов, где побеждает тот, кто может путем какого-то переворота захватить власть.

7.2 Философия должна быть критикой

¹Философию можно назвать учением об умении мыслить. Люди не умеют мыслить, хотя, конечно, воображают, что умеют. Но мыслить не так-то просто. Скорее, это то, чему еще предстоит научиться человечеству. Врожденное «суеверие» о том, что все равны во всех отношениях, делает «каждого хозяином своей мудрости». Эта мудрость будет соответствующей.

²Если история философии не научила нас ничему другому, то она научила (или должна была научить) нас тому, как трудно мыслить правильно. Эзотерика она научила тому, что человек не способен мыслить в согласии с реальностью. Человек может сделать это только после того, как получит окончательные факты и поместит их в правильные контексты. Ибо именно факты делают возможными правильные понятия. Без фактов

наши представления – не что иное, как фикции.

³Главная задача философии как дисциплины – дать человечеству правильные понятия. Как физическое существо в физическом мире человек обладает врожденным физическим объективным сознанием. Он не может сам по себе получить знания о сверхфизической реальности, так как ему не хватает соответствующего объективного сознания. Ибо объективное сознание дает возможность исследовать материальную реальность, которая является единственно общей, общезначимой для всех реальностью.

⁴Как сознание само по себе, мир сознания остается чисто субъективным. Именно реальность материи делает объективность возможной. Способность сознания воспринимать материальную реальность называется объективным сознанием. Эта способность развивается в ходе развития сознания индивида через все четыре природных царства. То, что философы считали себя способными определить, как развилась эта способность, просто показывает их беззащитную, совершенно необоснованную веру в свою способность судить обо всем. Этот субъективизм является настоящей основой всех заблуждений мышления. Эта некритическая смелость лежит в основе того, что человечество на девяносто девять процентов имеет дело с эмоциональными иллюзиями и ментальными фикциями. С самого детства нам прививают эти суеверия, а затем мы исходим из того, что это правильные понятия.

⁵Именно в свете этих осознаний философия должна видеть две свои настоящие задачи: суммировать результаты исследования реальности и подвергнуть критике все теории, попытаться определить, какие представления являются состоятельными понятиями, и показать то, что несостоятельно в попытках объяснить реальность.

⁶При этом философы не должны, как это делают семантики, исходить из догматического предположения, что весь наш способ восприятия ошибочен, ибо наше объективное восприятие физической материальной реальности общезначимо. Это действительно и в животном мире. И в той мере, в какой этому восприятию были даны точные понятия, они являются абсолютными. Отрицание этого есть только утверждение субъективистского безумия нового рода, а это, поистине, не задача философии. Напротив, ее задача – устранение всех идеологий невежества.

⁷Все философские системы – это системы фикций. Они являются школой логического мышления, поскольку дают возможность анализировать ошибки философов. Философия должна быть критикой; она не должна быть изложением взглядов жизненного невежества.

⁸Британский государственный деятель Бальфур показал в своей работе «Основы веры», что научное мышление в конечном счете опирается на теоретические верования. Задача философии – разъяснить эти верования.

⁹Главная задача критики состоит в том, чтобы выявить недостатки, затем привлечь внимание некритичных к этим недостаткам, затем помочь тем, кто не в состоянии увидеть недостатки, постичь, в чем состоят ошибки. Те, кому не нравится критика, должны вообще воздерживаться от мышления и должны, как и большинство людей в наше время, принимать все, даже самые безумные взгляды. Как только философ перестает быть критиком, он становится субъективистом с личными взглядами и никогда не может претендовать на признание самостоятельными мыслителями. Критика, конечно, тоже может быть субъективной. Однако если критика субъективна, то она неоправдана, так как критика, чтобы иметь разумную цель, должна быть общезначимой и в главном основываться на объективных фактах.

7.3 Истинная цель философской подготовки

¹Цель преподавания философии в школах должна состоять в том, чтобы научить индивидов быть самостоятельными и критическими мыслителями. В настоящее время существует огромный риск того, что индивид не научился видеть предел своей способности

судить и оценивать. Едва ли кто-нибудь знает этот предел. Это проявляется в суждениях большинства людей, и это печальный результат философского обучения, которое должно было научить людей начаткам. Люди высказывают мнения, не зная, о чем они говорят, не зная фактов, не понимая, имеются ли достаточные факты, являются ли предполагаемые факты фактами. Они не научились даже этому. Высказывание мнений без предварительного изучения скорее считается признаком образования. Вообще-то, это делают все, от маленьких детей до профессоров. Все они всеведущи. Эта тенденция кажется неискоренимой.

²Целью философского обучения не должно быть напичкивание изучающих более или менее неудачными спекуляциями философов. Что толку в жизни знать об ошибочных взглядах, которых придерживались люди?

³Вместо этого профессор, экзаменуя своих студентов, должен требовать от них отчета о противоречиях, которые можно найти в системах философов. Когда они дают такой отчет и опровергнут фикции, только тогда они начинают постигать, что такое философия: спекуляции воображения. Главное – опровержение. Философия должна быть критикой, помогать осознанию того, в чем состоят ошибки в мышлении, ибо только так можно научиться мыслить. Поскольку всякая спекуляция есть фикция, все философские системы ошибочны. Это то, что философы должны научиться видеть.

⁴Великая заслуга uppsalsких философов состояла в том, что, обучаясь у них, студент был вынужден видеть ошибки в философии. Это положило конец некритическому попугайству и вере в абсолютную достоверность гипотез и мнений, которые ведь должны быть догадками и предположениями, поскольку человечество еще не обладает знанием реальности.

⁵Нам не нужно помогать критикой тем, кто находится на более высоких стадиях. Эту разрушительную работу они сами могут выполнить, как только получают правильное знание. Но они должны быть в состоянии понять, что не все могут видеть недостатки фиктивных систем и методов, используемых в них, но что на подобные нужно указывать, и это относится, в частности, к массовым фикциям, поскольку иначе их очень трудно устранить. Причудливым аргументом в пользу истинности религии является приведение огромного числа ее приверженцев. Как будто мнение одного единственного человека не может быть более правильным, чем мнение бесчисленных миллиардов людей. Истина – это вопрос не количества, а качества. Философия есть критика, а истина есть то, что остается после того, как критика сказала свое последнее слово, и тогда философия тоже сделала себя излишней.

⁶Отрадно читать (в январе 1964 года), что профессора технических институтов проявляют интерес к гуманизму, истории идей, анализу аргументации и методам исследования. Похоже, что преподавание философии может наконец стать обучением здравому смыслу. Возможно, их даже можно научить логике, опровергая взгляды философов (а не просто излагая эти взгляды) во всех отношениях (исходные положения, противоречия, абсурдные следствия), занимаясь только критикой. Ибо философия есть критика и никогда не должна быть ничем иным. Задача философии не в том, чтобы «найти истину». Она никогда не сможет этого сделать. Истину, знание реальности, в той мере, в какой ее нельзя найти путем физического исследования, мы получаем от планетарной иерархии. То, что выходит за пределы этого, остается фикционализмом.

7.4 Критика

¹Есть те, кто считает всякую критику негативизмом и требует, чтобы мы «все понимали». Но если мы хотим получить что-то лучшее, мы должны видеть недостатки того, что есть. Критика часто содержит сравнение между тем, что считается лучшим, и тем, что считается худшим. Критик исходит из чего-то положительного для него, хотя это не

всегда должно быть очевидным. Это мотив критика, который способен понять. Таким образом, критика должна существовать, пока не будет достигнут идеал. К сожалению, есть люди, которые требуют невозможного, не понимая временно возможного. Идеал – это конечная цель, и всем нам предстоит пройти долгий путь к ней.

²Безличная критика хочет только указать на ошибки в системе и показать, чем они обусловлены. Понимание этих ошибок позволяет либо исправить недостатки, либо построить лучшую систему. Все наши понятия нуждаются в постоянном совершенствовании, так же как наши системы нуждаются в постоянной реконструкции из-за добавления новых фактов. Критика проясняет, что в наших понятиях и системах нужно изменить.

³«Вы должны быть не негативными, а позитивными» стало лозунгом. Как и все подобные лозунги, он был принят попугайным, бездумным общественным мнением.

⁴Опыт показывает, что изложить знание реальности и жизни, просто будучи позитивным, недостаточно. Сказать, как обстоят дела, недостаточно. Мы также должны сказать, какими они не являются. Говорить правду недостаточно. Мы также должны бороться с ложью. Мы должны показать ошибки, неправильные восприятия, искажения, которые существуют в господствующих верованиях. Как иначе люди могли бы увидеть ошибки? Увидеть, что надо переосмыслить? Если бы ошибочные теории и способы рассмотрения не подвергались критике, они продолжали бы жить вечно, так как общее невежество никогда не осознало бы их ошибочности. Если человек не видит, чего недостает в лжеучениях, то он останется в них и отвергнет новые учения как суеверия или не будет рассматривать их вообще.

⁵Мы должны быть «деликатными» в вопросах жизневоззрения и позволять людям жить в своих иллюзиях и фикциях! Из уважения к эмоциям людей мы должны скрывать правду! Все это сентиментальное отношение – чрезвычайное средство помощи черной ложе.

⁶Должно было быть достаточным сказать, как обстоят дела. Те, кто в состоянии осознать, что это правда, получают то, что хотят. Остальные, довольные своими системами, остаются неподвергшимися влиянию. Однако есть также категория искателей, которые не осмеливаются доверять своей собственной рассудительности, но пребывают в нерешительности. И именно этой категории людей мы помогаем своей критикой.

⁷Критиковать – это первая и главная задача философа, поскольку большинство вещей неправильны, и очищение необходимо для того, чтобы освободить место для правильных вещей. Если бы фикции были разоблачены, то история философии была бы только критикой, так как ничто в философии не оказалось состоятельным, человеческая спекуляция никогда не может быть правильной.

⁸Отличайте критицизм (желание обвинить) от оценки и необходимого анализа, сделанного для того, чтобы лучше понять. Анализ проясняет уровень развития индивида, его активные или еще латентные качества и способности. Анализ жизни, дел или людей должен проводиться только в отношении данных безличных обстоятельств, а не с личной точки зрения.

⁹Критика всегда должна быть безличной. Она должна быть направлена не на определенного индивида, а возможно на дух, представленный этим индивидом. Если это истолковывается как личная критика, то тот, кто чувствует себя обиженным, неправильно понял суть дела. Индивид – это всегда табу. Каждый имеет право на собственное мнение, каким бы ошибочным оно ни было. Но если мнение ошибочно, мы должны указать на это, чтобы прояснить этот вопрос другим людям, которые не могли бы осознать этого, если бы им об этом не сказали. Иначе критика была бы невозможна и все мнения были бы одинаково оправданы. Следует подчеркнуть, что там, где речь идет о знании, дело не в том, чтобы кого-то убедить.

¹⁰Согласно Закону, индивид, провозглашающий «идею» (истинную или ложную),

несет ответственность за ее последствия. Если идея ложна, то это его «жатва», чтобы проследить за тем, чтобы она была уничтожена. А тогда люди болтают, что нельзя критиковать, что надо быть «позитивным»! Как будто ложные идеи не должны быть уничтожены! Именно они ослепляют людей и мешают им видеть, что истинное разумно. Нужно научиться видеть необходимость указывать на то, что ложно, чтобы заставить людей задуматься, показать им, как и почему это ложно. Слишком много нового и истинного прошло незамеченным, потому что те, кто их провозглашал, не видели необходимости критики. Другое дело, что не нужно критиковать то, что большинство людей считают ложными. В таких случаях достаточно сказать правду. Критика необходима, так как бóльшая часть сказанного – ложь, а ложь должна быть разоблачена.

¹¹Строгость в вопросах истины не имеет ничего общего с неучтивостью или жестокостью. Понимающий читатель понимает, что критика эзотерика не направлена на «сокрушение» кого-либо, даже если он намеренно использует резкие слова, чтобы заставить своих читателей задуматься. Быть кротким и мягким в таких отношениях – трусость и безответственность. Если у его читателей есть хоть малейшая возможность понимания (от глупости нет лекарства), он будет настойчиво заниматься этим вопросом, пока даже однонаправленный ум не поймет его, пока у догматика не разрушатся его догмы.

¹²Ту же цель преследует и критика, направленная на представителей теологии, философии и науки, рецензентов литературы всех мастей. Если бы эти авторитеты общественного мнения имели некоторое представление о своей ответственности, они бы поняли, что цель критики – заставить их осознать это. Вы не вводите людей в заблуждение безнаказанно, даже если делаете это добросовестно. Бедствия человечества не были бы столь ужасны, если бы ответственные за них признавали свою ответственность. Будучи неосведомленными о законе причины и следствия также в ментальном и эмоциональном отношении, они считают себя вправе говорить все, что им подходит, что является роковой ошибкой. Тот «закон подлости», который они проклинаят, – это плохая жатва из плохого посева.

ИСТОРИЯ ФИЛОСОФИИ

7.5 Введение

¹Все, что говорится в истории философии о том, чему учили в орденах эзотерического знания, свидетельствует о том, насколько эффективно эзотерическое знание хранилось в тайне в течение веков. Пора историкам очистить все сказанное о том, «чему учили пифагорейцы» и т. д.

²Ученые авторитеты, обсуждающие «спекуляцию греков», должны быть осведомлены о том, что под «греками» подразумеваются посвященные, единственные, обладающие знанием и пониманием, и что они никогда не «спекулировали». Они узнали разницу между знанием и спекуляцией, и что спекуляция есть признак невежества.

³В учебниках по истории философии еще можно прочесть о моральных дефектах и недостатках, приписываемых философам традицией. Тех философов, которых одобряли авторы учебников, они представляли благовоспитанными, а тех, кого они не любили, они приковывали к позорному столбу как предостерегающие примеры того, как должны жить те, кто придерживается таких извращенных взглядов. Честные философы, осмеливавшиеся возражать против этой дурной практики, довольствовались тем, что подчеркивали, что единственной правильной посмертной репутацией философа является его работа и что его образ жизни не представляет интереса.

⁴Не сохранилось рукописей от авторов-философов времен, предшествовавших эпохи Рима. Поскольку мы знаем, что переписчики взяли на себя смелость изменить и

«улучшить» то, что они не понимали или думали, что можно было бы сказать лучше, у нас есть все основания занять очень скептическую позицию по отношению к заявлениям о том, что «древние» действительно мыслили. Это особенно верно в отношении философов-«досократиков» и Аристотеля. Достоверно известно, что Евсевий перередактировал оригинальные сочинения гностических авторов, чтобы сделать Евангелия такими, какими они существуют в Новом Завете. Будущим писателям-эзотерикам (каузальным и эссециальным я) предстоит представить оригиналы, если они сочтут, что это стоит усилий, что сомнительно. То знание, которое мы сегодня получаем от планетарной иерархии, делает такую работу ненужной. Мы получаем непосредственно то, что нам нужно знать. Поэтому историческое изучение утратило свое значение. Прошлое было другим, и если нам нужно что-то узнать о нем, мы получим это знание.

⁵Изучение истории философии должно было бы заставить осознать огромную ограниченность человеческого разума в восприятии идей реальности. Что удалось сделать философам за 2500 лет их деятельности? Тот, кто, ознакомившись с произведениями философов, изучает эзотерику и не понимает, что ни один человеческий мозг не может «изобрести» все эти совершенно новые факты, находящиеся во взаимном согласии, вполне подходит для того, чтобы быть профессором философии. Однако он не является ментальным я.

7.6 Пифагор

¹Пифагор был первым, кто сформулировал ментальную систему, соответствующую способности первого я к правильному восприятию реальности, и он понял, что греки особенно подходили для этого. Он был основателем западного взгляда на существование, исходящего из аспекта материи как условия научного исследования. К сожалению этот проект сбился с верного пути, когда софисты начали свой субъективизм, а Аристотель попытался построить «реалистическую» фиктивную систему, которая рано или поздно должна была оказаться несостоятельной. Последующие философы исходили из любой из этих двух «тенденций», строя новые фиктивные системы, которые все вместе составляют содержание истории философии. Только в наше время они увидели, что эта исходная точка несостоятельна, и спекулянты пытались найти другие способы, не понимая, что все подобные попытки человеческого разума – безнадежные предприятия.

²Когда авторы книг по истории философии не могут объяснить, как философ пришел к своей точке зрения, они прибегают к уловке заставить его черпать свои знания у кого-то другого, часто в таком далеком прошлом, что никто не заботится об источнике авторитета. Они заставляют его путешествовать, чтобы в конце концов оказаться в каком-нибудь центре знаний, о котором они больше ничего не знают. Эзотерик может сообщить им об этом. Если речь действительно шла о знании реальности, то это знание получилось от тайного ордена знания. Что касается 46-я, то в этом не было необходимости, поскольку такое я всегда находится в контакте с планетарной иерархией. Пифагор не получил своих знаний в Египте. Но 46-я тоже путешествуют. Он намеревался изучить различные методы, применяемые в преподавании сверхфизического знания, и попытаться найти наиболее подходящий.

³Даже если это несущественно, тем не менее интересно с психологической точки зрения отметить, что философы в своих отчетах упоминают Платона и Пифагора в указанном здесь порядке. Однако Платон получил свои знания от Пифагора, жившего на 400 лет раньше. Невежество или небрежность?

7.7 Демокрит

¹Фрэнсис Бэкон справедливо считал Демокрита единственным из древних философов, обладавшим здравым смыслом. Бэкон обошел Пифагора и Платона, потому что их учения никогда не были правильно поняты и в том, как эти учения были представлены в истории философии, они были лишены реальности. Бэкон сделал исключение для Демокрита в этом отношении, потому что Демокрит дал человечеству атомную теорию (хотя и завуалированную) в качестве долговременного результата. Это было единственное, что осталось от философских спекуляций до его времени.

7.8 Платон

¹Труды Платона не правильно переведены. Различные переводы Платона, опубликованные до сих пор, показывают, как мало переводчики понимали ту реальность, которую Платон имел в виду, когда писал. Они истолковали текст по тому немногому, что поняли об этой реальности, и результат был соответствующим. Такая же трудность возникает при чтении всех писателей-эзотериков. Они сами болезненно сознают, как мало их могут понять буквалисты.

²Поэтому только каузальное я может правильно перевести Платона. Ничего не помогает, как бы ни хорошо вы владели греческим или разбирались в философии. Даже быть эзотериком недостаточно, если вы только ментальное я. Вы должны уметь присутствовать и следить за мыслями Платона, когда он пишет, вы должны иметь доступ к его интуициям. Уменьшенное по измерению ментальное содержание не явствует из его письменных слов, о правильном смысле которых современные филологи должны догадаться. Они выводят значение слов из их употребления в другой греческой литературе. В этом два источника ошибок. Платон часто придавал словам иной смысл. Дети более позднего времени не точно понимают, что имели в виду греки, так как их интеллектуальная жизнь была совершенно иной, чем наша.

³Следовательно, это никогда не может быть вопросом дословного перевода, но это должно быть истолкованием. Если экзотеристы хотят понять его правильно и не выдвигать новых неправильных представлений, переводчик должен также добавить комментарий для дальнейшего объяснения смысла.

7.9 Аристотель

¹То, что Аристотель был посвященным, явствует из его трех абсолютных: абсолютного субъекта (сознания), абсолютного объекта (материи) и абсолютной цели (движения как целесообразного). Троица была хорошо замаскирована, что было необходимо, поскольку объяснение этого символа было эзотерическим. Как ни странно, Гегель первым открыл эти три абсолюта у Аристотеля. Однако Гегель не понимал, что речь идет о трех реальностях, как показывает его злоупотребление этими понятиями. Как и теологи, философы потерпели неудачу в своих попытках истолковать символы посвященных. Истинное знание ведь можно найти только в миро- и жизневоззрении пятого природного царства.

²Они утверждали, что Аристотель не использовал термин «метафизика», но что его трактат о сверхфизической реальности получил это название из-за его места после физики. Но он не включил ее в свою физику, и она имела дело со сверхфизикой. Анти-метафизикам придется приводить более веские аргументы. Во всяком случае, метафизика Аристотеля была попыткой остановить растворяющий все понятия анализ софистов, предложив нормальному индивиду систему, предназначенную для удовлетворения его потребности в объяснении существования, неисследованного. Аристотель, конечно, потерпел неудачу. Но его попытка стала моделью, которой пытались подражать последующие философы. Все они считали себя способными сделать это лучше. Никто из них не понял, что это безнадежное начинание.

7.10 Бэкон

¹Почему никто не задается вопросом, как Бэкон осмеливался нападать на схоластическую аристотелевскую систему, столь же священную, как Библия и теологическая догматическая система, и делал это безнаказанно? По какой причине королева Елизавета так хорошо защищала его, что никто не осмеливался обвинить его в этом ужасном преступлении, которое непременно стоило бы жизни любому другому? Эзотерическая история может дать информацию об этом. Но пусть историки первыми скажут что-то, пусть каждый из них выдвигнет свои догадки. При этом могут производиться много докторских диссертаций.

7.11 Кант

¹Для эзотерика очевидно, что Кант между многим прочим был и догматиком, и скептиком (менее всего критиком), ибо он отрицал знание «вещи в себе» (аспекта материи). Его религия в пределах человеческого знания есть проявление традиционной религиозности как «замены» утраченного знания о «боге», психологической потребности. Его анализы представляют собой непоправимую путаницу, которую никому не удалось распутать.

²Часто можно видеть, что люди, неискушенные в философии, ставят Канта на одну ступень с Платоном. Этим они показывают, что не поняли ни Платона, ни Канта. Платон – эзотерик и тогда, когда пишет экзотерически. Кант – физикалист, что многим людям, по-видимому, трудно осознать. Кант совершенно не мог понять Платона. Непоправимая неясность в этих вопросах все еще, по-видимому, преобладает среди философов.

³Пора свести Канта к его правильным пропорциям в истории философии.

⁴Ко многим фундаментальным ошибкам Канта относятся два неверных представления: о свободе и о моральном принципе. Никакой абстрактный принцип не может определить, что справедливо, а что несправедливо. Только знание законов жизни дает требуемое понимание. А свобода – это условие справедливого действия.

⁵Только примитивизм может попытаться дать божественную санкцию тому, что в основе своей является социальными законами (правовыми предписаниями), необходимыми для продолжения общества и общественной жизни без трений. Тем самым они взывали к человеческому страху перед божественным судом, не понимая закона посева и жатвы, безличного закона жизни.

⁶Отождествление, как у Канта, «свободной» воли с человеческой моралью обнаруживает жизненное невежество и психологическую слепоту. После того, как «ты должен» Моисеева закона утратило свой авторитет, Кант хотел построить прочный авторитет (повеление долга). Основная ошибка состояла в том, что человек на своей нынешней стадии развития не в состоянии сам решить, что справедливо, а что несправедливо, и должен придерживаться кодекса общественных законов и общепринятых условностей. Когда когда-нибудь в будущем он приобретет знание законов жизни, он будет знать, что справедливо и что несправедливо, но это предполагает знание реальности, которого у него еще нет.

⁷Ошибочное утверждение Канта о том, что объективные материальные предметы не могут производить впечатления на сознание, опровергается тем эзотерическим фактом, что все материи и материальные формы излучают некую материальную энергию вследствие непрерывного быстрого оборота первоатомов, происходящего во всех видах атомов. Выражение «эзотерический» в этой связи означает, что физические науки не в состоянии установить эти факты.

⁸Тот, кто изучает философию Канта, пользуясь неиспорченной философией здравым смыслом, должен постоянно спрашивать себя, как Канту удалось заставить мыслящих людей принять его произвольные утверждения, как могло случиться, что его мнимые доказательства были приняты так некритично. Откуда Кант знает, что «*wir haben es nur*

mit Erscheinungen zu tun (мы имеем дело только с внешностями)», что наш «теоретический разум» не может проникнуть за пределы «пространства и времени чувственного мира» (физического мира), что пространство и время ограничены видимым миром, что законы причины и следствия действительны только в пределах видимого мира (что видимый мир – единственный мир, который мы можем исследовать), что наши традиционные формы воззрения и мышления являются условиями нашего опыта? Ничего, кроме произвольных утверждений, которые легко приняло все философское потомство. Эзотерически все изобретения Канта категорически ложны.

⁹Если бы Кант умел разумно выражаться, то вместо того, чтобы строить антиномии в разуме, он просто объяснил, что неразрешимые противоречия в основных гипотезах философии указывают на пределы человеческого знания, что человек никогда не может решить проблемы существования. И эзотерика ясно дает понять, что это невозможно. Только индивиды пятого природного царства располагают требуемым для этого субъективным и объективным сознанием. Ни один человек не смог бы дать человечеству пифагорейскую гилозоику (Зр 1.4–1.41), это удивительно простое описание реальности. Философия никогда не была в состоянии дать описание вообще (за исключением того, что она заимствовала из орденов эзотерического знания). Наука может описать только физический мир и никогда не сможет выйти за его пределы. Имея эти пределы, она не решит проблему смысла жизни. Когда философы болтают о «ценности» жизни, они показывают, что путают понятия ценности и цели.

7.12 Гете

¹Шопенгауэр сообщает из беседы с Гете, что последний сказал, что «читать страницу кантовской философии – как бы войти в ярко освещенную комнату», этот Гете, который, откровенно говоря, ненавидел и кантовскую манеру письма, и его сложную схоластику и только у Спинозы находил нечто, согласное с его собственным восприятием. При всем уважении к незаурядной иначе честности Шопенгауэра не может не сложиться впечатление, что в данном случае он был жертвой самодельной иллюзии.

²Указание на эзотерическое знание Гете можно найти в его афоризме «*Ins Innre der Natur dringt kein erschaffner Geist*», высказывании, которое должно быть неправильно понято всеми неэзотериками. Триады – это творения, которые предоставляются монаде для ее развития. А монада в первой триаде совершенно не способна «проникнуть во внутреннее природы». Только второе я может это сделать.

7.13 Шиллер

¹Шиллер достиг стадии гуманности, таким образом приобрел здравый смысл и тем самым был в состоянии открыть идеи реальности. Шиллер превосходил Канта в своем восприятии реальности и жизни (обладал перспективным сознанием), о чем свидетельствует тот факт, что он ясно сознавал, что Кант ошибался и в том, что касалось его «категорического императива», и в том, что касалось его «нравственного закона». Шиллер ясно осознал, что эти кантовские вымыслы представляют собой вторжение в божественное право человека на свободу. Все заповеди и приказы подразумевают отмену закона свободы, нарушение «имманентной божественности». Шиллер был прав, утверждая против Канта, что мораль есть свобода, а не принуждение или заповедь, и что не следует, как Кант, отделять мораль от природы; что свобода не есть (как говорит Кант) «умопостигаемая», трансцендентная, абстрактная, «моральная» форма, но потенциальная способность индивида, способность, которую ему следует методически развивать. Там, где есть принуждение, внешнее (запреты богов или людей) или внутреннее («моральное» принуждение), отсутствует свобода, отсутствует возможность свободного выбора.

²Интересно изучить отношение Шиллера к религии. Он ясно заявляет, что не принимает ни одну из религиозных идеологий. Он обосновывает это тем, что ни одна из них не соответствует его требованиям истинной религиозности, свободы от всякого чувства принуждения, страха, подчинения. Религиозен только тот индивид, у которого разум суверенен и который тем самым находится в гармонии с существованием, которое, таким образом, должно считаться разумным.

³По мнению Шиллера, превосходство протестантизма над католицизмом объясняется тем, что первый предоставляет индивиду бóльшую свободу, ставя его (без посредничества церкви) в личное отношение со всемогуществом. Но даже протестантизм не дает человеку той божественной свободы, которую дает жизнь и на которую он имеет право как ответственный индивид.

7.14 Шопенгауэр

¹Когда профессор утверждает, что Шопенгауэр заставляет «духовный или сверхчувственный фактор вмешиваться в механизм естественных законов», это признак действительной нерассудительности. Он считает, что Шопенгауэр виновен в вопиющей ошибке, полагая, что «бессознательная воля природы, таким образом, психическое понятие или проявление души, делает небесные тела ... способными оказывать притягательное влияние друг на друга». Как бы воля – это психическое понятие! Никто из тех, кто так говорит, не понял этого вопроса ни в малейшей степени. Господи, избавь нас от наших профессоров философии! Им следует принять на свой счет то, что писал о них Шопенгауэр. Но вместо этого они жестоко отомстили величайшему философскому гению современности.

7.15 Кьеркегор

¹Время от времени Серен Кьеркегор становится модным философом. По его мнению, «субъективизм есть истина». Но он понимал, куда приведет нас это учение. Поэтому он хотел заменить понятие реальности идеей добра. Уже Брандес показал, что субъективизм Кьеркегора был другим словом для обозначения веры, и добавил, что нет противоположности между тем, что идеально истинно само по себе, и тем, что идеально должно быть истинно для меня. Кроме того, Кьеркегор опроверг и осудил себя, одобряя гонения на инакомыслящих, пытки и сожжение еретиков. Где же тогда его идея добра? Его защита права индивида на собственное мнение – это только защита его собственного права. Он никому не позволял придерживаться мнения, которое отклонялось от его собственного, от того мнения, которое он на данный момент считал единственно верным, так что терпимость была только для него. Неудивительно, что он стал примером для подражания. Очень приятное учение для всех людей с диктаторскими наклонностями. Произвол в виде системы.

7.16 Тегнер

¹Жаль, что Тегнер не стал профессором философии, а стал епископом. Таким очевидным образом он решил две основные проблемы эпистемологии:

²«Трансценденция невозможна на основе ресурсов, доступных науке. Наука не может означать ничего, кроме системы знаний.»

³«Внешний мир (предмет) с его отношением к внутреннему миру (к представлению) ведь дан мне. Потребность в спекулятивном объяснении этого отношения возникла у греков среди софистов. У нас это приходит вместе со студенческими годами и, кажется, является одной из академических привилегий.»

⁴Низший разум усложняет, высший разум все упрощает. Здравый смысл находит простое решение неразрешимых псевдопроблем. Это называется гениальностью.

7.17 Уитмен

¹Уолт Уитмен был человеком хорошо начитанным; он изучал Эмерсона, Малфорда, Торо, Блаватскую («Разоблаченную Изиду») и многих других авторов. Он перефразировал все, что подхватывал, и воспроизводил идеи в собственном поэтическом символизме. Это то, чего никогда не понимали его читатели и поклонники, но они верили, что все, что он писал, было его собственными идеями и оригинально. Только форма была оригинальной во всем, что он говорил. Но сама форма кажется существенной для многих людей, интересующихся литературой. Содержание реальности изложенных идей, по-видимому, не представляет для них интереса. Он был типичным мистиком, который, как и многие поэты, ненавидел ментальную ясность и точные понятия.

7.18 Фехнер

¹Из всех философов наиболее основательно пытался сформулировать теорию психофизического параллелизма Густав Теодор Фехнер (1801–1887). Он начинал как врач, затем посвятил себя изучению физики и химии. В 1824 году он читал лекции по экспериментальной физике в Лейпцигском университете, а в 1834 году стал профессором физики.

²Как ни странно, работы Фехнера мало известны. Это эпохальное, монументальное достижение всей жизни. В 1848 году он опубликовал книгу «Нанна», посвященную психологии растений. За этим последовала в 1851 году «Зенд-Авеста» (в трех частях); в 1855 году – работа по атомной теории, книга, которая была упущена из виду, но тем не менее была новаторской; в 1860 году – работа по психофизике (в двух частях, всего 917 страниц, переизданная Вильгельмом Вундтом в 1889 году) и ряд меньших работ. Во всех этих работах Фехнер рассматривал различные теории взаимодействия «тела и души».

³Мы должны быть благодарны, что такой способный человек посвятил свою жизнь попыткам решения относящихся сюда проблем. Его работа очень ясно показывает, что человек не может без эзотерики мыслить в согласии с реальностью. Без эзотерики работа Фехнера остается недостаточной. Он не выходил за рамки доказательств вероятности, основанных на принципе аналогии (конгруэнтности, соответствия). Однако он блестяще применил принцип аналогии и смог выдвинуть гипотезу о существовании минеральных душ, душ растений, душ животных, человеческих душ и «звездных душ».

⁴Любопытно, что Ланге в своей «Истории материализма» никогда не упоминал атомную теорию Фехнера, которая была самым важным ни с чем несравнимым вкладом, возможно, потому, что он не мог понять ее, что было жаль, ибо, если бы он включил ее, это дало бы его истории более прочную основу.

⁵Основная ошибка теории психофизического параллелизма состоит в том, что она не учитывает энергию; что она исходит из ошибочного предположения, что материя и сознание имеют отдельные причинные цепи, которые нигде не пересекаются. Согласно эзотерике, все события являются результатом взаимодействия между тремя аспектами существования, хотя человек не может этого осознать, поскольку он не может установить аспекты сознания и энергии атомов (49 последовательно высших атомных видов). Когда великий космический процесс проявления и тем самым эволюция достигнут своей цели, все будет работать законосообразно, то есть с абсолютной целесообразностью.

7.19 Каспари

¹Натурфилософ Отто Каспари – один из тех философов, которых они обходили молчалием, как и Фехнера. Фехнер пропагандировал теорию психофизического параллелизма, за которую Вундт впоследствии получил признание. Фехнера игнорировали, ибо он был «ненаучен» настолько, чтобы говорить о «минеральных душах, растительных душах, душах животных, человеческих душах и звездных душах». Эта идея была выше

постижения профессиональных философов. Каспери постигла та же участь, поскольку он тоже выдвинул эзотерическую (платоническую) идею. Он разделял основную идею Геккеля об общем генеалогическом древе всех организмов. Он также считал, что целесообразность в природе может быть объяснена только предположением, что атомы должны обладать потенциальностью сознания, что аспект материи существования является механизмом, регулируемым естественной необходимостью, но что этот механизм, в свою очередь, является результатом сознательно направленных энергий. Но поскольку эта идея не укладывалась в системы спекуляции господствующего невежества, она не могла быть правильной. Лучше уж обойти ее молчанием. Эту позицию нельзя слишком строго осуждать.

7.20 Спенсер

¹Для невежества и неспособности историков философии оценить философов характерно, что Огюст Конт со своей агностической системой ценится выше Герберта Спенсера, выдвинувшего две революционные идеи.

²Первой идеей была идея эволюции. Биологи уделили большое внимание только Дарвину, который представил факты о происхождении видов. Однако до Дарвина Спенсер отлично объяснил всеобщность закона эволюции, его действительность во всех сферах жизни. Только после этого интеллигенция стала сомневаться в утверждении теологов о том, что сложившееся общество сообразно воле божией и что всякое изменение есть зло, дело антихриста. Но они все еще не осознали, что смысл жизни – это развитие сознания и что его причины, так же как и следствия, подразумевают изменение. Греческий эзотерик Гераклит символически намекнул на этот факт, поэтому его считают первооткрывателем этой древней идеи реальности.

³Второй идеей, которая достигла прорыва благодаря Спенсеру, была идея относительности, на которую Эйнштейн позже претендовал как на приоритет. Следующее утверждение Спенсера содержит многое, которое мы снова находим в изложении Эйнштейна.

⁴«Вот, например, корабль, о котором, для простоты, мы предположим, что он стоит на якоре у экватора штевенем на запад. Когда капитан идет с носа на корму, в каком направлении он движется? На восток – это очевидный ответ, который на данный момент может пройти без критики. Но вот якорь поднят, и корабль плывет на запад со скоростью, равной той, с какой идет капитан. В каком направлении движется он теперь, переходя с носа на корму? Нельзя сказать «на восток», потому что корабль несет его на запад так же быстро, как он идет на восток.; и нельзя сказать «на запад» по противоположной причине. По отношению к окружающему пространству он неподвижен, хотя всем на борту корабля кажется, что он движется. Но теперь мы вполне уверены в этом выводе? – Он действительно неподвижен? Когда мы принимаем во внимание движение Земли вокруг своей оси, мы обнаруживаем, что вместо того, чтобы быть неподвижным, он движется со скоростью 1000 миль в час на восток, так что ни восприятие того, кто смотрит на него, ни вывод того, кто допускает движение корабля, не имеют ничего общего с истиной. И действительно, при дальнейшем рассмотрении мы найдем, что этот пересмотренный вывод не будет намного лучше. Ибо мы забыли учесть движение Земли по ее орбите. Так как это около 68 000 миль в час, отсюда следует, что, принимая время за полдень, он движется не со скоростью 1000 миль в час на восток, а со скоростью 67 000 миль в час на запад. Нет, даже теперь мы не знаем истинной скорости и истинного направления его движения. С продвижением Земли по своей орбите мы должны присоединить движение всей Солнечной системы по направлению к созвездию Геркулеса; и когда мы делаем это, мы видим, что он движется не на восток и не на запад, а по линии, наклоненной к плоскости эклиптики, и со скоростью большей или меньшей (в зависимости от времени года), чем названная выше. К этому добавим, что если бы динамические устройства

нашей звездной системы были нам полностью известны, мы, вероятно, обнаружили бы, что направление и скорость его действительного движения значительно отличаются даже от них.»

⁵«Насколько иллюзорны наши представления о движении, таким образом, сделалось достаточно очевидным. То, что кажется движущимся, оказывается неподвижным; то, что кажется неподвижным, оказывается движущимся; в то время как то, о чем мы заключаем, что движется быстро в одном направлении, оказывается движущимся гораздо быстрее в противоположном направлении. Итак, нас учат, что то, что мы осознаем, не есть действительное движение какого-либо предмета, ни по его скорости, ни по направлению, а просто его движение, измеренное от заданного положения – либо от того положения, которое мы сами занимаем, либо от какого-то другого. Тем не менее, в самом этом процессе заключения о том, что те движения, которые мы воспринимаем, не являются реальными движениями, мы молчаливо предполагаем, что существуют реальные движения. При пересмотре наших последовательных суждений о курсе или скорости тела мы принимаем как данность, что существует действительный курс или действительная скорость – мы принимаем как данность, что в пространстве существуют неподвижные точки, относительно которых все движения абсолютны; и мы находим невозможным избавиться от этого представления. Тем не менее, абсолютное движение невозможно даже вообразить, а тем более познать. Движение как происходящее вне тех ограничений пространства, которые мы обычно связываем с ним, совершенно немыслимо. Ибо движение есть изменение места; но в безграничном пространстве изменение места непостижимо, потому что само место непостижимо. Место может быть понято только по отношению к другим местам; и при отсутствии предметов, рассеянных в пространстве, место может быть постигнуто только по отношению к границам пространства; отсюда следует, что в неограниченном пространстве место не может быть постигнуто – все места должны быть равноудалены от границ, которые не существуют. Таким образом, хотя мы вынуждены думать, что существует абсолютное движение, мы находим абсолютное движение непостижимым.»

⁶Почему Спенсер не получил признания за свои революционные идеи?

7.21 Геккель

¹Конечно, было жалко и доказательством окаменелого мышления отвергать «историю творения» Геккеля, потому что она обнаруживала пробелы в своем доказывании биологической эволюции. Где не видно пробелов? Основной факт эволюции был существенным, или нет?

7.22 Викнер

¹Насколько далеко Понтус Викнер мог продвинуться в своем понимании, лучше всего явствует из того, что он говорит о философе Бостреме в Уппсале, известном своими скандальными грубостями и пасквилями.

²«Здесь мы имеем возвышенную наивность, детскую веру, в самом прекрасном смысле, во всемогущество истины... Указанная теперь прямота наложила свой отпечаток не только на его собственную спекуляцию, но и на его устное и письменное изложение и даже на манеру обращения с людьми. В отношении последней упомянутой черты следует отметить его склонность судить об интеллектуальных способностях людей по их отношению одобрения или неодобрения к его собственной системе. Так как его человеколюбивое расположение в большинстве случаев не позволяло ему приписывать дурные мотивы своему противнику, то ему было совершенно ясно, что последний обладает слабым умом, иначе он, конечно, мог бы видеть то, что видел сам Бострем, так сказать, глазами ребенка, и что, следовательно, ребенок должен быть в состоянии

постичь. Для Бострема было столь же естественно, что, считая так кого-то глупым, он не должен был скрывать эту важную для него истину, и тогда он высказал ее...»

³Увы, если бы всегда можно было рассчитывать на понимание столь же благожелательное, как у Викнера!

7.23 Рассел

¹Бертран Рассел – типичный пример того, как можно полностью дезориентироваться в теории познания и при этом иметь ясное представление о проблемах жизневоззрения. Он так долго занимался псевдопроблемами философии, что так и не понял, что они являются фикциями, и оказался в скептицизме, субъективизме и индивидуализме Юма, философии софиста Протагора. Философские, политические, социальные и т. д. проблемы показывают примитивность человеческого интеллекта. Откуда берется эта вера в наименее ментальную деятельность, эта склонность судить обо всем, о чем они понятия не имеют, эта вера в иллюзии и фикции всех видов, эта вера в свои собственные причуды и фантазии?

²Жизневоззрение Рассела не имеет никакого основания в его мировоззрении и поэтому «витает в воздухе». Его инстинкт жизни (сумма обработанного опыта всех воплощений) мог утвердиться без твердой основы в мировоззрении. Это явление неоднократно встречается в житиях святых на протяжении веков. Они жили правильно и верили неправильно, что показывает, что уровень развития и теоретическая спекуляция могут быть без точек соприкосновения в отдельных случаях. Но в общем это несостоятельно. Жизневоззрение должно иметь твердую основу в мировоззрении.

³Индивид сделал большой шаг вперед, когда он начинает мыслить сам, а не просто попуайничает. Но он делает решительный шаг, когда спрашивает себя: какие факты я имею для этого предположения?

⁴В трудах Рассела есть много догматических утверждений, которые не имеют основания в реальности. Итак он утверждает, что:

- 1) нет закона космического прогресса,
- 2) теория эволюции не может служить прочным основанием для оптимистической философии,
- 3) Юм опроверг понятие субстанции,
- 4) мы никогда не узнаем, существует ли сверхфизическая реальность,
- 5) можно будет полностью объяснить свойства органических тканей с помощью химических и физических понятий,
- 6) нет иной воли, кроме понятий,
- 7) понятия материи и движения ошибочны,
- 8) психология должна воздерживаться от понятий восприятия и сознания,
- 9) мы предполагаем, что вещь обладает существованием в себе, потому что ее испытывают и другие люди,
- 10) никто не смог объяснить появление гениальности.

⁵Основываясь на знании, доступном экзотеристам, их понятийный анализ должен закончиться растворением всех понятий, так что они, наконец, не осмеливаются произнести ни слова, ибо все ложно. Греческие софисты по необходимости пришли к тому же результату.

⁶Писатель Т.С. Элиот, которого сам Рассел назвал одним из немногих, кто понял его «символическую логику», высказал свое окончательное суждение: «Это [символическая логика], похоже, не имеет ничего общего с реальностью». И на самом деле, не имеет.

7.24 Ханс Ларссон

¹В своем эссе о Канте «*Ideer och makter*» («Идеи и власти»), стр. 91, Ханс Ларссон пытается решить невыполнимую для экзотеристов задачу объяснить, что Платон имел в виду под «воспоминанием заново» или тем, что Кант называл «априорностью» в нашем восприятии реальности (например, пространства, времени, причинности и т. д.). Ханс Ларссон считает, что «открытие «врожденных идей» заставляет Платона предполагать нечувствительный мир идей.» Это не было открытием Платона, и ничто не заставляло его что-либо подобное предполагать. Знание каузального мира передавалось в тайных орденах знания, и им было десятки тысяч лет. Платону приходилось скрывать свое знание. И эзотерику нетрудно заметить разграничение в сделанных намеках. Все «интеллектуальные открытия», сделанные до и после Платона, являются фактами, полученными человечеством от планетарной иерархии. Одна за другой эзотерические идеи были допущены к общему знанию. Конечно, было неизбежно, что этим жемчужинам придавали нелепую оправу.

²Проблема платоновских идей занимала Ханса Ларссона всю его жизнь. Он не достиг той ясности, которую искал. Но часто он почти наткнулся на решение. Возможно, есть много людей, которые, подобно ему, думали, что «у нас есть эти идеи над нами как путеводные звезды и внутри нас как побуждения», но мало кто мог бы сказать, как Ханс Ларссон, «и они сияют сквозь всю природу вокруг нас».

³Другой проблемой, занимавшей Ханса Ларссона всю его жизнь, была проблема морали. Эта проблема была моральным законом Фихте, или требованием долга, которое Кант сделал категорическим требованием, не подлежащим даже обоснованию. «Абсолютное долженствование», считал Ларссон, должно совпадать с осознанием и доказательством «существования и долженствования». Фихте сделал практическое требование Канта теоретическим требованием следствия. Фихте считает необходимость следствия природой сознания. Долженствование заканчивается фактом, установлением, что таково наше существо. К сожалению, мы никогда не находим последнего звена теоретического следствия. И никто не в состоянии назвать последний мотив в цепи практических требований.

⁴Это псевдопроблема, как и большинство философских проблем. Нет абсолютного долженствования. Согласно закону свободы, мы имеем право сами судить о том, что считаем целесообразным (если не переступаем границы равного для всех права). Но после этого возникает вопрос о смысле и цели жизни, об условиях достижения этой цели.

⁵В своих многочисленных трудах Ханс Ларссон делает превосходные анализы множества идей, чтобы прояснить их идейное содержание, которое обычно искажается невежеством и нерассудительностью. Что можно возразить против его анализов, так это то, что он ссылается на различные философские авторитеты, чтобы подтвердить правильность своего изложения содержания идей. Такой подход, пожалуй, естественен для профессора философии. Но впечатление, которое это производит на гуманиста, постигшего саму идею и осознавшего ее истинность, скорее противоположно предполагаемому. Идея ведь не нуждается в авторитете, ибо она имеет свою собственную доказательственную ценность. Если человек начнет ссылаться на авторитеты, все это будет делом веры, а не самоочевидного осознания здравого смысла.

⁶Можно привести много примеров ясного мышления Ханса Ларссона. Вот только одно: «Он [царизм] был лишен власти именно потому, что он был лишен идей. Ибо в конечном счете вся власть держится на убеждениях и идеях – нет абсолютной гарантии власти.» Его пять доказательств того, почему «революции опасны для культуры», должны быть приведены во всех школьных учебниках. Подобные анализы относятся к теряемому в литературе культуры и никогда не должны быть забыты.

⁷Стремление Ханса Ларссона как философа было поиском синтеза. Он глубоко верил в то, что основной инстинкт философов направлен к общей цели, которую они все

чувствовали, даже если пути, ведущие к ней, казались совершенно разными. Эту идею сближения он назвал своей «навязчивой идеей».

⁸Если бы все философы в основе своей имели одно и то же восприятие, это означало бы, что все они одинаково неправильно решали проблему знания, что все их спекуляции воображения были сходны. Когда проблема знания однажды решена, как это происходит в гилозоике, оказывается, что, таким образом, все фантасты-философы на самом деле были якобы гилозоиками. Вот абсурд, вполне достойный философа, который впоследствии может объяснить то, что все они пытались сказать: «то, в чем они мыслили правильно, хотя это было неправильно». Мы задаемся вопросом, есть ли на самом деле что-то настолько нелепое, что философы не могут понять.

⁹Эзотерика предлагает другие объяснения. Знание реальности было когда-то общим наследием человечества и потому должно было существовать латентно в подсознании интеллигенции по крайней мере и должно было стать инстинктивным нащупыванием, так сказать, этого общего. Насколько такие попытки поощрялись посвященными в древние ордена знания, можно определить только при обширном поиске в «архивах» планетарной памяти. То, что такие философы, которые когда-то были посвященными, должны были проявлять общую тенденцию, даже высказывать одни и те же основные идеи, кажется столь же очевидным, как и то, что «люди здравомыслящие на самом деле принадлежат к одной религии.»

¹⁰В наше время, когда действуют силы, искажающие все идеи, может быть интересно узнать, что Ханс Ларссон имеет в виду под «идеалистом». В теоретическом смысле это человек, который верит, что за «чувственным миром» (физическим миром) стоит духовный и более реальный мир. В практическом смысле это «человек, культивирующий идеальные потребности, хорошее, истинное, прекрасное, божественное.» В эстетическом смысле это тот, кто «хочет дать нам реальность в украшенной форме».

7.25 Гедениус

¹Зависимость Гедениуса от авторитетов явствует из многих мест его работ. Его мнение о спиритах также не основывается на самостоятельном исследовании. Логический анализ может установить, что является однозначным или неоднозначным, непротиворечивым или противоречивым. Но он не может решить, согласуется ли однозначное с реальностью, а только согласуется ли оно с гипотезами науки.

²То, что книга Гедениуса «Tro och vetande» («Вера и знание») вызвала такую полемику, показывает, что эмоциональное мышление по-прежнему господствует над теологами. Книга Гедениуса – это трактат по элементарной логике. Логически спор шел о действительности закона противоположностей, неоспоримого закона. Логику нельзя логически опровергнуть с помощью логики. Однако у логики есть предел. Логика не может решить никаких проблем реальности. Гедениус должен исходить из нынешней позиции науки, единственно возможной для экзотеристов позиции.

7.26 Альберг

¹Ректор Бруннсвикского народного университета, доктор Альф Альберг, считался многими выдающимся представителем культуры в Швеции после профессора Ханса Ларссона из Лундского университета. Газета «Svenska Dagbladet» наняла его для рецензирования книг по философии и философии религии. Будучи учеником Ханса Ларссона и главным образом идя по его стопам, он может рассматриваться как тип мыслителя, который имеет всестороннюю ориентацию в культуре и философии.

²Альф Альберг был идеальным обобщителем чужих взглядов. Он так хорошо умел проникать в чужие образы мыслей, что на какое-то время убедился в их правоте. Сначала он был «христианином» (в духе Виктора Рюдберга, под влиянием отца), затем стал

кантианцем (под влиянием Ханса Ларссона), затем приверженцем философии ценности (Риккерт и другие), затем прагматиком (современное течение), наконец позитивистом (в духе Протагора, тоже современное течение).

³Альф Альберг был чрезвычайно талантливым переводчиком и рецензентом. Он мог изложить чужие взгляды в ясной и сжатой форме. Обладая такой способностью, человек может стать доктором философии с наивысшей оценкой. Он был свободен от догматического мышления постольку, поскольку не застревал ни в одной философской системе. Его собственные работы показали его способность отождествляться с господствующей временно идеологией. Но он так и не пришел к собственному, самостоятельному восприятию. Он всегда зависел от авторитета других.

⁴Альф Альберг называл себя искателем. Однако его поиски оставались в рамках философского субъективизма, о чем свидетельствует следующее его утверждение: «Даже наша «обычная реальность» ведь не является изображением (sic) объективной реальности, независимой от нас самих (sic), но является продуктом исторически обусловленных символов (sic), в которых мы ее сформировали.» Такое расплывчатое представление о реальности позволяет рассматривать всевозможные гипотезы воображения как достойные внимания вклады в познание тех «систем ценностей», которые, согласно современной психологии, являются одними из факторов, определяющих наше представление о реальности. Таким образом, знание не является объективным и общезначимым, но остается субъективным и индивидуальным. Мы понимаем, что Альберг когда-то жаловался, что невозможно найти твердую почву и невыносимо чувствовать себя идущим по бездонной трясине. Такой взгляд можно было бы без лишних слов оставить в стороне, если бы он не был так характерен для нашего времени и характерен для культурных людей с философско и научной направленностью. В любом случае, инстинкт реальности такого человека был непоправимо идиотизирован для этого воплощения.

⁵Альберг цитирует и одобряет высказывание Фрейда: «Это свидетельствует о плохой вере в науку, если мы не верим, что она способна поднять и обработать то, что должно быть истинным в утверждениях оккультизма.» Это лишь показывает, что они не имеют ни малейшего представления о том, что такое «оккультизм» (правильнее: эзотерика): учение о существовании длинного ряда сверхфизических материальных миров со всем, что имеет к этому отношение; учение о существовании ряда все более высших природных царств с индивидами, которые в давние времена были людьми, но которые благодаря своему интенсивному развитию аспекта сознания и преданному служению эволюции смогли найти свое место в коллективном сознании высших миров. И наука сможет судить об этом!! Ни религия, ни философия, ни наука никогда не смогут этого сделать. Ни один «оккультист» тоже не требовал этого. Но они правы, требуя, чтобы эзотерику не отвергали без исследования. Они требуют, чтобы пять доказательств того, что эзотерика согласуется с реальностью, были проверены фактами, чего никогда не делалось. Эзотерика претендует на то, чтобы быть единственно состоятельной рабочей гипотезой из всех попыток объяснить мир. Это может установить и ученый, если он достаточно логичен.

⁶Экземпляр «Kunskapen om verkligheten» («Знание реальности») Лоренси был отправлен Альбергу в 1961 году. Однако он воздержался от рецензирования этой книги, как и все остальные, получившие ее экземпляр. Но можно отметить, что скрытая критика его собственных изложений, которую можно найти в этой книге, по крайней мере, имела некоторый эффект. Это проявляется в более поздних изданиях его собственных книг, в том, как он позже относился к Канту и Спенсеру, и в других частях. Заинтересованные читатели могут сравнить его способ изложения истории философии до и после 1961 года. Он также начал изучать философию йоги в книгах, доступных в библиотеке Фонда Сигтуны, по-видимому, с отрицательным результатом. Вообще-то, после 63 лет возраста

попытка овладеть ранее неизвестным предметом – тщетное начинание.

⁷Однако можно установить, что некоторые эзотерические идеи проникли в него и впоследствии через него достигли общественности. Интересно наблюдать, как некоторые эзотерические идеи незаметно для посторонних вкрадываются в философские взгляды. Философы усваивают эти идеи, не признавая, откуда они их взяли. Они не осмеливаются раскрыть их источник из страха выставить себя полными дураками.

⁸Доктора Альфа Альберга можно было бы назвать философом-летуном. Он принимал один за другим господствовавшие временно философские взгляды, не имея самостоятельного основания для занимаемых им позиций. Он с большим мастерством обобщал системы других мыслителей, но не мог определить для себя их содержание реальности. Это ведь все, что нужно, чтобы быть экспертом по истории философии. В глубине души он будет оставаться неуверенным, пока когда-нибудь в будущем воплощении не встретит гилозоику, правящую тогда.

УППСАЛЬСКАЯ ФИЛОСОФИЯ

7.27 Характер uppsальской философии

¹Для uppsальских философов Хедвалля, Гегерстрема и Фалена было характерно то, что их не интересовали мнения философов о миро- и жизневоззрении. Они рассматривали философию как логический метод исследования содержания реальности господствующих представлений и понятий, то есть исследования и определения понятий. Естественно, что логический метод был расширен так, что включал в себя изучение логических противоречий философских систем. Задачи философии сводились к имманентной критике систем, их ошибочных оснований, внутренних противоречий и абсурдных следствий.

²В основе этой позиции лежал ряд осознаний: философия – не более чем произвольная спекуляция; знание – результат никогда незаконченных исследований; наше знание реальности слишком несовершенно, чтобы мы могли сформулировать систему мышления, логически непротиворечивую и фактически согласующуюся с реальностью; следовательно, знание состоит из непрерывного ряда систем знания, которые никогда не могут быть более чем временными и недостатки которых должны быть обнаружены и разъяснены, чтобы противодействовать тенденции к догматизму.

³То, что логические системы казались uppsальским философам недостижимыми идеалами, не означало, таким образом, что они критиковали идею системы как таковой. Они также осознали, что понятийный анализ должен оставаться нескончаемой критикой понятий. Для них философия как философия никогда не могла быть ничем иным, как критикой и критикой систем в частности.

⁴Общезначимое мировоззрение должно основываться на окончательных (не гипотетических) результатах научных исследований в аспектах материи, сознания и энергии реальности. Это общая основа. Результаты, к которым приходит человеческая элита в своих исследованиях, непостижимые массам, составляют надстройку, которая в лучшем случае может быть принята как рабочая гипотеза, индивидуально или коллективно.

⁵Уппсальские философы могли показать, что проблемы философов были псевдопроблемами, что нельзя задать правильные вопросы, пока не знаешь правильных ответов, что вся философия, представленная до тех пор, была вводящей в заблуждение спекуляцией воображения.

⁶Вклад uppsальских философов имел фундаментальное значение, был необходимым для того, чтобы разъяснить несостоятельность субъективизма, того субъективизма, который был единовластным как на Западе, так и в Индии. Их преемники, похоже, не постигли, что их критический вклад произвел революцию во всем философском способе

рассмотрения. Эзотерик может осознать, что критика, направленная уппсальскими философами, привела к дальнейшему развитию человеческого интеллекта.

7.28 Хегерстрем, Хедвалль и Фален

¹Уппсальский философ Аксель Хегерстрем никогда не осознал, что человек не способен построить состоятельную философскую систему. Он установил, что все философы потерпели неудачу. Однако он придумал свою собственную систему, которую никто другой не мог постичь. Можно вспомнить старую историю о философе, который высказался: «Раньше только бог и я постигли это, но теперь это только бог.»

²Карл Хедвалль, напротив, прекрасно понимал, что философия не может быть ничем иным, как критикой. И на своих философских семинарах он размалывал все философские системы и спекуляции. Жаль, что эти дискуссии так и не были записаны. Ужасная трата логических достижений гения критики. К сожалению, он был до такой степени самокритичен, что ему удалось опубликовать только свои критику Юма и критику Фихте. Но эти две работы показывают, как следует заниматься философией.

³Адольфа Фалена обучали и Хегерстрем, и Хедвалль. Его ранние работы – философские шедевры. Но он не понимал, насколько необходимо расслабляться и позволять напряженным клеткам мозга в частности опраться. К концу жизни он утратил свою способность к логическим достижениям.

7.29 Как уппсальские философы рассматривали реальность

¹Уппсальские философы Хедвалль, Хегерстрем и Фален в целом разделяли то же представление о реальности. Они были физикалистами или, правильнее, антиметафизиками. Они не одобряли термин «агностик», поскольку человек не имеет логического права предполагать существование чего-либо «непознаваемого».

²Более того, они считали, что философская система должна быть логически неопровержимой. По их мнению, если ее основные предпосылки ложны если она обнаруживала внутренние противоречия, если ее последствия были абсурдными, вся система должна быть отвергнута. Они не рассматривали вопрос о том, способен ли человеческий интеллект построить состоятельную систему. В любом случае, считали они, точная подобная система невозможна до того, как исследования скажут свое последнее слово.

³Эпистемологическая проблема (проблема возможности знания), по их мнению, является логической проблемой. Они считали, что любая путаница с психологическими попытками объяснения должна быть отвергнута. Они строго разделяли логику и психологию. Они самым суровым образом осудили путаницу, созданную историками философии в этом отношении. По их мнению, история философии – это логика, а не психология и не смесь того и другого.

⁴По мнению уппсальских философов, неправильно использовать термины «внутренний» и «внешний» для обозначения логических представлений о реальности. Понятия внутреннего и внешнего, считали они, являются психологическими понятиями и принадлежат к субъективизму, который ведь является психологической, а не логической эпистемологией.

⁵Философ-эзотерик может добавить к этому следующий комментарий. Психологическое объяснение того, как мы можем воспринимать предмет, не принадлежит к эпистемологии, которая должна быть исключительно логической. Сам вопрос заключается в том, является ли утверждение логически правильным. Нельзя путать две совершенно разные проблемы. Бостремовская проблема «существуют ли предметы внутри нас или вне нас» ни в коем случае не является логической проблемой. Для здравого смысла сам вопрос идиотский. Физиологические и психологические процессы органов чувств не имеют решающего значения в вопросе правильного восприятия материальной реальности

объективным сознанием. Восприятие объективным сознанием является прямым и непосредственным во всех мирах существования, как только приобретена способность объективного сознания.

⁶«Трое мужчин смотрят на слона, и все трое по-разному воспринимают размер слона. Следовательно, они действительно видят трех разных слонов.» Так мог бы сказать софист Протагор, ибо он не видел ошибочности своего субъективизма. Логический абсурд состоит в том, чтобы из одного слона сделать трех. Речь идет об одном и том же слоне, который один. Субъективное восприятие – это одно, реальность – другое. Пусть трое мужчин укажут размеры слона в сантиметрах. Затем сделайте объективное измерение в сантиметрах. Это покажет, что есть один слон и три различных ошибочных измерения. Безумие субъективизма должно логически вытекать из того, что человек, который видит двойку (страдает нарушением зрения), прав, утверждая, что слонов два. То, что такие «проблемы» могут быть даже поставлены, показывает, как субъективизм может путать понятия людей, как философы путают психологию с логикой.

7.30 Как уппсальские философы учили своих учеников

¹Традиционное преподавание философии состояло в том, что профессора излагали мнения философов, а затем проверяли своих студентов, «выполнили ли они домашнее задание», выучив эти мнения наизусть. Это уппсальские философы называли изучением истории философии как истории, и этого они не принимали. Они встряхнули все преподавание философии от постигшего ее застоя. Их ученики должны были постичь философские проблемы, не только уметь изложить более или менее неудачные попытки философов решить эти проблемы, но и уметь логически показать ошибки мышления мыслителей, то, что логически несостоятельно в их рассуждениях. Все дело было в доказательстве ошибочности их отправной точки, внутренних противоречий их систем и абсурдности последствий этих систем.

²Ниже приводятся два примера экзамена на звание бакалавра философии. Во время экзамена по практической философии, который занял полтора часа, Хегерстром задал только два вопроса одному кандидату. Первый вопрос гласил: «Изложите понятие справедливости в греческой философии. Начните с Сократа.» Второй вопрос гласил: «Изложите основные мысли кантовской этики.» Экзамен Хедвалля по теоретической философии длился два с половиной часа. Единственный вопрос, заданный кандидату, гласил: «Изложите противоречия в философии Шопенгауэра.» Было найдено восемь основных. Некоторые читатели этой книги могли бы позабавиться, найдя их тоже. Именно так должны обучаться и экзаменоваться студенты в академии. Вопрос в том, сколько профессоров на это способны.

³Таким образом, история философии стала философией, а не историей. Что толку в изучении мнений философов, если изучающий не постигает, в чем состоят их ошибки? Было видно, что философские проблемы возникали потому, что вопросы ставились неправильно, а значит, являются псевдопроблемами.

⁴Эзотерик осознает, что все проблемы философии должны быть псевдопроблемами, причем не только те, которые были представлены до сих пор, но и те, которые ждут в будущем. В том виде, в каком поставлены вопросы, они содержат предпосылки, которых в реальности не существует. Пытаться ответить на них – все равно что пытаться ответить на бессмысленные вопросы детей. Ибо мы не можем правильно спросить о реальности, пока не овладеем знанием реальности, пока не сможем правильно ответить. И эзотерика ясно дает понять, что ни один индивид четвертого природного царства не может приобрести это знание. Будда сказал это уже за 600 лет до нашей эры.

⁵Тот, кто под руководством Хедвалля испытал анализ Канта, в этом исследовании научился видеть, насколько невероятно слепы были философы. Очень жаль, что это

устное учение так и не было застенографировано и опубликовано. Огромное расточительство с остротой мышления, уникальной в своем роде. Она никогда не проявлялась в полной мере, кроме как при устном обучении благодарных и, поэтому, стимулирующих учеников. Нечто подобное, конечно, можно сказать и о большинстве великих писателей. Те гениальные замечания, которые они сделали в кругу своих друзей, теперь потеряны для человечества. Не у всех, как у Гете, был рядом Экерман.

7.31 Ограниченность уппсальской философии

¹Уппсальские философы никогда не понимали, что человек совершенно не способен решать проблемы существования. Они исходили из данной реальности и считали, что правильная система мышления должна быть системой имманентности, что все должно объясняться средствами, доступными «здравому смыслу» (или, правильнее: физическому объективному уму). По их мнению, человек не имеет логического права утверждать что-либо, выходящее за пределы общечеловеческого, общезначимого опыта. В дополнение к другим задачам, философия является научной критикой, которая отказывается принимать научные гипотезы как взгляды вне точного знания. Таким образом, они считали, что философия должна быть логикой фактичности, и ее нельзя было сделать чем-то иным.

²Уппсальских философов Хедвалля, Хегерстрема и Фалена часто обвиняли в том, что их логический анализ разрушал все философские системы. Обычным бранным словом была «логикомания». Но философия – это логический анализ, ее задача показать логические ошибки и поэтому она может быть только отрицательной. Чтобы быть положительной, она должна быть в согласии с реальностью, а для этого требуется эзотерическое знание. Многие философские системы содержат некоторые идеи реальности, но это совсем другое дело. Система несостоятельна и останется таковой, пока не будет состоять из одних только фактов реальности в их правильном контексте.

³Утверждение уппсальского философа Фалена о том, что анализ и синтез – это одно и то же, является ошибкой. Конечно, оба процесса ментальны, но имеют совершенно разные результаты. Допускается, что анализ во многих случаях является предпосылкой синтеза, но простой анализ не дает синтеза, который, как правило, является полученной идеей.

⁴Уппсальские философы поняли, что исследования не в состоянии предоставить материал для состоятельного мировоззрения. Они не осознали, что человечество не в состоянии судить, возможно ли вообще такое мировоззрение. Это означает, другими словами, что на нынешней стадии развития человечества философы не умеют определить, согласуется ли с реальностью такое явление, как гилозоика. Они не умеют оценить содержание реальности гилозоики. Гилозоика остается рабочей гипотезой. Но философы, если они достойны своего титула (что, по-видимому, в наши дни происходит все реже), в состоянии понять, что пять доказательств вероятности согласия гилозоики с реальностью уникальны в истории философии и даже иначе имеют для них подавляющую вероятность.

⁵Удивительно, но они никогда не понимали, что для знания реальности требуется факты, и что нужно обладать объективным сознанием, чтобы установить факты, и что философы не обладали сверхфизическим объективным сознанием. Это решает дело. Философия никогда не была ничем иным, как фантазиями и догадками воображения. Мы можем получить знание о сверхфизических мирах только от индивидов, которые перешли в эти недоступные человеку миры. Философы не в состоянии судить ни о чем, кроме физической реальности. Они не имеют логического права делать окончательные заявления об эзотерическом знании реальности. Они не в состоянии критиковать его.

ФИЛОСОФИЯ – ЭТО ЖИЗНЕННОЕ НЕВЕЖЕСТВО

7.32 *Философия – это спекуляция*

¹Как подробно разъяснено в книге «Знание реальности», вся история философии – это история ошибок. Жизненное невежество хочет объяснить существование, о котором оно ничего не может знать, и начинает спекулировать, и сумма этих неудачных догадок называется историей философии. Философия никогда не может быть ничем иным, всегда останется спекуляцией, острыми и глубокими причудами и фантазиями, логически обоснованными имеющимся материалом.

²Другое дело, что такие построения воображения могут быть произведениями искусства из логических фикций. Многие люди очарованы подобными. Они не имеют ничего общего со знанием реальности. Знание состоит из материала установленных фактов, собранных методически (не наугад) и систематически обработанных.

³Философы даже не смогли согласиться об основных понятиях реальности, что показывает, что их представление о реальности было субъективистским и, как правило, также индивидуалистическим.

⁴Историк философии Г. Аспелин, к великому восторгу теологов, сказал, что «средневековая схоластика есть самое выдающееся творение европейского разума», и сравнил ее в этом отношении с «математикой греков». Схоластика могла бы создать системы мышления, которые по своей логической формулировке вполне сопоставимы с философскими системами нового времени. Однако без фактов реальности даже самая логичная система остается системой фикций. Это древнее философское суеверие, что когда человек может построить систему, которая действительно не показывает противоречий, тогда он решил загадку вселенной. Но знание – это не чисто логический продукт, а система установленных фактов (как субъективных, так и объективных). Только каузальное я может установить реальные факты в эмоциональном и ментальном мирах человека.

⁵Кант и Фихте совершенно произвольно выдвигали категорические требования как к знанию, так и к действию, не понимая ни реальности, ни жизни. Они понятия не имели, что такое закон жизни. Законы жизни указывают на условие развития сознания. Это не требования. Закон гласит, что тот, кто хочет достичь цели жизни, должен захотеть использовать для этого правильные средства. Все законы основаны на свободе.

⁶Наглядным примером абсурдности утверждения философа Фихте: «Я противопоставляет себе не-я», был сам Фихте следующей фразой: «Я творю Бога каждый день.» Это то, что может произойти, если живешь в одних лишь абстракциях. Никогда не знаешь, в какое безумие попадешь.

⁷Всякая философия рано или поздно, подобно семантике на Западе и дзэн-буддизму на Востоке, должна закончиться абсурдом. То, что они возникли или вновь появились в наш переходный век, является одним из почти бесчисленных доказательств неспособности человеческого разума исследовать или понимать реальность.

⁸Подобно тому, как в вопросах экзотерической философии все спекулятивные умы строят свои собственные фиктивные системы, так и в будущем они будут продолжать создавать построения воображения из оккультных фактов. Ментальная деятельность неутомима и всегда ищет чем себя занять, старается решить все, что имеет в себе что-то от неразрешимой проблемы. И именно потому, что человеческое тщеславие неизлечимо, мания спекуляции бушует по-прежнему: мимолетные фантазии принимаются за идеи реальности, причуды – за вдохновения. Тщеславие неослабевает в поисках защиты продолжающихся спекуляций. Предупреждения бесполезны. Действительно, кажется, что первое я не может научиться видеть свою собственную ограниченность.

⁹Реальность имеет три аспекта. И тот, кто хочет познать реальность, должен получить знание обо всех трех. Во все времена большой ошибкой философов было то, что они

начинали спекулировать, прежде чем знали, о чем говорят. Тогда это должен быть субъективизм (индивидуальная спекуляция воображения). Теология не может быть обсуждена в этой связи, ибо теологам не нужно знать ничего, кроме того, что, по их вере, говорили другие и что историки считают сообщениями о прошлых событиях.

¹⁰Некий философ говорит о «единой и результативной эволюции научного мышления от времен Пифагора и Демокрита до современного мышления о полевой теории.» Это вовсе не эволюция, а совершенно ненужное круговое движение, которое закончится там, где однажды началось: у Пифагора.

7.33 Философия – это фикционализм

¹«Наши фикции ослепляют нас к нашему собственному невежеству.» Но не только к нашему почти полному незнанию любой другой реальности, кроме физической. Каждая фикция делает нас слепыми к той реальности, о которой фикция, как считается, дает нам знание. Фикция – это мнимое знание, представление, которое не соответствует реальности. Если кто-то считает, что у него есть правильное мнение о чем-то, почти невозможно заставить этого человека осознать, что оно неверно. Опыт, по-видимому, показывает нам, что только те интеллектуалы, которые стали скептиками, так как они поняли, что господствующие идеологии несостоятельны, в состоянии осознать, что гилозоика превосходна как рабочая гипотеза.

²Выдающиеся философы-схоласты были столь же проникательны и глубоки, как и все другие великие философы. Это лучшее доказательство того, что такие способности являются ментальными конструкторами и не влекут за собой возможности знать что-либо о реальности и жизни. Философы – это фикционалисты, пусть они и будут великими гениями. Выражаясь эзотерически: монада в наинизшей триаде сама по себе ничего не может знать о высшем существовании. Дети играют с деревянными строительными блоками, философы с ментальными строительными блоками. Когда человечество освобождается от фикционализма?

³Почему так жадно принимаются новые фикции? Лжепророк приобретает бесчисленное множество подголосков. Но одно разумное объяснение обходится молчанием, отвергается без рассмотрения. Что люди будут делать с «большим количеством света», когда они не видят даже того света, который есть?

⁴Философы, по-видимому, приняли утверждения Гербарта о том, что «вещи с качествами – это несостоятельное понятие», что «представление об изменении несостоятельно», что «представление о самосознании несостоятельно». Вся эта бесплодная критика направлена на опровержение несостоятельных определений, а не реальных вещей. Все эти утверждения Гербарта – пустая трата сил. Но это, несомненно, относится почти ко всему в философии.

⁵Только о понятии самосознания можно сказать несколько слов, так как это понятие не может быть объяснено без эзотерики. Существование я проявляется в возможности внимания, в том, что я может наблюдать и изучать различные виды сознания своих оболочек.

7.34 Философия – это физикализм

¹Философия должна оставаться в пределах человеческого разума, и тогда она не сможет, как ясно дал понять Будда, решать проблемы реальности, пусть тогда она строит сколько угодно систем воображения. В своем неведении о существовании пятого природного царства, которое может приобрести знание о реальности, она отказывается исследовать систему знаний, данную нам планетарной иерархией. Ибо трудно предположить, что достоверное изучение гилозоики и последующая ее проверка не привели бы к признанию гилозоики единственно состоятельной рабочей гипотезой, дающей

уникальное, разумное объяснение ранее необъяснимым вещам и событиям и позволяющей в значительной мере делать из системы дедукции, которые оказываются согласными с реальностью.

²Создается впечатление, что философы, теологи и ученые в общем и целом отказываются заниматься чем-либо, кроме физического, полагая, что все сказанное о сверхфизическом – просто построения невежества. Очевидно, от «ученых» эзотерика не может ожидать признания. Они остаются физикалистами. Напротив, значительный процент из них может принять фикцию о том, что внешний мир – это «иллюзия». Такое представление им пригодится.

³Если бы все зависело от «ученого мира», у планетарной иерархии не было бы шансов вновь появиться. Ибо условием этого является то, что она «призвана» к этому. Принудительное признание было бы нарушением Закона. Современные люди живут в хаосе. Должно ли дело дойти до того, чтобы этот хаос привел человечество на грань гибели, прежде чем оно схватится за предложенное ему спасение, как за последнюю соломинку, если оно хочет его получить?

7.35 *Философия идиотизировала разум*

¹В течение 2500 лет, в течение которых они спекулировали о вещах, о которых они ничего не могли знать, философы показали поразительное отсутствие здравого смысла и рассудительности. Великие мыслители формулируют свой собственный образ мышления, создают свой собственный, совершенно фиктивный мир воображения, а затем живут в нем. Шопенгауэр считал, что у тех, кто изучал Гегеля, мозг был полностью дезорганизован, так что они никогда больше не могли мыслить разумно. Это относится не только к гегельянцам, но и к берклианцам, кантианцам и т. д. Они учатся мыслить по изученным ими образцам и тем самым оказываются в ловушке соответствующей фиктивности, в заданных ходах мыслей.

²Фикционализм может быть сколь угодно острым и глубоким, сколь угодно согласным с традиционными способами рассмотрения, но он остается фикционализмом, спекуляциями, которые никогда не могут дать нам знания о реальности. Его можно рассматривать как ментальную гимнастику, и, несомненно, он развивает два низших вида ментальной деятельности, мышление умозаключением и принципиальное мышление. Но в то же время он вреден тем, что разрушает сам инстинкт разума и тем самым затрудняет человеку обретение здравого смысла. Когда когда-нибудь в будущем люди приобретут здравый смысл, они также обнаружат, как философия идиотизировала эту способность.

³Теологи считают, что те, кто родился и умер до христианства, навечно осуждены. Философы считают, что те мыслители, которые жили до рождения европейской философии, ничего не понимали. Откуда берется эта склонность отрицать здравый смысл и слепо верить, что капризы собственного невежества – единственные истины?

⁴Нет такого абсурда, который философы не смогли бы принять на протяжении веков. То же самое касается, конечно, и человечества в целом. Философский субъективизм, который может даже отрицать существование внешнего мира и материи, показывает, какой долгий путь должны пройти даже философы, прежде чем они обретут здравый смысл. Изучающим философию советуют углубиться в историю философии, чтобы узнать, как следует мыслить, чтобы мыслить правильно, ибо, несомненно, великие мыслители должны понимать все это лучше, чем другие бедные создания. И происходит великая промывка мозгов, которая раз и навсегда дезорганизует разум. Впоследствии они верят всему, что Юм, или Кант, или Фихте, или Гегель, или кто-то другой счел нужным состряпать. И тогда они клянутся словами своего учителя.

⁵Поэтому было совершенно последовательно, что они думали, что Кант понял то, что он сказал. Таким образом, он утверждал, что именно дух человека делает природу

космосом. Поэтому без того разума, который открыли философы, космос был бы ничем иным, как хаосом. Согласно здравому смыслу, который философы всегда отвергали, реальность именно такова, какой мы ее воспринимаем нашим умом (объективным сознанием). Медленно и через длинный ряд болезненных психологических переживаний ребенок приходит к осознанию того, что внешний мир – это неподкупная и жесткая реальность. Только намного позже размышление научается мыслить логически.

⁶Дезорганизованное философами мышление может с помощью логики доказать истинность любого абсурда. Насколько они удалились от реальности, показывают их разговоры о «пропасти между идеей и реальностью». Если бы они имели в виду пропасть между «идеями» философов и реальностью, это, несомненно, было бы правдой. Между ними нет связи. Но между идеей реальности (каузальной идеей) и реальностью нет пропасти, ибо идея реальности есть точное восприятие реальности. Эта идея принадлежит к миру интуиции, миру платоновских идей, совершенно недоступному пониманию философов. Насколько удалились от реальности философы, явствует из их утверждения, что идея принадлежит к царству искусства, а значит, к миру воображения.

⁷Во все века философы не знали о трех аспектах реальности, о различных материальных оболочках человека с их соответствующими видами сознания, о различных стадиях развития человеческого сознания. Они спекулируют, не зная фактов, необходимых для постижения реальности.

⁸Полная неправильность кантовского представления о реальности (и то же самое можно сказать почти о всех других философах) включает в себя и его несостоятельные понятия свободы и воли. Согласно эзотерике, воля определяется мотивами, и побеждает самый сильный мотив. Свобода человека состоит в том, что он может путем методической работы сделать любой мотив самым сильным. Обычно мотивы определяются подсознательными комплексами, преобладающими манерами, обычаями, табу, привычками, всевозможными иллюзиями и фикциями.

⁹Философия не показывает нам, как мыслить. Она – один большой пример того, как мы не должны мыслить. Она показывает, как невозможно для человечества решить проблемы существования без эзотерических фактов о сверхфизической реальности.

КОНЕЦ ФИЛОСОФИИ

7.36 Крах философии

¹Философы в течение нескольких столетий боролись с теми же проблемами, что и софисты. Тому, чему учили Локк, Юм и Кант, учили и софисты. Те же проблемы, которые занимали софистов, снова возникают у Руссо и Ницше. Как в древней Греции софисты использовали свой понятийный анализ, чтобы растворить все понятия, пока не оставалось ничего, чем можно было мыслить, так и современные философы пришли к «ничтожности мышления». Софисты зашли так далеко, что не смели произнести ни слова, потому что считали все утверждения ложными. Именно туда они и направляются сегодня. Философы делают все, что в их силах, чтобы лишить человечество той крупинки здравого смысла, которую оно приобрело с таким трудом. Философия, будучи спекуляцией без фактов, достигла предела своего права существования. Она не сдвинулась с места в течение 2500 лет.

²Профессор философии показал, что не понял старого логического выражения «общезначимо и необходимо», а заявил, что «необходимо» бессмысленно. Так же, как после Аристотеля просвещение поднялось по мере того, как рассудительность упала, то же самое происходит в течение XX века. В технологии мир сделал гигантские успехи, но в культуре он снизился с той же скоростью. Согласно старому логическому определению, «необходимым» является то, что вытекает из данного основания. Согласно Шопенгау-

эру, в этом отношении существует четыре вида необходимости: физическая (причина и действие), логическая (основание и следствие), математическая (аксиома) и этическая (мотив).

³Толстая книга, написанная знаменитым профессором философии Чикагского университета Джорджем Г. Мидом, типична для преобладающей полной дезориентации в реальности и жизни. Его работа получила меткое название «Движения мысли в девятнадцатом веке». Этим все сказано, спекуляции воображения философов о существовании и о бесплодные догадки о материи, сознании, движении, и это во всех отношениях. Эзотерик устанавливает, что практически ничто из сказанного всеми упомянутыми философами не согласуется с реальностью. Философия выродилась в мышление условности, попытки систематизации эфемерных гипотез науки, которые считаются «возможно» правильными, считаются условно обоснованными (позиция, принятая также Анри Пуанкаре). Это равносильно признанию того, что философия и наука не в состоянии решить проблемы существования. Будда объявил об этом миру более 2500 лет назад. Но он ведь не был ученым.

⁴Несколько удивительно, что «греческий дух» с его стремлением к объективному способу рассмотрения, то греческое наследие, которое характеризует то, что мы понимаем под западным научным взглядом на существование, выродилось в философии в тот эпистемологический субъективизм, который мы переняли у греческих софистов и который был окончательно опровергнут только в наше время.

⁵И Ханс Ларссон, и Альф Альберг обратились к религии, стали верующими на старости лет. Видимо, они осознали, что философия не в состоянии решить проблемы существования. И поскольку они не нашли или не могли понять совершенно удовлетворительной системы знания, им оставалось только вернуться к своей детской вере. Такова, по-видимому, судьба большинства философов, если им дано прожить достаточно долго. Крах философии.

⁶Замечание Бэкона: «В школах философов адепты учатся верить», всегда было справедливо. Они никогда не понимали тех проблем, которые пытались решить. Во все времена они были жертвами своих внезапных мыслей, и их подголоски принимали их фикции. Однако нынешняя эпоха сподобилась показать безоговорочную капитуляцию разума перед худшим из всех заблуждений: семантикой. Другой пример – этот бестолковый Маркс, чья спекуляции воображения вскружили головы русским и китайским философам истории низкого интеллектуального уровня. Как далеко еще человечество от приобретения здравого смысла, от способности определять истинность или ложность своих внезапных мыслей, от способности решать проблемы философии!

7.37 Крушение философии

¹Давно пора заменить философию историей идей, усилиями по собиранию идей человечества, чтобы люди были избавлены от тяжелого труда по повторному открытию этих ранее задуманных обобщений забытого опыта.

²История идей есть или должна быть накопленным опытом человечества, также историческим опытом. А историю надо делить на специальные разделы: военная история, история дипломатии, история цивилизации, история культуры и т. д. Если бы кто-нибудь тогда собрал все остальное в историю анекдотов, историю извращений жизни, историю безумных представлений, то даже эту историю можно было бы сделать поучительной.

³Философам остается лишь обнаруживать все больше ошибок мышления в старых системах, подводить итоги исследований в системы обзора и ориентации, опровергать новые спекуляции понятийных аналитиков и менять название «история философии» на «история ошибок в мышлении».

⁴Вероятно, пройдет много времени, прежде чем все вводящие в заблуждение философ-

ские и прочие термины будут очищены. Нет ничего соответствующего термину, используемому философами, «дух», как если бы это была какая-то независимая вещь, может быть, даже какая-то «нематериальная субстанция». Сознание – это качество материи.

7.38 Новая эпоха началась

¹Принятые человечеством системы иллюзий и фикций оказываются не согласующимися с реальностью. Исследования взорвали те фундаментальные гипотезы, на которых наука строила свои теории. Были открыты новые области, в которых обычные естественные науки неприменимы. Непоколебимая вера в способность науки определять, «что противоречит законам природы», оказалась всего лишь предположением невежества.

²Началась новая эпоха. Догмы теологии, философии и науки оказались несостоятельными и потеряли свою власть, свою способность давать людям уверенность.

³Вместо того, чтобы обескураживать нас, это должно внушать нам уверенность, ибо это свидетельствует о том, что человечество, наконец, сможет достичь уровня развития, соответствующего разуму. Какой огромный прогресс содержится в самой способности показать иллюзорность и фиктивность того, что раньше было основой господствующего миро- и жизневоззрения.

⁴Отрицательный результат – это также результат огромной ценности. Он разъясняет, что мнимое знание не было знанием. Он показывает, что у скептиков всех времен был более правильный инстинкт жизни, так как они отказывались принять то, что для ученых было непоколебимой уверенностью, этот инстинкт, который говорил им: «так не может быть». Сократ, ставший символом мудрости, был скептиком по отношению ко всем мнимым решениям проблемы реальности. Они оказались правы, эти скептики. На самом деле они подтверждают то, что Будда категорически утверждал, что человеческий разум не может решить эту проблему. Это большой шаг вперед, что исследования смогли показать, что все объяснения, выдвинутые до сих пор, несостоятельны, даже если нельзя сказать, что это декларация независимости разума.

⁵На чем основывалась уверенность скептиков: «так не может быть»? Где-то в длинной цепи предположений и доказательств был абсурд, что-то, что не имело для них смысла, даже если они не могли объяснить причины. Предчувствие – это часть того, что все еще бессознательно, это то, что давит, пытается ощупью пробраться в бодрствующее сознание. Инстинкт тоже является частью бессознательного, хотя и происходит из фонда латентного опыта. И все мы разделяем коллективное сознание, основу того всеведения, которое мы завоюем, когда однажды обретем способность находить все, что мы хотим знать, в мире платоновских идей.

⁶Именно потребность в определенности заставляла философов строить свои системы, по их вере, состоятельные, твердые, которых можно придерживаться. Имея эту веру, они исходили из предположения, что непротиворечивая система мышления должна согласовываться с реальностью и что сама непротиворечивость является критерием истины. Однако без знания реальности не может быть системы, которая рано или поздно не обнаружит и противоречий, и абсурдов. Были также философы, которые более чем предчувствовали, что система в полном согласии с реальностью должна быть делом будущего. Они считали, что должны быть довольны, если система может дать им уверенность, может претендовать на то, чтобы быть лучшей из возможных. (Многие философы долгое время считали аристотелевскую систему таковой.) Должно быть, подобный ход мыслей заставлял философа «не заботиться об истине (о совершенной системе), если бы только он получил ясность» (систему достаточно твердых для него понятий).

ФИЛОСОФСКИЕ ПСЕВДОПРОБЛЕМЫ

7.39 Введение

¹Большинство так называемых проблем – это псевдопроблемы, а не реальные проблемы. Решение псевдопроблемы порождает новые псевдопроблемы, пока воображение не оказывается беспомощным пленником своих собственных построений и, наконец, остается только разбить весь ход мыслей и начать заново с других исходных позиций (что и происходит в так называемой современной философии) с теми же неизбежными результатами. Вся история философии является ярким примером этого процесса. Вы не можете поставить проблему эпистемологии правильно, пока не знаете ответа. И тогда решение этой проблемы настолько очевидно, что вы не понимаете, как вы могли бы сделать из него проблему.

7.40 Семантика

¹Последнее заблуждение в философии – это так называемая семантика, учение о значении. Семантика, по-видимому, произвела паралич способности мышления у большинства философов нашего времени, так как они были сбиты с пути общим крахом философии.

²Задача понятийного анализа состоит в анализе понятий до однозначности, в устранении той многозначности, которую понятия приобрели в течение веков. Тем самым определяется ограниченность понятийного анализа. Сколько бы вы ни анализировали понятия, вы не можете извлечь из них больше того, что в них когда-то было вложено. Таким образом, анализируя понятия, вы не получаете знания о реальности, но знание – это нечто совершенно иное, достигаемое совершенно другими способами (объективным установлением фактов). Эти осознания на самом деле очевидны для здравого смысла.

³Когда семантики хотят построить новый взгляд на реальность, используя свой понятийный анализ, они становятся жертвами нового рода веры. Их новый взгляд на вещи должен увести их от реальности и сделать неспособными к правильному восприятию реальности. Не понимая, что такое здравый смысл на самом деле, должен быть в идеале, они полностью отрицали этот здравый смысл.

⁴Возможно, сам термин «понятийный анализ» усугубил путаницу. Древние использовали менее вводящий в заблуждение термин «определение понятий».

⁵Семантика скоро вернет нас в ту эпоху, следующую за софистами, когда они не смели произнести ни слова, так как все могло быть доказано ложным, когда они, наконец, осмелились только «пошевелить пальцем». Семантика – это просто рецидив того растворения всех понятий реальности, которое произвела софистика, пример того, что «все возвращается», как по кругу. Так и должно быть, поскольку людям не хватает знания о реальности, а спекуляции никогда не могут найти чего-то окончательно твердого. Это заставляет задуматься, не перевоплотились ли древние софисты.

⁶Интересно было бы узнать, как мыслят (если вообще мыслят) «философы» семантики о том, как следует проводить исследования после того, как они лишили исследователей фундаментальных понятий реальности (первоначально гилозоических), на которых основано все естествознание.

⁷Семантика настолько лишена разума, что имеет большие перспективы стать модной философией нашей эпохи неразумия.

7.41 Прагматизм

¹Многие «эпидемии интеллекта» нашего времени включают в себя так называемый прагматизм. Наконец философы стали настолько дезориентированы в своем мышлении, что не могли отделить понятия друг от друга, не могли различить даже истины и про-

извола. Истина считалась чем угодно, только не истиной. Истина делалась то полезностью, то ценностью и т. д. Они подхватили модное слово «прагматизм». Проще всего было назвать новые направления мысли «прагматизмом». Этот термин стал ценным чемоданом. В это общееместище вошло даже представление о том, что гипотеза есть истина. Что ж, ни философы, ни ученые сами по себе не приближаются к истине или правильному восприятию реальности.

²Поэтому следует различать несколько видов прагматизма. Американский психолог Уильям Джеймс – представитель одного вида. Джеймс принимал за истину все, что считал способствующим жизни, мнение, которое остается более или менее произвольным.

³Хорошим представителем другого вида прагматизма является французский математик Анри Пуанкаре. Для него как ученого научные гипотезы, «с позиции современной науки», означали наивысшую точку знания и постижения. Он исходил из научных гипотез, как он считал, не потому, что они истинны, а потому, что мы исследовали реальность настолько, насколько эта гипотеза достигает, и мы вынуждены использовать ее как средство, временное, конечно, но единственно практическое. Следовательно, по его мнению, мы должны исходить из этих гипотез и относиться к ним как к истине, не заботясь о неисследованной реальности, о которой мы ничего не знаем.

⁴Близкую точку зрения занял испанец Ортега-и-Гассет, который считал, что «всякое знание есть знание с определенной точки зрения», что «закоренелая ошибка состояла в предположении, что реальность имеет сама по себе, и независимо от точки зрения, с которой она наблюдается, собственную физиономию.» Он считал, что философские системы могут быть оправданы как попытки ориентации, но что «мир, определенный этими философиями, на самом деле не мир, а просто горизонт философов-авторов». И так он сформулировал свою собственную систему, исходя из эфемерных гипотез науки.

⁵Четвертое направление такого рода практической вспомогательной философии является «философия как если бы» немецкого философа Вайхингера. Осознавая, что мы не обладаем знанием реальности, мы используем наши понятия так, как если бы они согласовывались с реальностью, потому что у нас нет другого выхода. Или в другой формулировке: За неимением фактов о реальности мы должны сознательно довольствоваться ошибочными фикциями, как если бы они были истинными. Мы исходим из них как из вспомогательных гипотез, сознавая, что реальность, возможно, есть нечто иное.

⁶Людей, составляющих так называемую современную интеллигенцию, можно считать прагматиками, что они редко осознают. Они принимают идеологии, господствующие в религии, философии или науке, не зная о том, что эти взгляды фиктивны, и живут ими, как если бы они были истинным знанием. И это прагматизм: нынешние гипотезы – истина. Но все экзотерические спекуляции – это фикционализм. Когда человечество придет к этому осознанию?

⁷Кроме того, существует, конечно, популярный прагматизм в соответствии с той политической демагогией, которая в настоящее время управляет нациями. Согласно этому, истина – это все, во что заставили людей поверить в том или ином отношении. Просто заявите что-то, что согласуется с эгоизмом, предрассудками или интересами людей вообще, и это будет истиной. Это вдалбливается в людей усердной пропагандой. Потом вы можете глгать сколько угодно; чем наглее, тем лучше.

⁸Уппсальские философы справедливо считали эти взгляды логически несостоятельными. Логика не может принять более или менее произвольные предположения как реальность. Истина есть только то, что логически неизбежно, общезначимо и поэтому абсолютно.

⁹Из этого следует, что истина никогда не может быть ничем иным, как той окончательной системой, которая является конечной целью исследования, поскольку восприятие реальности, отстаиваемое наукой, постоянно меняется по мере прогресса исследования.

Из этого, в свою очередь, следует, что философия не может быть ничем иным, как продолжающейся критикой систем, сменяющих друг друга в необозримой последовательности. Задача философии – показать недостатки всех систем.

¹⁰Эти замечания раздражают, конечно, всех тех, у кого есть эмоциональная или ментальная потребность придерживаться чего-то непоколебимо твердого. Если это так, то единственный совет, который им следует дать, – это изучить гилозоику.

7.42 «Каждый прав со своей точки зрения»

¹Лозунг «каждый прав со своей точки зрения» чрезвычайно типичен для нашего демократического времени с его смещением понятий. То, что каждый имеет право на свою точку зрения, по-видимому, равносильно тому, что взгляды всех людей одинаково правы. Однако наличие у каждого права на собственную точку зрения не означает, что точка зрения каждого правильна, согласуется с реальностью. Это также не означает, что все постигают и понимают одинаково много. Такого мнения придерживались греческие софисты, так как им не хватало знания реальности и жизни.

²Те факты о физической реальности, которые наука установила окончательно, можно назвать общезначимыми. Но это не относится к научным гипотезам. Большинство ученых исходят из тех временных догматических систем, которые они усвоили в связи со своим университетским образованием, и считают их общезначимыми. Это ошибка, ибо они остаются временными, даже если их принимают все современные люди.

³Что касается психологических (эмоционально-ментальных) явлений, можно смело предположить, что никакие человеческие мнения не могут быть правильными. Во всяком случае, критерии объективной истины отсутствуют. Такие критерии получаются только вместе с приобретением объективного каузального сознания. Безошибочные восприятия сознания в мирах человека возможны только для эссенциального (4б) сознания (в пятом природном царстве).

⁴Эзотерик утверждает, что существует только одно общезначимое знание, и это ментальная система знания пифагорейцев, гилозоика. Однако, поскольку наука на своей нынешней стадии развития не в состоянии проверить гилозоику, она остается рабочей гипотезой, хотя и в долгосрочной перспективе единственно состоятельной.

7.43 ЗДРАВЫЙ СМЫСЛ

¹Здравый смысл – это способность мыслить в согласии с реальностью. Здравый смысл – это то, что согласуется с накопленным, общезначимым опытом всего человечества, а не с понятийным миром различных наций, культурных эпох, религий.

²Много говорят о здоровом смысле, очевидно предполагая, что здравый смысл есть у каждого. Это можно сказать, если под здоровым смыслом понимать высший из возможных смыслов каждого, или, вернее, разум. Но в этом случае мы имеем целый ряд все более высоких видов разума, каждый из которых представляет высший разум на определенном уровне развития. Ибо существует огромная разница между здоровым смыслом на стадии цивилизации и на стадии гуманности, на стадии культуры и на стадии идеальности.

³Кроме того, понятие здравого смысла может быть совершенно различным на разных уровнях знания. То, что эзотерику кажется здоровым смыслом (простейшим логическим выводом), экзотеристу может показаться непостижимым. Это вопрос разных систем.

⁴Таким образом, каждый имеет свое собственное определение здравого смысла в соответствии с этим уровнем развития и уровнем знания. Вероятно, большинство людей относят к здоровому смыслу то, что они считают самоочевидным, и это потому, что они сразу постигают суть дела, поскольку она логически вытекает из их сознательной или бессознательной системы мышления. Часто это прямо противоположно здоровому

смыслу, который для эзотерика является тем, что согласуется с реальностью. Ученый начала XX века расценил бы веру в господствовавшее в то время рационалистическое и механистическое мировоззрение как доказательство здравого смысла. Остается открытым вопрос, окажется ли современная система научных гипотез более состоятельной, чем, например, гипотеза, разработанная Эрнстом Геккелем в его книге «Мировые загадки». Поскольку они не хотят получить дар планетарной иерархии, им придется ползти черепашьям шагом через множество систем гипотез, сформулированных и отвергнутых, будучи одинаково уверенными с каждой новой системой, что они решили проблему реальности.

⁵Когда вы однажды получили факты, все это самоочевидно по вашему здравому смыслу. Можно повернуть это наоборот: если это самоочевидно по вашему здравому смыслу, то это согласуется с реальностью. Но тогда это должен быть здравый смысл наивысшего ментального сознания, и этот здравый смысл должен обладать всеми фактами, относящимися к данному вопросу.

⁶Здравый смысл противоположен эмоциональному мышлению. Едва ли один процент интеллектуалов свободен от эмоционального влияния при высказывании своих мнений. Просто противореча им в дискуссиях, вы можете спровоцировать их на любое абсурдное утверждение. Таким людям не следует говорить о здравом смысле, хотя они предпочитают это делать.

⁷Здравый смысл отказывается принимать то, что кажется индивиду абсурдным. Здравый смысл гуманиста отказывается принимать религиозные, философские, научные, социологические абсурды.

⁸«То, что идет вразрез с здравым смыслом, не может согласоваться с учением Будды.» Все догмы христианской теологии бессмысленны, хуже того, они бесчеловечны. Все это фикции невежества.

⁹Мудрость – это применение знания реальности и жизни здравым смыслом. Здравый смысл – необходимое условие мудрости. Здравый смысл – это учение Будды (не буддизма) и религия мудрости. Здравый смысл освобождает нас от теологии и философии, которые являются построениями незнания реальности и жизни.

¹⁰Здравый смысл – это наивысший разум, очевидное – это самое простое из всего, слишком простое для обожяющего сложное человечества. Кант – величайший философ, ибо он обладал способностью сделать самоочевидное настолько глубоким, что оно стало непостижимым даже для него самого. Человечество утопило себя в иллюзиях эмоциональности и фикциях ментальности. Иллюзии – это продукты корысти, эгоизма и себялюбия. Фикции – это построения философии, гипотезы и теории науки. Вместо того, чтобы установить факты, чтобы найти законы (постоянные отношения), они упорно продолжают делать все тем, чем оно не является. Ибо «так просто это не может быть». Но это именно так просто. Чем проще, тем вернее, тем ближе к реальности. Согласно планетарной иерархии, знание реальности, знание Закона, правильного действия, правильного применения Закона является из всех знаний самым легким для постижения, но и самым трудным, потому что человек запутывается в своих фикциях.

¹¹Во все времена философы пренебрегали здравым смыслом, который можно назвать выражением общезначимого восприятия реальности в развитии сознания четвертого природного царства. Результаты и были самыми извращенными в отношении реальности. Объективную, материальную реальность воспринимали как нечто субъективное и произвольное. Напротив, вложили объективность в эмоциональную субъективную оценку человеческих действий.

¹²В своем жизневоззрении (хотя и не в своем мировоззрении) Бертран Рассел обладал здравым смыслом в необычайно высокой степени и делал все возможное, чтобы развить его у других людей. Как правило, именно антиметафизики развивают здравый смысл.

Метафизики теряют свой здравый смысл в своих рассуждениях о вещах, о которых они ничего не могут знать. Важно, чтобы людей учили всему, что касается физической жизни, и только этому; учили мыслить так, как будто других миров не существует. Только тогда они могут вести разумную жизнь в физическом мире. Здравый смысл является предпосылкой для применения правила во всех мирах, позволяющего этому быть этим, а не чем-то другим. Здравый смысл освобождает людей от всевозможных идеологий. Единственные истины, которые люди должны знать за пределами физической реальности, – это то, что я бессмертно, что существуют высшие миры, что смысл жизни – это развитие сознания во все более высоких природных царствах, что все есть Закон, и что, вообще-то, здравый смысл является самой важной способностью.

¹³В эзотерике нет четко определенных «норм». Поэтому здравый смысл является необходимой способностью в эзотерических делах. А здравый смысл включает в себя отношение не предполагать, не допускать, не спекулировать, а придерживаться реальных фактов или, при их отсутствии, воздерживаться от выводов и допускать только «возможности», а, следовательно, не вероятности. «Уверенности» всегда ошибочны без необходимых фактов, и они отсутствуют чаще, чем люди хотят признать, ибо они страстно хотят верить, что они знают. И это то, чего не должен делать эзотерик, если он не хочет обманывать себя и тем самым снова войти в мир фикций, как это происходит с большинством оккультистов. Эзотерические факты получаются только от планетарной иерархии, а не через людей, которые считают себя призванными получать такие. Эти факты всегда можно найти в эзотерической литературе от планетарной иерархии. К сожалению, мы должны ожидать появления поддельной такой литературы, и именно поэтому требуется здравый смысл. Д.К. внушает нам не принимать ничего, что не имеет смысла во всех отношениях; он говорит, что сомнение лучше, чем вера, и что мы должны отложить наше принятие, если мы не понимаем, что дело должно обстоять так, как сказано. Для первого я нет более высокого авторитета, чем то, что логически обосновано. Все остальное неопределенно. Будда тоже внушал это своим эзотерическим ученикам. Это резкое высказывание, но нужное. Не все те, кто считает себя призванными, способны стать эзотериками.

¹⁴Строго говоря, только каузальное сознание подразумевает здравый смысл. Эзотерик понимает, что имел в виду Будда, когда разъяснял своим ученикам, что первый шаг на пути к высшим царствам – это развитие здравого смысла. Предпосылкой этого является отказ принимать как истинное или реальное то, что идет вразрез с нашим опытом, что подразумевает нечто абсурдное, нелогичное, объективно или психологически нелепое. Основанный на фактах анализ принятых человечеством идеологий (теологических, философских, научных) показывает, что все они несостоятельны. Все, что должно быть слепо принято как «выходящее за пределы» человеческого разума (как это и делает на этой стадии), – это верования, относящиеся к эмоциональной стадии.

РАССУДИТЕЛЬНОСТЬ

7.44 Нерассудительность

¹Тот, кто не обладает знанием фактов, аксиом и принципов в каждой конкретной области знания, имеет фикции. Особенно это касается проблем миро- и жизневоззрения. Все считают себя способными решить эти проблемы. Они делают это единственно возможным для них способом: они становятся не критичными и верующими.

²Люди так спешат высказать свое мнение обо всем, что не могут дождаться, пока выяснят, в чем дело. Они используют ту поверхностную ориентацию, которую они получили в школе, как будто они считали себя всезнающими. Это указывает на фундаментальный недостаток педагогического метода, который должен был с самого начала заста-

вить людям осознать свое почти полное жизненное невежество.

³Вера человека в собственную рассудительность является первопричиной ошибок большинства людей в жизни, господствующей иллюзорности и фиктивности. Следующая причина – вера в чужую рассудительность.

⁴Спонтанная склонность высказывать свое мнение самообманчива во многих отношениях. Если кто-то из знакомых потерпит неудачу в чем-то, они скажут: «Ну, я всегда думал, что он сделает такое.» Если через некоторое время тот же самый человек удивит своих старых хулителей, преуспев в каком-нибудь особенно трудном начинании, они скажут: «Ну, я знал, что он добьется успеха. Я всегда так говорил.»

⁵Для нерассудительных характерно, что они полагают, будто понимают, не зная фактов. Им достаточно услышать что-то упомянутое, чтобы сразу «узнать», что это такое, соотнести это новое, на самом деле им неизвестное, с тем, что они уже знают. И поэтому заблуждение – это неизбежный результат. Один пример. Один востоковед услышал термин «планетарная иерархия», термин, которого он никогда раньше не слышал. То понятие, к которому он относил этот термин, не могло быть эзотерическим понятием реальности планетарной иерархии, ибо он не заботился выяснить это, но его понятие было предположением о группе йогов. Предположение, таким образом, вылилось в типичную фикцию (представление, не имеющее соответствия в реальности). Таким образом, новые факты давали повод к образованию новых фикций, и результат был гротескным. Это то, что происходит все время, когда люди верят, что они знают, будучи не в состоянии постичь, что могут существовать вещи, которые они не знают.

⁶Многие люди не понимают, что такое самонадеянность (гибрис греков). Они чувствуют себя очень смиренными перед «тайной жизни», смиренными вплоть до самоуничтожения. Но в глубине души у них есть вера в собственную способность к восприятию и суждению, вера, которая была развита в их общении с менее интеллектуализированными. Очень часто можно видеть, что сверхинтеллектуальные, осознав свое ментальное превосходство над окружением, переоценивают собственную рассудительность и считают себя способными судить обо всем, не подозревая, что их знания реальности и жизни чрезвычайно ограничены. Будучи «качеством» всех философов, она способствовала их убеждению в том, что результаты, к которым они пришли в своих спекуляциях, согласуются с реальностью. Человеку легко представить, что он очень важная персона. Однако ясное осознание собственной огромной ограниченности является отличительной чертой всех людей на действительно более высоких стадиях.

7.45 Что такое рассудительность

¹Рассудительность – это отчасти способность отделять факты от фикций; отчасти способность определять, имеются ли все требуемые факты или все ли требуемые принципы были рассмотрены; отчасти способность помещать факты в их правильные контексты или синтезировать многие принципы.

²Большинство ошибок суждения возникают из-за того, что не все факты или принципы были учтены. Тот, кто совершает такую ошибку, концентрируется на одном принципе, не имея представления о том, сколько еще других принципов требуется. Нерассудительность полагает, что достаточно одного принципа и что этот принцип можно использовать без разбора.

³Люди подхватывают факт и сразу же высказывают мнения, исходя из этого факта, не имея ни малейшего представления о том, насколько неразумна эта процедура. Нередко для сносно достоверного утверждения требуется тысяча фактов вместе взятых.

⁴Невежды думают, что существует только одна причина в отношении причины и следствия. Исследование постепенно обнаруживает, что «причиной» является целый комплекс факторов, обнаруживает все больше факторов.

⁵Сколько фактов или принципов требуется, зависит от того, насколько сложен вопрос. Проблемы философии, например, требуют столько принципов, что человечество на нынешней стадии своего развития не в состоянии постичь это. Поэтому более 99 процентов относящихся сюда суждений и утверждений являются ошибочными.

⁶Рассудительность путается со способностью логического умозаключения. Самые глупые люди могут сделать правильные выводы. Люди высочайшего интеллекта совершают ужасающие ошибки суждения. Истинная способность суждения проявляется в осознании того, что наше обучение фиктивно и наше знание недостаточно.

⁷Полное отсутствие рассудительности, характеризующее общественное мнение, проявляется в его незнании фактов и принципов. «Всякий раз, когда истина принимается большинством, она тем самым становится ложью» (Кьеркегор). Поскольку невежество не может видеть, что все состоит из отношений, зависит от условий, состояний и обстоятельств, что принципы действительны для четких случаев, которые никогда не происходят в реальности, что принципы должны быть релятивизированы, что принцип, действительный для определенного случая, не должен быть абсолютизирован, чтобы быть действительным для всех кажущихся сходными случаев.

⁸Обучение и рассудительность – две разные способности. Обучение предполагает способность схватывать факты. Рассудительность – это способность правильно соединять факты. Люди не могут этого сделать. Они могут только повторять то, что говорят другие. Они даже не понимают, что прав тот, кто правильно соединил факты. Сначала они должны спросить своего профессора, правильно ли это соединено. Потом они «верят», верят, что знают.

⁹Человек не глуп только потому, что невежественен, не может постичь того, чему никогда не учился. Можно назвать глупым человека, который считает себя способным судить и делать заявления, не зная фактов. И эта глупость видна у большинства тщеславных индивидов.

¹⁰Люди навешивают ярлыки на всевозможные вещи, чтобы разместить их по тем категориям, которые они считают правильными, а затем выбросить. Они навешивают ярлыки на других людей, а потом от них отмахиваются. Они не постигают, что вся такая деятельность свидетельствует о шаблонном и стереотипном мышлении.

¹¹Правильные суждения редки, а рассудительность – редкая способность. Многие люди никогда не делают ясными для себя большие различия между интеллектом, рассудительностью и способностью применять. Рассудительность предполагает как интеллект, так и опыт, знание фактов и обработку этих фактов. Наконец, именно способность применять дает мудрость. Люди говорят о теории и практике, но часто имеют поверхностное представление и о том, и о другом.

¹²Все люди высказывают мнения обо всем. Они такие умные. Но мудрость начинается с осознания того, что человек – идиот: новая формулировка сократовского изречения.

7.46 Развитие рассудительности

¹Рассудительность является результатом упорной ментальной работы в течение многих воплощений. Осознание, приобретенное в жизни после жизни, входит в врожденное инстинктивное понимание. Это правда, что факты должны быть приобретены новым мозгом заново, но способность помещать их в правильные контексты становится все более автоматической. Тот, кто отказался принять абсурды (отказался нарушить свой инстинкт жизни), находит все более легким обрести здравый смысл (наивысший разум).

²Именно общий фонд принципов, ясно схваченных и правильно синтезированных, определяет уровень образования человека. Всякое образование начинается с определенного фонда принципов и предполагает его. Если этого фонда недостаточно, то обучающийся не может следовать тому, чему его учат, и не может синтезировать те новые

принципы, которые ему преподают. Он должен неправильно понимать и неверно применять их. Результатом этого состояния является общая нерассудительность.

³Чем больше фактов и принципов мы приобретаем, тем правильнее наше суждение. Обратите внимание на это: правильное, а не непогрешимое. Мы шаг за шагом приближаемся к тому непогрешимому суждению, которое предполагает всезнание в рассматриваемом вопросе.

⁴Разговоры об образовании идут бесконечно, а люди даже не проясняют для себя главного: цели образования. Это развитие рассудительности. Большинство «образованных» людей усвоили множество фактов и принципов. Они недостаточны для фактически правильного суждения, которое предполагает экспертизу. Но они достаточны для того мнимого знания и той софистики, которые характеризуют образование нашего времени.

7.47 Абсолютизация и релятивизация

¹Мы выражаем себя в абсолютных мнениях. Мнение может быть правильным само по себе. Однако при применении мнение неверно, что объясняется тем, что те реальности, на которые оно ссылается, состоят из отношений. Поэтому, чтобы быть правильным, мнение должно сделаться относительным, релятивизироваться. Парадокс – типичный пример релятивизации двух противоположных, абсолютных мнений. Чем более человек невежествен, тем чаще он высказывает абсолютные мнения. Для простых умов, для жизненного невежества все абсолютно. Чем больше он понимает, тем реже абсолютизирует.

²То же самое относится и к фактам. Факты абсолютны. Релятивизация проявляется в том, что факты помещаются в свои правильные контексты.

³То же самое и с принципами. Принцип как принцип абсолютен. Для того, чтобы быть постигнутым наинизшим интеллектом (47:7), ему должна быть дана абсолютная формулировка. Однако он не может быть применен абсолютно, но должен быть релятивизирован путем модификации в синтезе с другими принципами. Здравый смысл как раз и состоит в способности релятивизации путем познания и применения всех принципов, которые могут касаться данного вопроса. Осознание помещает принцип в контекст, составленный из всех принципов, открытых опытом. Именно так принцип обретает свое правильное значение и практическую полезность.

⁴Чтобы высказывать правильные мнения, человек должен иметь полное знание рассматриваемого вопроса. Он практически никогда этого не сделает, пока не станет суверенным и не овладеет стопроцентным знанием.

⁵Эзотерическая аксиома гласит, что частичное знание – это не знание. Это особенно верно в отношении знания жизни. Люди абсолютизируют все принципы, которые они усваивают. Нельзя судить только по одному принципу, если для правильного суждения требуется знание нескольких, многих, «тысячи» принципов. Чтобы научиться, человек должен усвоить один принцип за раз. Невежественные люди сразу начинают судить по одному-единственному принципу, который они усвоили. В большинстве случаев результат этого должен быть идиотским.

⁶Только факты составляют основу знания и, следовательно, суждения. Чрезвычайно редки такие случаи, в которых одного факта достаточно, чтобы судить о чем-то в жизни; они настолько редки, что можно смело пренебречь ими. Совершенно новый факт, добавленный ко всем другим фактам, сразу же меняет в некотором отношении целое. Мы учимся у жизни, а жизнь заставляет тех, кто размышляет, переосмысливать почти все.

⁷На низшей ментальной стадии мышление движется от основания к следствию. Это «ниточное мышление», мышление по одной узкой нити за раз. Но жизнь можно сравнить с чрезвычайно сложной «тканью» с тысячами узлов на каждом квадратном сантиметре. Интуиция состоит в мгновенном восприятии всех этих тысяч узлов в их различных связях и во все более быстром восприятии всех деталей.

7.48 Высшее образование

¹Высшее образование – это специализированная подготовка, которая часто выпускает специалистов с односторонним мышлением. Всякий раз, когда выпускники высших учебных заведений делают заявления вне своей специальности, они показывают свою некомпетентность. Даже в рамках самой специальности теоретические исследования редко бывают достаточными, и именно поэтому многие опытные практики, которые имели возможность собрать существенные факты из своей практики, часто имеют лучшую рассудительность, чем тот, у кого нет опыта.

²Иногда нам случалось встречаться с докторами наук, которых мы когда-то знали как студентов. И, что удивительно, у нас создалось впечатление, что они стали оглушенными, что они уже не могут мыслить с той же ясностью и свободой, как раньше. Они стали догматизированными, используют академические клише, закрепились в определенных ходах мыслей. Показав быстрое восприятие, способность делать правильные выводы из новых фактов, они стали логически обездвиженными, интеллектуальными пнями, неспособными мыслить иначе, чем их учили. Они приобрели взгляды, которых они придерживаются, что всегда фатально, так как взгляды, как гипотезы и теории, скоро заменяются другими. Им не нравятся новые идеи, новый взгляд на существование. Больше всего они не любят здравый смысл. В высшем образовании должен быть какой-то фундаментальный изъян. Вместо того, чтобы воспитывать живых людей, полностью пробужденных ко всем нераскрытым сторонам жизни, оно выпускает болванов.

7.49 Определение гениев

¹Только в редких исключительных случаях его современники в состоянии решить, является ли человек гением. Многие так называемые гении едва ли обладают талантом. Эти судьи могут годами общаться с истинными гениями, понятия не имея об их гениальности. Мы показываем, что являемся надежными судьями, полностью воздерживаясь от оценки и классификации людей. Мы не можем оценивать других, потому что знаем слишком мало.

²Гете вполне осознавал, что Шопенгауэр – человек значительных интеллектуальных способностей, но не то, что он – гений. Напротив, Шопенгауэр полностью осознавал величие Гете.

³«Аксиома» лжемудрости, которую биографы редко упускают, чтобы показать свою нерассудительность, состоит в том, что «гении обычно проявляют поразительно плохую рассудительность при выборе компании». У гениев никогда не бывает возможности выбирать людей, с которыми они общаются. Они должны быть счастливы, если кто-то вообще заботится о них. Люди, с которыми они общаются, в основном чудачки сомнительной надежности.

РАЗВИТИЕ МЫШЛЕНИЯ

7.50 Умение мыслить

¹Умение мыслить, использовать свое ментальное сознание должно быть приобретено путем методической и систематической работы.

²Невежество происходит из-за отсутствия фактов реальности, но также из-за неспособности и нежелания использовать существующие факты. Большинство людей хотят избавиться от мышления.

³На более низких стадиях развития люди очень неохотно переосмысливают. Они хотят придерживаться тех фикций, которые они когда-то приобрели. Усвоение или разработка новой ментальной системы – это слишком утомительно.

⁴Ментальное развитие состоит в приобретении нами способности образовывать понятия, формулировать все большие абстракции, от конкретных понятий (стул) к абстрактным понятиям (мебель), затем ко все более широким принципиальным понятиям, перспективным понятиям, системным понятиям, пока мы с помощью интуиции не поймем все отношения в интуитивном понятии. Язык еще не имеет слов для относящихся сюда реальностей, что свидетельствует о жизненном невежестве человечества, об отсутствии жизненного опыта.

⁵Понятие сохраняет общее в ряде реальных физических вещей или событий (например, понятие стола сохраняет общее для столов всех видов, всех форм и цветов). Принцип – это соответствующее обобщение общего для группы сходных понятий. Перспектива – это обобщение принципов, а система – обобщение перспектив. Приобретая перспективу, мы приближаемся к способности воспринимать каузальную идею с ее содержанием реальности, подобно фотографированию обозримой реальности, где отчетливо просматривается каждая малейшая деталь со всеми ее отношениями.

⁶Художник учится наблюдать действительность настолько точно, что способен воспроизводить ее формы и цвета из воображения. Это способность визуализации, первый шаг в том методе, который приводит к каузальному сознанию. По мере развития этой способности исчезает та потребность в определениях, которая характеризует понятие, и тогда человек знает, потому что видит. Когда индивид приобретает способность ментального объективного сознания, видение становится автоматическим процессом, и тогда он видит в физическом мире все, что хочет, независимо от расстояния.

⁷Напротив, ясновидение (эмоциональное объективное сознание) дает только крайне ненадежные образы, потому что они постоянно меняются под влиянием собственного и чужого эмоционального и ментального сознания. Можно сказать, что то, что человек видит, используя ясновидение, так же ненадежно, как и человеческая ученость и способность к суждению, взгляды общественного мнения. Это ни в коем случае не бывает точным, всегда в каком-то отношении является «деформированным», неясным, расплывчатым. Нередко получается искаженное изображение.

7.51 Различные, все более высокие виды мышления

¹Различные виды сознания ментальных молекулярных видов будут разъяснены эзотериками в будущем. До тех пор нам придется довольствоваться довольно инфантильным разделением различных способов выражения ментального сознания.

²Пока же способность мыслить можно разделить на шесть классов: 1) отсутствие даже лжемудрости, 2) лжемудрость, 3) способность к попугайничеству, 4) способность переформулировать чужие идеи (что расценивается как самостоятельное мышление и во многом является всем необходимым для назначения профессора), 5) способность мыслить новыми идеями, 6) способность предвидеть открытия новых идей и фактов. Нужно провести существенное различие между незнанием фактов и неспособностью их использовать.

7.52 Простейшее логическое мышление

¹Мышление на наинизшем ментальном уровне может двигаться только шаг за шагом с простейшим движением тождеств от понятия к понятию. Каждый факт должен быть отделен и абсолютизирован, как если бы он был единственно существенным, единственно существующим, чтобы его можно было воспринять и медленно запечатлеть (ментальная молекула втиснута в клетку мозга, где она сидит в своей изоляции и является единственно абсолютной истиной). Но использование этой процедуры затрудняет деятельность ума, и те, кто способен одновременно воспринимать многие факты, требуемые для понимания дела, парализуются в той работе размышления, которая иначе была бы

для них возможна. Когда понятие, факт абсолютизируется, он теряет свое значение, что явствует только из того, что он поставлен в контекст с другими фактами.

7.53 Принципиальное мышление

¹Принципиальное мышление, абсолютизирующее все и рассматривающее логическую необходимость как абсолютом, основу всякого мышления, во все времена приводило к нелепостям. На протяжении всей истории философии оно вводило мыслителей в заблуждение. Логическому формализму должно быть придано подчиненное положение в мышлении. Вероятно, от него нельзя полностью избавиться, пока каузальная интуиция не заменит «логику». Он представляет собой необходимую промежуточную стадию, на которой человечество находится, пока оно не научится мыслить, чего оно еще не умеет. Массы вообще не мыслят. Они попугаи, и это функция ментального робота. Только когда индивид сможет сказать: «Эту мысль я имел сам», он сможет начать мыслить.

7.54 Лжемудрость

¹Очень часто можно услышать от людей, не обученных философии, – а это означает всех, кто не изучал труды самих философов, а только историю философии, – делают заявления о том, что философы «на самом деле имели в виду», что они должны были сказать и сделать вместо того, что они сказали и сделали. Затем они чувствуют себя очень умными и мастерами мудрости.

²Человеческая мудрость – это лжемудрость. Вероятно, пройдет еще много времени, прежде чем это понимание станет всеобщим, прежде чем увидят общую нерассудительность даже так называемой интеллигенции во всем, что выходит за пределы области очень ограниченного опыта. Так называемое образование (общая ориентация в жизни) должно было привить понимание наших малых перспектив суждения и того, что каждое суждение (кроме мелочей) требует знания фактов и опыта, которые присутствуют только в исключительных случаях. На самом деле только эксперт может понять, сколько требуется для правильного суждения в своей области. Этому следовало бы научить людей в школе и в университете. Кто-нибудь этому научился?

³Самые простые истины, те, что ближе всего, самоочевидные истины, собственно говоря, труднее всего найти. Этому все еще не поняли. Можно услышать от тех, кому было сказано, что триединство материи, движения и сознания является основными факторами существования: «Но это так самоочевидно, что даже не нужно говорить!» Утверждение, которое показывает, что человек, делающий его, не имеет представления о больших недостатках интеллекта в своем восприятии реальности. Эзотерика учат, что всякое знание самоочевидно, что оно является простейшей из всех простых вещей, но что наш интеллект совершенно не может открыть его без посторонней помощи. Это должно дать пищу для размышлений и мистикам, тем, кто верит, что истина непостижима. Все как раз наоборот. Истина – самая очевидная вещь, и именно поэтому она недоступна разуму низших видов. И в этом наше спасение, ибо иначе человечество на стадии варварства (дети и бандиты) уничтожило бы все живое.

7.55 Эмоциональное мышление

¹Человечество находится на эмоциональной стадии. Немногие люди достигли собственно ментальной стадии, перспективного сознания (47:5). Даже интеллигенция при мышлении имеет дело с ментализированными эмоциональными формами. Их мышление – это своего рода эмоциональное мышление, то, что на санскрите называется кама-манас.

²Идеал – это эмоциональное явление, уменьшение по измерению или эмоционализация ментальной идеи.

³Только эзотерик может понять, что эмоциональность и ментальность принадлежат к

сверхфизическому, к двум сверхфизическим мирам.

⁴Принятие желаемого за действительное искажает реальность.

⁵Желание верить не только порождает иллюзии и фикции, но и вызывает явное нежелание учитывать факты.

⁶Желание понять, избавиться от сомнений, избежать неясности и т. д. часто приводит к тому, что мы довольствуемся слишком простыми объяснениями, слишком простыми системами мышления. Вот почему дешевые идеологии так легко принимаются.

⁷Успехи политических идеологий обусловлены стадной тенденцией, несамостоятельностью, страхом индивида отличаться от других.

⁸Вечное «я не могу поверить», «я не могу представить» эмоционального мышления, кажется, предполагает, что природа реальности или процессы существования зависят от того, во что мы верим или воображаем. Когда же человечество усвоит тот фундаментальный факт, что оно совершенно неспособно достичь знания о том, что касается проблем мировоззрения, что все, что мы знаем, является даром нам от планетарной иерархии?

⁹Эзотерически эмоционалистов называют негативными, менталистов – позитивными в жизненном смысле. В этой связи «негативное» означает, что восприятие монады определяется вибрациями оболочек, а также вибрациями коллективных «мыслеформ» (человеческих иллюзий и фикций, идеологий и т. д.); «позитивное» – что восприятие монады самоопределено. Интеллигенция, конечно, все еще верит в авторитет, но это показывает, что интеллигенция находится на эмоциональной стадии. На самом деле такова сама природа мышления, что оно постепенно становится самостоятельным у индивида. Риск при этом заключается в том, что люди считают, что они могут мыслить правильно без фактов.

¹⁰Когда монада падает в центр солнечного сплетения (эмоциональный мир), разум устраняется. Тогда остается только подождать, пока она вернется в горловой центр (ментальный мир).

¹¹Пока человечество находится на эмоциональной стадии, чрезвычайно важно, чтобы все понятия были точно определены, ибо это единственный способ уменьшить ту неясность, которая характеризует мышление большинства людей. Символы предназначены только для каузальных я, которым не нужны точные понятия. Но пока стремление человечества направлено на то, чтобы индивиды стали ментальными я, ментальность с ее конкретизирующей деятельностью и помещением понятий в их правильные контексты для создания упорядоченной системы должна быть первейшим требованием научной работы. Аспект материи является существенным для монады в первой триаде; а аспект сознания – для второго я. Пусть вторые я будут субъективистами, но если первые я придерживаются субъективизма, они сильно рискуют утонуть в иллюзиях воображения.

¹²Мистики на высшей эмоциональной стадии (48:2,3) достигают осознания того, что существует только одна религия, выражающаяся в воле к единству. Менталист на высшей ментальной стадии (47:4,5) приходит к осознанию того, что может быть только одна философия, только одно правильное научное восприятие реальности. Пройдет много времени, прежде чем теологи, философы и ученые обретут это осознание.

¹³Менталисту, который устанавливает факты как факты, безлично, бесстрастно, эмоционально невозмутимо, постоянно говорят, что он безжалостен, жесток, не имеет «сердца». Тот, кто знает многих добросердечных священников, любит их лично и понимает, что они из самых благородных побуждений идеотизируют человечество, должен иметь возможность указать на это, не считаясь жестоким. Если нет, то правда всегда жестока.

7.56 Перспективное мышление

¹Перспективное мышление подразумевает обзор требуемого количества фактов, помещенных в свои контексты, при чем каждое понятие получило свое правильное относительное значение, и получается ментальное видение, совокупное видение, которое освобождает ментальность от медленного мышления умозаключением и принципиального мышления, от этих двух видов мышления, преодоленных давным-давно. Конечно, это предполагает всестороннее знакомство с содержанием рассматриваемых предметов. Как правило, формировался также сбор новых, более общих понятий (сборных понятий), что облегчает перспективизацию.

²Контрадикторное принципиальное мышление имеет в себе тенденцию к абсолютизации, которая была психологической основой догматического мышления: истина имеет только одно значение. Перспективное мышление обнаруживает постепенно все больше «аспектов истины». Можно сказать, что мышление в тезисе–антитезисе–синтезе образует переход к способности перспективного мышления открывать все новые отношения.

³Для человеческого интеллекта отношения практически необозримы. Перспективное сознание мы получаем, не останавливаясь на суждении как на окончательном. Мы постоянно находим новые отношения, которые делают необходимыми постоянно видоизмененные суждения. Нетерпеливые возражают: «Тот, кто хочет иметь сто точек зрения на каждую вещь, никогда не достигнет позиции». Ответом на это может быть то, что никакая точка зрения, какой бы необходимой она ни была в ситуации, требующей принятия позиции, не может считаться абсолютной, если абсолютно все факты не установлены и не помещены в свои правильные контексты, что возможно только в простых, тривиальных обстоятельствах повседневной жизни, таких условиях, которые каждый может установить.

⁴Человеческая культурная элита должна стремиться освободиться от схоластического жонглирования понятиями и научного педантизма с незначительными данными, а вместо этого стремиться к приобретению перспективного сознания и системного мышления с одновременным обзором содержания реальности системы.

7.57 Системное мышление

¹В понятийном отношении всякое мышление предполагает системы мышления как свою логическую основу. Без системы понятие было бы изолированным и лишенным внутренних связей. Мышление идет от общего к частному, и это оно делает во все более широких понятиях, принципах и т. д., которые в конечном счете опираются на системы. Все идеологии, все науки – это системы. Тот, кто усвоил понятийное содержание всех известных систем, в состоянии начать мыслить в системах, что составляет переход к субъективной каузальной интуиции. Объективная каузальная интуиция видит объективную материальную реальность трех низших атомных миров и то, как в их материальных процессах следуют следствия по данным причинам. Она также видит те факторы, которые в ближайшем будущем станут причинами следствий в цепи событий. Она видит причины, которые вызвали прошлые события.

7.58 Постижение и понимание

¹Существует существенная разница между постижением и пониманием. Мы постигаем то, что мы обработали, и понимаем то, чем обладаем латентно.

²«Можно постичь без понимания и понять без постижения».

³Постижение является ментальным, является результатом размышления, по собственной инициативе или с помощью других.

⁴Постижение состоит в том, чтобы уметь поместить факты или идеи в их правильные контексты.

⁵Наука помогает нам постигать. Художественная литература может быть кратчайшим путем к пониманию того, что мы научились постигать.

⁶Вы можете научить людей постигать, но вы не можете научить их понимать. Под воздействием сильных ментальных вибраций лектора многие люди могут на мгновение уловить смысл сказанного на лекции. Но впоследствии, когда эти впечатления исчезли, многое стало неясным из того, что прежде было так ясно. Это часто бывает, когда латентное обучение не существует заранее.

⁷Изложить пифагорейскую гилозоическую систему – дело несложное. Но осознать, что она согласуется с реальностью, – это совсем другое дело.

⁸Понимание – это спонтанное, мгновенная восприятие, которое невежество называет интуицией.

⁹Жизненный опыт необходим для понимания. Без собственного опыта человека получается в лучшем случае постижение.

¹⁰Понимание – это узнавание, и оно связано с тем, что индивид в предыдущих воплощениях приобрел знание и обработал его.

¹¹Обработка в ментальном мире после окончания воплощения не только дает ясность, но и вызывает (когда обучение является точным, «каузальным») контакт с каузальным сознанием в этом отношении. Это то, что дает понимание.

¹²Есть воспоминание другого рода: легкость, с которой подсознание овладевает тем, что человек когда-то постиг. Но это не дает никакого понимания в эзотерическом смысле, даже если оно сводится к понятийному суверенитету, способности, которую проявляют большинство великих ораторов.

¹³Для того, чтобы постижение превратилось в понимание, требуется, чтобы теоретическое обучение применялось на практике, использовалось в реальной жизни. Все остальное – временное средство. Нормальный индивид субъективист во всем, кроме того, что непосредственно относится к видимой реальности. Он должен использовать ментальные построения, которые всегда более или менее неясны, расплывчаты, неточны.

¹⁴Необязательно получать одни и те же переживания снова и снова в жизни за жизнью. Очень многие из них ниже индивидуального уровня. Часто индивид учится на опыте других людей, так как его латентная память будится тем, что он видит и слышит об ошибках других людей.

¹⁵Есть вещи, которые требуют такой тщательной обработки, что для ее завершения нужно длительное пребывание в ментальном мире. Многие мысли, к которым мы проявляли лишь мимолетный интерес в течение нашей земной жизни, могут впоследствии созреть в идеи.

¹⁶Люди верят, что они понимают, когда они могут вписать новый факт в управляющую ими фиктивную систему. Но они понимают только тогда, когда их система мышления согласуется с реальностью.

¹⁷Как может быть постижение без понимания, так может быть понимание без постижения. Человек может понять гилозоику, не будучи в состоянии изложить ее или сделав все факты в их контексте полностью ясными для себя. Тот, кто имеет опыт и его обработку, латентные в своем подсознании от предыдущих воплощений, имеет непосредственное понимание подобного опыта в своей новой жизни. Но это не значит, что индивид сразу постигает и может изложить то, что он понимает. Понимание – это воспоминание заново монадой. Постигание – это работа мозга. Чтобы понимание превратилось в постижение, требуется, чтобы новый мозг усвоил требуемые факты и обработал их в систему.

7.59 Идея

¹Когда они видят, как управляется мир (с минимумом «мудрости»), многие люди отказываются принять изречение Платона: «идеи правят миром». Тогда они не поняли, что Платон имел в виду под «идеями». Существует много основных видов идей, идей различных степеней содержания реальности (содержания истины): от таких «идей», как эмоциональные иллюзии и ментальные фикции, до платоновских каузальных идей, эссенциальных идей и идей еще более высоких видов в восходящем ряду вплоть до тех космических идей, которые направляют процессы проявления. Идея в обычном смысле слова «идея» – это более или менее то же самое, что и ментальное понятие; она может быть какой угодно ложной. В эзотерическом смысле слово «идея» обозначает только «идеи реальности», целесообразные энергии, которые направляются коллективными существами, обладающими знанием реальности.

²Чем больше человек развивается ментально, тем проще появляются идеи. В то время как содержание реальности расширяется и становится все более всеобъемлющим, формулировка становится все более простой, настолько простой, что те читатели, которые не имели соответствующего опыта и поэтому не обработали его, не воспринимают содержание реальности этих идей.

³Так трудно понять новые идеи, потому что всякое восприятие спонтанно исходит из системы мышления индивида, которая в значительной степени подсознательна, является результатом его обработки собственного опыта в прошлых жизнях. Новые идеи предполагают новый опыт и его обработку и при этом приспособляются к старой системе, что приводит к ее модификации. Эта модификация требует ментальной работы, которую большинство людей либо не в состоянии совершить, либо не желают брать на себя.

⁴Религия, философия, научное мировоззрение индивида обусловлены его нацией, окружением и господствующим над ними воззрением. Только те, кто способен пережить каузальную идею, могут представить нечто существенно новое. При этом следует отметить, что каждый будущий пророк-шут, услышавший слово «каузальная идея», будет рассматривать свои фантазии или заблуждения как каузальные идеи. Даже сейчас читатели оккультной литературы готовы «проповедовать евангелие», как если бы они овладели абсолютной системой знания. Им следует сначала научиться молчать.

7.60 Интуиция

¹Интуиция всегда содержит некоторое предвидение. Поскольку все события определяются причинами в прошлом (наряду с новыми факторами, которые добавляются в настоящем), возможно предвидение различных степеней вероятности (определенности), при чем степень зависит от перспективы, которая, в свою очередь, определяется требуемыми фактами в их правильных контекстах.

²Живя со своими эмоциональными иллюзиями и ментальными фикциями (в хаосе фактов), человек не в состоянии обладать интуицией. Именно эту общую дезориентацию называли «блужданием во тьме» или «жизнью во внешности». Оценка производится более или менее случайным образом.

³Вдохновение приходит либо из сверхсознания, либо извне через телепатию.

⁴Инстинктивное, быстрое понимание многие называют «интуицией». Проявляясь как быстрое усвоение фактов, например, у Гете, оно указывает на то, что индивид приобрел перспективное сознание (47:5).

⁵Настоящая интуиция – это обнаружение скрытых причин следствий в ходе событий. Объективное каузальное сознание видит также относящиеся сюда процессы материи и энергии, весь ход событий в цепи причин и следствий.

⁶Есть много видов интуиции. В будущем, когда сознание будет изучаться с эзотерической точки зрения, будет сочтено необходимым определить эти различные виды: мен-

тальную интуицию (47:4), каузальную интуицию трех видов (47:1-3), эссенциальную интуицию семи видов (46:1-7) и т. д.

⁷Самые простые истины труднее всего найти и легче всего понять, как только мы получили объяснение. Но их открытие требует, что касается самых фундаментальных истин, высочайших ментальных способностей и величайшего возможного опыта. В этом кажущийся парадоксальным недостаток человеческого интеллекта. Мы должны начать с простой истины и таким образом пройти весь путь через все сложные отношения, пока не обнаружим самоочевидную истину в непосредственно данном. Именно это и было сутью всей философии. Мудрый человек смиренен, потому что ему слишком часто давали понять, что он был идиотом, когда считал себя мудрым.

⁸Интуиция делает человека смиренным, ибо ее откровения указывают на такие вещи, которые он впоследствии считает очевидными и которые он видел, не видя, и не мог обнаружить. В этом также заключается различие между интеллектом и интуицией. Интеллект может тысячу лет анализировать то, что видит и знает интуиция.

СПОСОБНОСТЬ МЫСЛИТЬ

7.61 Введение

¹Люди верят, что способны мыслить, и это большая ошибка. Их научили попугайничать, и они верят, что это и есть мышление. Если кто-то осмеливается мыслить сам и говорить что-то, чего другие не читали или не слышали раньше, таким образом, не узнают, он сталкивается с вопросом: «Кто это сказал?» Вы должны уметь ссылаться на какой-то общепризнанный авторитет. Иначе это не наука, не может быть правильным. На этот вопрос самостоятельный мыслитель отвечает: «Я сказал это», и замечает, как по лицам присутствующих распространяется общая насмешка. Бедняга выставил себя дураком. Для себя он устанавливает, что попал не в ту компанию.

²Большинство людей не могут мыслить, так как они не приобрели способности к деятельности в сознании низшего ментального молекулярного вида, кроме одного (47:6). Простое мышление умозаключением (47:7) едва ли заслуживает названия «мышления». Настоящее мышление начинается со способности различать, отделять, воспринимать главное и второстепенное.

³Ход событий являются результатом огромного числа взаимодействующих факторов. Простой интеллект обнаруживает один фактор и тем самым верит, что он объяснил все это, не имея представления об абсурдности такого способа объяснения.

⁴Фундаментальный изъян так называемого мышления людей состоит в том, что они верят и предполагают, бесконечно спекулируют без фактов или достаточных фактов. От большинства разговоров людей мы можем отмахнуться, задаваясь вопросом, на каких фактах они основываются. Слышать или читать что-то не значит знать факты. Сплетни, прежде всего, на 99 процентов – это чистое воображение. Эта неиссякаемая сплетня заставляет тех, кто начал размышлять сам, по возможности избегать такой компании, которая служит только для того, чтобы скоротать время у тех, кто не в состоянии активизироваться, заняться чем-то разумным.

⁵Человек учится постигать реальные вещи и отношения между ними посредством своего ментального сознания (47:7). Он учится правильным отношениям с людьми и со всеми живыми существами через высшую эмоциональность (48:3).

⁶Именно устанавливая факты и комбинируя их, человек развивает свою способность к размышлению и умозаключению. Существует большая разница между теми фактами, которые нам дают другие, и теми фактами, которые мы устанавливаем сами. Только то, что мы пережили сами, имеет непреходящую ценность реальности.

⁷В большинстве случаев мы вынуждены принимать факты без своего собственного

исследования. Что касается точных наук (тех, которые могут быть обработаны математически), мы можем разумно принять факты, доказавшие свою состоятельность на практике. Что же касается описательных наук, то здесь нет принципиального основания для твердого убеждения. А что касается спекулятивных наук (например, теологии и философии), то все это остается делом личной веры.

⁸Человек не знает реальности и жизни. По мере развития человечества все больше фактов приобретается (путем установления, а не спекуляции), которые помещаются в восприимчивые пока контексты, в системы. Эти системы постоянно меняются, потому что добавляются новые факты. Это состояние, которое люди, кажется, еще не осознали. Иначе они не стали бы так неохотно переосмысливать и заменять свою старую систему новой. Но люди проявляют явное нежелание использовать свою способность мыслить. Мышление, по-видимому, является для них слишком большим усилием. Они хотят, чтобы их «оставили в покое в их мире мысли». Однако мы не должны этого делать, если хотим развить ментальное сознание и расширить свое знание реальности. Это работа, которая никогда не заканчивается. А система, которая у нас есть, – всего лишь временная. Когда же философы поймут это?

⁹Похоже, людям трудно учиться на собственном опыте. Они предпочитают придерживаться своих теорий, хотя, по крайней мере, интеллигенция должна была бы осознать, что все они оказались несостоятельными. Но эти теории запечатлелись настолько глубоко, что делают невозможным мышление вне ходов мыслей, обозначенных этими теориями. Беднягам больше не за что держаться, а нам всем нужна твердая почва, на которой можно стоять. Единственно разумное основание было отвергнуто авторитетами без рассмотрения, и авторитеты, несомненно, должны знать. Иначе они не были бы авторитетами. Такова логика мышления людей.

7.62 Обучение не дает нам способности мыслить

¹Школьное и университетское образование направлено на то, чтобы научить людей не мыслить правильно, а мыслить теологически, как теологи, философски, как философы, и научно, как ученые, мыслить в соответствии с господствующими идеологиями и предписанными методами. Эзотерика порывает со всем этим. Неудивительно, что большинство людей не в состоянии постичь гилософику. Их никогда не учили мыслить самостоятельно. «Взгляд эзотерика на историю европейской философии» в «Знании реальности» был попыткой заставить людей мыслить самостоятельно и освободить их от работы по изучению философии. Вместо этого мы можем услышать, как люди говорят, что они должны изучать философию, чтобы читать Лоренси.

²Обучение не дает умения мыслить логически, отличать главное от второстепенного, видеть во всем главное. Вы не годитесь в адвокаты только потому, что у вас есть диплом юриста. Так называемые подпольные адвокаты (без диплома, «природные таланты», обладающие врожденным умением мыслить) часто гораздо острее. Умение помнить – это все, что вам нужно для получения степени. Так много зубрежки, кажется, скорее имеет оглуляющий эффект. Люди слушают курс и сразу верят, что они эксперты. Именно такие курсы показывают, что людей надо питать чужими мыслями. Мыслить самому может быть рискованно. Вся эта педагогика делает людей ментально пассивными, неактивными, просто восприимчивыми. Правильные методы заставляют людей мыслить самостоятельно, развивают их способность рассуждать. Мышление робота – это не самоиницированное мышление. Большинство людей мыслят стереотипами. Это редкое событие, если мы случайно встречаем кого-то, кто высказывает свои собственные мысли. Перенятые у других мысли мы распознаем. Привычное мышление и попуайство – это то, что большинство людей называют мышлением. И лжемудрость считают мудростью.

7.63 *Философия должна была научить нас мыслить*

¹Целью философии должно было стать воспитание способности к размышлениям, научить людей мыслить самих, а не повторять то, что они узнали от других. Но ее цель состоит в том, чтобы заставить студентов запоминать фикции, созданные мыслителями: уроки попугайства.

²На философском семинаре прилежному цитатору было предписано «мыслить самому». Цитирующий был очень ученым господином, который перемежал свою речь «римскими изречениями, блестящими как сталь» и другими цитатами из множества мыслителей всех времен. Он был типичным примером того, что человек может быть «всеведущим», не имея собственной рассудительности. Когда люди поймут, что ученость и эрудиция – это не мудрость, даже не знание? Как раз наоборот, опыт показывает, что чем больше учености, тем слабее рассудительность. То, что мы узнали от древних, по большей части неправильно понимается. «Гуманитарные» науки занимаются иллюзиями и фикциями, а математические науки – аспектом материи существования и технологическим применением. Но ни гуманитарные, ни математические науки не могут дать нам состоятельного миро- и жизневоззрения, состоятельной рабочей гипотезы.

7.64 *Ничего не принимайте без достаточного основания!*

¹Умение всегда отличать то, что знаешь, от того, чего не знаешь, – трудное искусство, ибо оно предполагает развитие рассудительности. Философы, конечно, выдвинули тезис: ничего не принимайте без достаточного основания. Но тогда возникает вопрос: какое основание считать достаточным? Философы во все времена довольствовались субъективными доказательствами, что привело к высказыванию, что доказательства вообще ничего не доказывают. Единственно состоятельными доказательствами являются требуемые объективные факты.

²Прежде чем что-то «предположить», вам следует спросить себя: какие факты у меня есть для этого? Благодаря усердным упражнениям в этом отношении вы со временем научитесь отличать то, что вы знаете, от того, чего вы не знаете. Довольно скоро вы поймете, что вы очень невежественны. Тот, кто считает себя «умным», является жертвой собственного тщеславия, собственных фантазий.

³Большинство людей не в состоянии отличить то, что они знают, от того, чего они не знают. Они никогда не задумывались над тем, почему они принимают что-то за истину, почему они считают именно этот авторитет непогрешимым и всеведущим, именно этого бумажного папу обладающим «абсолютным» знанием. Эзотерик не принимает чудачеств («гениальных идей»), не делает предположений без адекватных фактов, согласующихся между собой во всех отношениях. Он согласен с Сократом, который знал, что он ничего не знает (что стоит знать). Те, кто не достиг этого осознания, лишены здравого смысла.

⁴Не было бы так много ошибочных взглядов, если бы люди научились различать то, что они знают, и то, чего они не знают. Строго говоря, они знают не больше того, что все могут установить. Если они рискнут пойти дальше этого, то для каждого предположения им понадобятся основания, опираемые на факты.

⁵То и дело поражаешься «выдающимся авторитетам», которые осмеливаются строить себе миро- и жизневоззрения на основе мнений более ранних философов или принимают гипотезы исследования как логические основания для дальнейших построений. Такие воззрения ведь устареют через десять лет. Свидетельствует ли такое предприятие об ответственном отношении? Возможно, они добились успеха и мировой славы. Было ли это главное? То, что они ввели в заблуждение тысячи людей и идиотизировали их на воплощение или больше, кажется, не сильно беспокоит их. Но, может быть, им следовало бы немного подумать, если бы они знали, что сами себе преградили путь и что они снова

должны пасть жертвой безумных фикций.

7.65 Релятивизм

¹Несколько небрежное выражение Спенсера «все относительно» было преобразовано академической лжемудростью в «всякая истина относительна», так что истина стала субъективной, делом вкуса. Едва ли нас удивит, если каузальное исследование идей обнаружит, что те академические авторитеты, которые доставляют подобную чепуху, являются перевоплощениями тех софистов, которые во времена Сократа пытались идиотизировать афинян.

²Согласно эзотерикам, существует абсолютная истина, которая должна быть единой и неизменной, поскольку она дает нам истинное знание реальности. Напротив, релятивисты считают, что истина – это то, что данная эпоха считает истинным. Дезориентация едва ли может быть более серьезной. Как мало они поняли Платона, которому была доступна истина в мире идей. Но поскольку этот мир недоступен человечеству на его нынешней стадии развития и не могут достичь его авторитеты господствующей лжемудрости, невежественные в жизни проводники человечества, Платон должен быть низведен до фантазера.

³Те, кто утверждает, что «все относительно», не понимают, что это означало бы, что «абсолют относителен». Возможно, теперь они видят абсурдность своего утверждения. Если нет, то им следует воздержаться от философствования.

⁴Релятивизм – это замаскированный скептицизм. Но как сказал один мыслитель, «Каждый хороший начинающий – скептик, но каждый скептик – всего лишь начинающий.»

7.66 Абсолют

¹Термином «абсолют» злоупотребляли почти так же часто, как им пользовались, поскольку мало кто знает его собственное значение. Абсолютным в логическом смысле является всякое правильное применение закона тождества («закона мысли»), всякое правильное установление факта, всякое правильное заключение. Понятия абсолютны как понятия и если они согласуются с действительностью, что редко бывает.

²По словам шведского философа Бострема, «философия есть учение об абсолютном и объяснение относительного из него». Проще говоря, это бесконечный шум о бесконечном существе.

³То же самое можно сказать и о слове «бог», как и об «абсолюте». Им злоупотребляют каждый раз, когда его используют, потому что оно было идиотизировано.

⁴Когда Хегерстрем спросил, является ли «настоящее» субъективным или объективным, Хедвалль ответил: «Оно абсолютно.» Это ответ, который философам следует взять на заметку.

7.67 Закон тождества

¹Если логика означает всякое применение закона тождества, то все правильные восприятия сознания должны быть логичными. Кажется, что противопоставление логика–психология вызвало смешение понятий в том смысле, что логика считается ненужной психологии. Но закон тождества так же абсолютен, как и закон причинности. В парадоксе закон тождества хорошо замаскирован. Его открытие требует опыта, нередко чувства юмора (чувства меры). Попытки «развить логику» несут в себе определенные риски, доказательствами чего являются и Гегель, и Рассел. Так легко потерять из виду закон тождества.

²Практически все философы Запада и Востока согрешили против «это есть это» фундаментального закона тождества («закона мысли»). Если бы они знали, как правильно применять его, они избежали бы большинства своих заблуждений, они не стали бы жертвами

причуд своего невежества. Им давно пора это осознать. Этот закон мысли запрещает использование восприятия реальности из одного мира в другом. Восприятие реальности каждого мира есть нечто отдельное. Закон аналогии позволяет делать выводы из различных миров, но его нельзя применять так, чтобы отменить закон тождества.

7.68 Система

¹Опыт индивида в течение тысяч воплощений собирается в единицы («системы»), которые в подсознании господствуют как инстинкт (спонтанное восприятие). Однако это не означает, что человечество на его нынешней стадии развития способно мыслить системно. Это невозможно, и незрелые попытки сделать это приведут только к суеверию и противодействию системному мышлению будущего. Человечество должно довольствоваться обобщением и помещением фактов в их правильные контексты.

²Однако человек должен иметь систему, если он не хочет жить в ментальном хаосе. Вот почему многие возвращаются к старым системам, от которых они когда-то отказались. Один философ однажды сказал: «Что мне за дело до истины, если только у меня есть ясность.» Это утверждение, конечно, было неправильно понято всеми, кто не был знаком с господствующим в философии способом рассмотрения. Для этого философа «истина» была чем-то недоступным, с чем все всегда должны были не соглашаться. «Ясность», напротив, была твердой ментальной системой (наивысшим построением, доступным мышлению), которая давала своему обладателю уверенность и безопасность, исходную позицию, с которой он мог оценивать явления жизни и основания правильных действий. Как бы странно это ни звучало, его заявление свидетельствовало о чрезвычайно необычном осознании и понимании того, что именно «система» является самым важным достоянием человека.

³Разрушение старых систем мышления, которые, несомненно, были построениями невежества, имело во многих отношениях плачевные последствия. Индуктивный метод не дает никакой определенности. Чтобы уметь мыслить точно, нужно идти от общего к частному, использовать дедуктивный метод. Всякое реальное восприятие по своей природе дедуктивно. Человек постигает, идя от общего, от принципа к частному. Это средство больше не существует, когда он не нашел контекста или не хочет признавать его. Гипотезы составляют такие контексты, но они слишком недолговечны для того, чтобы перспективное мышление могло признать их действительными.

⁴Каков был бы результат, если бы взяли на себя труд изучить пифагорейскую гилозоику, которая лежала в основе мышления в старых орденах эзотерического знания? Эта система во все времена доказывала свою неопровержимость. Она давала посвященным незыблемую основу и абсолютное превосходство в их мышлении. Как бы упорно они ни отказывались заниматься гилозоикой, наконец они все же будут вынуждены принять ее. Это та же старая история: упрямо придерживаться взглядов, к которым они привыкли, какими бы недостаточными они ни были. Когда же они научатся осознать идиотизм этой тенденции?

⁵Есть уже много эрудированных в эзотерике, набитых эзотерическими фактами. Они могли бы стать отличными энциклопедиями. Но им не хватает рассудительности. Они живут в ментальном хаосе изолированных фактов. Без абсолютной системы знания факты оказываются в неправильных контекстах, неверно толкуются и искажаются. Эрудиция – это не мудрость, даже не знание и понимание. Факты абсолютны, но бессмысленны, если они не становятся относительными, будучи помещенными в их правильные контексты.

⁶Осознание того, что все учения, кроме абсолютной системы знания, являются верованиями, должно со временем научить людей тому, что бессмысленно пытаться навязывать другим свои иллюзии и фикции. Вероятно, пройдет по меньшей мере пятьсот лет,

прежде чем значительное меньшинство осознает это.

7.69 Язык

¹Мы говорим на разных языках, даже если используем одни и те же слова. Каждый вкладывает в слова свое собственное представление. Это одна из причин того, почему людям на разных стадиях развития трудно понять друг друга и почему постоянно возникают недоразумения. Эзотерик, в частности, имеет такой опыт. Большая часть того, что он говорит, неправильно понято. Он постоянно слышит, что сказал нечто такое, чего просто не мог сказать. Случалось даже, что он якобы написал нечто такое, чего никогда не писал. То, что он пишет, в значительной степени неверно истолковано, так что это лишь подтверждает сказанное здесь.

²Если новое слово принимается в обиход, оно очень быстро теряет свой первоначальный смысл. Нередко оно становится обозначением самых разнообразных вещей. Как ни странно, это происходит и в философии, и в науке, так что приходится искать новые термины для обозначения рассматриваемой вещи. Можно подумать, что, по крайней мере, философы должны найти первоначальный смысл и уметь его придерживаться. Общий словарный запас, по-видимому, слишком беден, чтобы хватило на все понятия.

7.70 Необходимы вспомогательные понятия

¹«Peu nous importe que l'éther existe réellement» («Для нас мало имеет значения, существует ли эфир на самом деле») – вот знаменитые слова, с которых Пуанкаре начал свои лекции по математической теории света. Он имел в виду, что гипотеза эфира была вспомогательным понятием, которое облегчало нам постижение научных принципов.

²То же самое в целом можно сказать и о наших философских и научных понятиях. Это вспомогательные понятия, которые со временем заменяются более целесообразными. Но это не означает, как, по-видимому, полагают современные понятийные аналитики, что их можно смело отбросить. Как раз наоборот; они необходимы, если человечество когда-нибудь приобретет точные или окончательные понятия. Без них «мыслительная машина будет работать вхолостую», что, безусловно, она уже делает у семантиков.

³Это верно и в эзотерике. Эзотерика должна во многих случаях использовать вспомогательные понятия, прежде чем станет возможным понимание точных понятий. Критика таких понятий свидетельствует о неспособности увидеть педагогическое значение вспомогательных понятий.

7.71 Логика

¹Логика не может дать знания. История философии во всей ее полноте – это одно длинное доказательство того, что логика не может произвести знание, не может определить, является ли знание знанием или фикция – фикцией. Все, что является простой логикой, может быть сколь угодно ошибочным. Жизнь сводит всякую логику к абсурду. Логика превращается в фиктивную логику, когда не исходит из фактов и не придерживаешься их до конца. Логика ничего не может объяснить. Только знание фактов и факторов может дать правильное объяснение. Логика не является критерием истины.

²Все логические построения, использующие гипотезы и теории, рано или поздно оказываются ошибочными. Их, как правило, небольшая продолжительность жизни показывают их ненадежность. Логика опровергает, указывая на «формальные» противоречия, а не находя фактические ошибки. Используя логику, они опровергли все разумное и доказали, что всякое новое знание не есть знание.

³Эзотерически логический процесс, процесс конкретизации схематической дискурсивности, относится к способу функционирования в наинизшем ментальном молекулярном виде (47:7). Логика – самая простая из всех простых вещей и может быть выполнена

самым простым интеллектом: установление тождества в пошаговой процедуре.

⁴Логицисты сделали разум хозяином ума и поставили логику выше фактов. Они позволили логическому доказыванию заменить переживание реальности умом.

⁵Логическая уверенность давала абсолютную уверенность. Они без лишних слов отнесли ее к той же категории, что и математическую достоверность. Они упустили из виду то, что математика является непогрешимым построением на аксиомах трехмерного пространства и что все ее построения могут быть доказаны визуальными доказательствами (и, конечно, логическим доказыванием).

⁶Дедукция доказывает то, что известно, что факты есть факты. Соблазняясь абсолютной достоверностью этого формального схематизма, они придавали логическому доказыванию тот же абсолютную доказательственную ценность, даже когда речь шла о фикциях. Пока им не хватало того крохотного знания реальности, которым мы теперь обладаем, они, конечно, не догадывались, что фикции – это фикции. Бесчисленные догмы рассматривались как факты. С тем презрением к материальным критериям реальности, которое характеризует невежество, они едва ли могли отличить факты от фикций, когда имели дело с простейшими «абстракциями». Господствующие понятия были и остаются, шире, чем может охватить невежество, сконструированными понятиями, которые чаще всего содержали и содержат нечто фиктивное.

⁷При внимательном рассмотрении ясно видно, что логическое рассуждение от основания к следствию опирается на процесс абстракции, столь же односторонний и ограниченный, как и старое восприятие причинности, которое выводила действие из одной единственной причины. Это тончайшая нить мысли, вытянутая из запутанного гордиева узла вещей и событий жизни.

⁸Логика формализует, навязывает идее форму, выделяет из клубка качеств более или менее произвольное качество и трактует эту изолированную «абстракцию» как бессвязную совокупность. Логика абсолютизирует идею, условие, отношение, качество. Однако, удаляя что-то из своего контекста, логика приводит к потере нетеряемой относительности.

⁹Логика и чувство реальности не имеют ничего общего. Логика уводит нас от реальности, если мы позволяем ей заменить знание фактов.

¹⁰Несмотря на свое логическое противоречие, парадокс говорит нам больше, чем простое логическое положение.

¹¹Используя анализ, человек никогда не придет к синтезу. Анализ проясняет то, что существует в синтезе, который, таким образом, должен предшествовать ему. То же явление видно и в том, что частное можно понять только от общего; а общее – от еще более общего и, в конечном счете, – от идеи, платоновской идеи реальности, которая согласуется с реальностью и в этом смысле есть «истинно сущее» (это сказано тем, кто понимает символы, чего никогда не делали философы).

¹²Логика может озадачить и одурачить нас. Это показывают элеаты, софисты и схоласты. Остальные были беспомощны перед этой интеллектуальной ловкостью. Если только человек достаточно сообразителен, проницателен, знаком с фикциями, он может с помощью логики доказать то, что хочет доказать незнающим реальности. Теологи это знают.

¹³Проблемы решаются разумом, обрабатывающим те факты, которые предоставляет ум посредством бесконечных исследований. Знание есть знание фактов.

¹⁴Надо признать, что логика имеет определенное значение. Оно заключается в его дидактической пригодности как метода последующей проверки для неспециалистов. Выявляя замаскированные ошибки, она повышает потребность в ясности и точности и тренирует способность к ясному мышлению и ясному выражению.

¹⁵Философы всегда грешили против тех законов мышления, которые они пытались

сформулировать в своей неуклюжей манере, непостижимой «непосвященным»:

¹⁶«Первый закон мышления гласит: A равно A ». Почему бы просто не назвать его «это есть это закона тождества»?

¹⁷«Второй закон мысли гласит: A не равно не- A ». Почему бы не назвать его «не этим закона противоположностей? Этот шкаф не может быть этим столом. Научитесь отличать шкаф от стола!»

¹⁸Закон достаточного основания (ничего не принимайте без достаточного основания!) был забыт в школьной логике, именно тот закон, который является высшим законом здравого смысла. Это было слишком неловко, так как философы не располагали реальными фактами для своих предположений.

¹⁹Еще одним недостатком старой школьной логики было приведение так называемого третьего закону мышления, который ввел в логику количественный способ рассмотрения. Остальное нетеряемо, если человек хочет научиться правильно мыслить. Индуктивный метод подходит для научного способа рассмотрения. Дедуктивный метод является единственно приемлемым для обычной мыслительной деятельности. Логикам придется к нему вернуться.

²⁰Философы полагали, что если бы они только мыслили логически правильно, то они мыслили бы правильно, не давая себе ясно понять, что даже самое совершенное произведение логики само по себе есть только построение. Они верили, что если бы только они мыслили логически правильно, то это должно было бы согласовываться с реальностью. Но это не что иное, как логическое суеверие. Логическое мышление и объективно правильное мышление – это две разные вещи, и только если логическое мышление фактически правильно, получается знание. Логика помогает нам мыслить методично и систематически, используя имеющийся в нашем распоряжении материал мышления. Но если этот материал не состоит из фактов реальности, логика не может помочь нам, а просто ослепит нас.

²¹Подобно тому как величайшей ошибкой схоластики была ее слепая вера в логику, так и наша эпоха страдает от слепой веры в математику. Это новый вид схоластики. Логика и математика – всего лишь вспомогательные средства. Используя их, мы не производим ни новых знаний, ни новых фактов, мы не делаем открытий.

²²Именно в сознании мы совершаем открытия, состоящие в идеях. Ни логика, ни математика не находят идей. Мы получаем эти идеи в подарок, когда показываем, что хотим использовать их правильно: служить жизни. Цель не в том, чтобы мы служили самим себе, врагам жизни. Преувеличение? Да, но в основном это правда. Об этом свидетельствует не только история, но и наше время. Требовать все больше и больше для себя, когда большинство людей нуждаются в самом необходимом, – это не свидетельствует о вселенском братстве. А тот, кто не хочет служить жизни, – ее враг. Эта аксиома еще даже не обнаружена. Люди обвиняют жизнь в том несчастье, которое они сами себе причинили. Они требуют помощи. Для чего? Для того, чтобы продолжать нарушать законы жизни?

7.72 Обучение искусству мышления

¹Обучение формальной логике следует заменить обучением искусству мышления. Должны быть написаны учебники по искусству мышления. Такие учебники должны состоять из сборников тщательно отобранных примеров обычно встречающихся неправильных выводов и ошибок в рассуждениях. Это было бы лучшим способом обучения людей тому, как использовать закон тождества и закон противоположностей. Это было бы гораздо поучительнее, чем весь этот схематизм.

²Элементарное обучение искусству мышления следует давать даже маленьким детям. Логика не учит нас мыслить. Каждый разумный ребенок учится этому еще до того, как

услышит о логике. Получив типичные примеры нелогичного мышления, он научился бы этому еще быстрее.

³Уже в первых классах школы следует научить учеников постигать разницу между индивидуализацией, обобщением и абсолютизацией. Есть ученые люди, которые не осознают важности этого. Поэтому учить людей этому надо начинать как можно раньше.

⁴Абсолютизация – самая простая из всех простых вещей. Каждый может это сделать по давней закоренелой привычке. Все абсолютно. Это так просто. И этот идиотизм сохраняется у большинства людей до конца их воплощения.

⁵А потом приходят философы (субъективисты), говоря, что все индивидуально. Это ведь совершенно очевидно. Даже софист Протагор в свое время понимал это. Дэвид Юм понял это. Бертран Рассел понял это. И все попугаи так говорят. Только есть ошибка употребления слова «все», которое подразумевает абсолютизацию. Всякий раз, когда это слово используется, опасность под рукой.

⁶Мы постоянно имеем дело с общезначимыми понятиями. В той мере, в какой они могут быть таковыми, их нельзя субъективизировать и индивидуализировать. Это и есть софистика, состоящая в том, чтобы довести дело до абсурда, абсолютизируя его, – процедура, которую облегчает так называемая логика.

О ЗНАНИИ

7.73 Закон аналогии

¹«Все повторяется», ибо движение эволюции – это движение спирали. Все возвращается, но совершенно по-другому, потому что все уникально. Аналогия – это даже самый главный логический способ рассмотрения, потому что космос построен по закону наименьшего сопротивления, закону уменьшения по измерению в аналогии, проводимом через него. Однако тот, кто использует аналогию при своих выводах, должен знать все общие и разделяющие факторы. Требуется больше знания о реальности, чем это возможно для человечества, чтобы уметь применять аналогию больше, чем как метафору. Уметь различать аналогичное (высшее и низшее), типичное (общее) и уникальное (частное) недостаточно.

²«Познай самого себя» дельфийского оракула не означало, что индивид способен понять самого себя или даже что это возможно для него. Как и все эзотерические высказывания, это тоже имеет разные значения. Одним из наиболее далеко идущих значений является указание на всепроникающую аналогию между микрокосмом и макрокосмом; в его герметической формулировке: как вверху, так и внизу.

³Закон аналогии, пожалуй, лучше понимать как закон соответствия.

⁴Строение космоса соответствует строению организма, а космические процессы – материальным процессам оболочек.

7.74 Знание

¹Знание – сила. Большинство людей ищут знания ради собственной силы и славы. Это означает, что они ищут знания, чтобы злоупотреблять им. Только те, кто занял свою позицию под законом единства, кто живет для того, чтобы служить жизни, созрели для власти. Если их устремление искреннее, им даны возможности для развития высших способностей, правильного инстинкта жизни, осознания и понимания. Это часть мудрости жизни – отказываться от власти до тех пор, пока вы не будете в состоянии правильно ее использовать. До тех пор вы должны стремиться только к тому знанию, которое поможет вам правильно понять.

²В своем почти полном жизненном невежестве и своем извращенном инстинкте жизни (приобретенном через унаследованные взгляды и привычки) люди ищут того знания,

которое дает силу эгоизму и тем самым больше возможностей совершать в жизни множество глупостей, увеличивающих число воплощений страдания для себя. Мудрец ищет того знания, которое дает ему осознание и понимание, чтобы помочь и служить единству и развитию.

³Полная дезориентация в реальности и жизни привела к тому, что инстинкт реальности и жизни выродился в извращенность. То, что люди считают «нормальным», в основном относится к этой категории. Их «здравый смысл» в значительной степени вводит их в заблуждение.

⁴Извращенность проявляется, например, в философии. Чем более заумным, чем более сложным, вплоть до абсурда, можно сделать вопрос, тем более правильным считают его философы. Утверждение, что знание реальности должно быть почти непостижимым, является «философской аксиомой». Так же и то, что эти проблемы не могут быть представлены в постижимой форме другим, кроме тех, кто ознакомился с традиционными философскими фикциями. Против этой извращенности эзотерика решительно утверждает, что знание есть факты, что незнание происходит от отсутствия фактов, что все в пределах области физического мира может быть представлено просто, ясно и постижимо, что простота есть существенный критерий окончательного решения, что полное понимание фактов о высших мирах требует объективного сознания в этих мирах, что фундаментальные факты существования могут быть сделаны постижимыми каждому.

⁵Согласно Патанджали, есть три возможности приобретения знания о внешнем мире: через непосредственное наблюдение, через достоверную информацию, через вывод, сделанный из любого из двух упомянутых ранее источников. Но наблюдательность человека недостаточна, его источники информации ненадежны, а выводы неопределенны. Если бы эти факты были преподаны детям в школе, не повредило бы.

⁶Знание, которое не понимается, превращается только в новый вид суеверия. Все, что принимается на веру, погружается в эмоциональность и идиотизируется в ней.

⁷Самый радикальный способ, которым индивид освобождается от своей веры в суеверия, будь то религия или социальная идеология, – это стать жертвой суеверия самому. И наоборот, он укрепляется в своей вере, становясь за нее мучеником.

⁸Многие люди хотят иметь знание принципов и правил действий. Это превращается в новый вид догматизма. Без знания реальности они не понимают этих принципов или правил действия, не понимают, зачем они были заложены, не знают, как их индивидуализировать, разумно применять правила в отдельных случаях и в каждом новом обстоятельстве. Не зная реальности, они действуют на основании своей веры в авторитет и не в состоянии судить ни о случае, ни о правиле.

⁹Всякое знание есть знание, основанное на авторитете во всех областях, которые мы сами не исследовали. Мы получили наше обучение от других, от учителей, учебников и т. д. Мы зависим от изученных нами систем обучения. Независимы от чужих систем мышления только те, кто приобрел знание фактов благодаря собственным исследованиям в реальности и жизни (а не в научной литературе). Истинное осознание начинается с сомнения в непогрешимости собственного учения, с самокритики и изрядной доли здорового скептицизма (но не догматического скептицизма). Во всяком случае, ни один мудрец не принимает ничего потому, что этому учит традиция, мы читаем это в «священных писаниях», святые люди говорят это, общественное мнение верит этому, авторитеты говорят это, или потому, что это кажется нам возможным или вероятным.

¹⁰Не всякое знание есть воспоминание заново. Если бы это было так, мы бы никогда не узнали ничего нового. Но если нам трудно постичь какую-то вещь, то это признак того, что у нас не было латентного знания о ней.

¹¹В отношении знания практически все еще остается открытым. И когда открытие сделано, требуется, чтобы новое знание было помещено в правильный контекст. Каждая

новая идея подразумевает откровение, целую систему мышления, которая требует от человека всего времени и внимания.

¹²Согласно эзотерике, «истина» всегда сразу же, непосредственно самоочевидна для незаблужденного, неиспорченного здравого смысла. Люди говорят о здравом смысле и имеют в виду то, что логически вытекает из данных посылок. Только их ошибка заключается в том, что касательно сверхфизической реальности 99 процентов принятых ими посылок ложны, и поэтому «здравый смысл» ошибается.

¹³Нельзя слишком сильно внушить, что истинное знание сверхфизической реальности никогда не может быть продуктом спекуляции, но является прямым и, что касается получателя, полностью сознательным даром планетарной иерархии. Способность установить знание реальности приобретается только в пятом природном царстве. Ясновидение не дает знания о реальности.

7.75 Уверенность

¹Уверенность – это очень хорошая вещь, когда вибрации мысли, эмоции и воли находятся в гармонии с «космическими» вибрациями. На низших стадиях это, к сожалению, случается довольно редко. Можно сказать, что развитие состоит в открытии космических вибраций и приспособлении к ним вибраций собственного сознания. Это долгий и трудный путь, и никто не идет по нему без собственного труда. Конечно, можно идти обычным тихим ходом, ждать, пока общее развитие не дойдет до того, что оболочки всех людей будут автоматизированы, а затем подражать другим. Тому, кто предпочитает быть последним во всех областях, не нужно вообще прилагать усилий. Быть в числе последних отстающих, которым чуть ли не нужно помогать двигаться вперед, – значит выбирать пустое и плоское существование. Ни один бог не может отказать человеку в таком выборе. Но, конечно, ему придется ответить за последствия этого и оставаться на своей стадии развития и выполнять самые низкие обязанности, в то время как его клан продвигается к более высоким постам. Такие трутни могут получить хорошую жатву и в исключительных случаях в каком-то воплощении оказаться на вершинах общества. Но они остаются паразитами, и ни закон судьбы, ни закон жатвы не являются благотворительным учреждением.

²Уверенность всегда хороша, когда человек прав. Но уверенность может быть губительной и роковой, если он ошибается. Следовательно, мы должны четко осознавать, что уверенность как простая уверенность недостаточна, не указывает на то, что мы судили правильно, не является доказательством того, что то, что мы собираемся сделать, правильно и будет успешным. Никто не уверен так, как слепой дурак.

³Для невежественных в жизни уверенность – это предательское состояние. В войне все стороны уверены в своей победе, какой бы идиотской ни оказалась такая уверенность.

⁴Уверенность дает силу и выносливость – хорошо, если дело способствует жизни. Но уверенность дурака станет его концом.

⁵Есть уверенность эмоции, разума и ума. Кроме того, есть уверенность инстинкта и воспоминания заново. Можно также говорить об уверенности невежества, эгоизма и своеволия. И уверенность эмоции бывает много различных видов, уверенность веры, уверенность ненависти и т. д., со всеми ее подразделениями. Уверенность – это трудная вещь, и большинство людей были бы очень умны, если бы не были так уверены.

⁶Цель этого анализа уверенности не в том, чтобы усилить неуверенность и уныние читателей. Вместо этого он поощряет их не принимать уверенность, не проверив ее обоснованность. Ибо уверенность сама по себе не предвещает успеха. Она соблазнительна, заманчивая сирена, которая привела бесчисленное множество людей к гибели.

⁷Уверенность часто является делом темперамента, характерной чертой оптимистов и особенно сангвиников. Можно сказать, что это «качество» слепой воли само по себе,

которая не уклоняется ни от какого препятствия, потому что никогда никого не видит. Для наивного сангвиника препятствия – всего лишь иллюзии. Но гора – не иллюзия, и столкновение со стеной скалы может оказаться роковым событием, если человек примет ее за обманчивый мираж.

⁸Современная наука не дает научной уверенности, только недолговечные гипотезы, так как, используя индуктивный метод, единственный, который ученые могут использовать в своей великой беспомощности, они никогда не достигают точности. Этот метод оказывается несостоятельным, поскольку новые факты не только опровергают гипотезу, но и требуют выбора между растущим числом гипотез, которые в конечном итоге заставляют науку тонуть в гипотезах и усугубляют неуверенность. Только те науки, которые могут быть обработаны математически, получают точность. Все остальные дисциплины могут только заимствовать ложный свет науки у математических. Общественность не в состоянии отличить науку от «науки». И, как ни странно, даже ученые позволяют себя обманывать отчасти потому, что неуверенность слишком неудобна, отчасти для того, чтобы проявить себя авторитетами. Ибо без своего авторитета учитель – фигура смешная. Он должен знать больше и лучше всех.

⁹Математическая уверенность и уверенность фактов – это два единственных вида абсолютной уверенности, единственное надежное основание. Все остальное более или менее неопределенно. Не было бы столько слепой веры, догматизма, самоуверенности и нетерпимости, если бы люди постигали, насколько ненадежна основа их мудрости.

¹⁰Пока эмоция («интуиция» невежества) является авторитетом, и именно это имеет место у всех тех, кто не достиг высшей ментальности (по крайней мере, 47:5), индивид будет оставаться нерассудительным в жизненном смысле и в отношении своего поведения. Эта абсолютная уверенность эмоции так же неизлечима и так же не поддается разуму, как коварна и соблазнительна. Это причина большинства ошибок в жизни и неудач. Если к тому же есть ярко выраженное самоутверждение своеобразия, то индивид должен быть благодарен за «мягкую судьбу», если его не постигает беда. Это самоутверждение встречается у большинства лидеров и авторитетов даже в так называемой духовной сфере. Уверенность не является настоящим критерием знания, осознания или понимания. Никто не уверен так, как дурак, пусть он будет просто дураком, или вдобавок пророком или профессором.

7.76 Вера и знание

¹В языке слово «вера» употребляется в двух разных смыслах: вера в смысле верования и вера в смысле доверия. Конечно, только в первом смысле оно выступает как противоположность слову «знание». Доверять, иметь уверенность – это ведь нечто совершенно иное.

²В обычном сочетании «вера и знание» намеренно представлена непреодолимая противоположность. Тогда под верой подразумевается слепое принятие без знания, без постижения или понимания. Вера воспринимается как догма, которая установлена раз и навсегда и не должна подвергаться сомнению, анализу, критике. Этот вид веры основан на том, что эмоции не поддаются разуму, как только они абсолютизированы. Вера – это эмоциональная непоколебимая убежденность в том, что ее содержание согласуется с реальностью.

³Можно сказать, что знание – это система мышления, состоящая из установленных фактов о реальности, которая может быть субъективной реальностью аспекта сознания или объективной реальностью аспекта материи. Отдельные факты в целом бесполезны. Они приобретают свою значимость для знания, будучи помещены в правильные контексты – последние могут быть историческими, психологическими, логическими или причинными.

⁴Ни одна цепь не прочнее своего самого слабого звена. Что касается фактов, то в большинстве цепей фактов оказывается слишком много слабых звеньев.

⁵Мы постигаем посредством систем мышления. Если мы проанализируем эти системы мышления, то увидим, что большинство из них состоит из гетерогенного сочетания некоторых окончательно установленных фактов, мнимых фактов, эмоциональных иллюзий (верований) и ментальных фикций (гипотез и теорий).

⁶Согласуется ли знание с реальностью и в какой степени согласуется – это совсем другой вопрос. Но существенное различие между верой и знанием состоит в том, что вера покоится на эмоциональной основе, а знание – на ментальной. Верования или догмы непоколебимы, в то время как знание по своей природе поддается критике и изменяется по мере того, как знание реальности увеличивается, как добавляются новые факты.

⁷Обучение должно основываться на фактах. Но люди думают, что они могут достичь реальности путем догадок, без утомительной работы по установлению фактов. Догадки – это допущение невежества и большая ошибка, при ближайшем рассмотрении это проклятие человечества. Люди принимают свои догадки за факты и всегда делают неправильные выводы.

⁸Новые факты кажутся нам правильными, если мы можем вписать их в ту фиктивную систему, которую мы уже сформировали.

⁹Так называемая вера большинства людей – это сочетание доверия, принятия чего-то как истинного и субъективной уверенности.

¹⁰Есть много так называемых интеллектуалов или «образованных людей», которые не могут отличить веру от знания. Они верят, что знают, а это означает, что они не постигли и не поняли. Именно такие люди заставили великого Гете глубоко вздохнуть: «Я бы охотно еще долго нес бремя учителя, если бы ученик сразу не захотел быть учителем.» Есть, как ни странно, те, кто еще не обрел перспективного сознания (47:5), но кто считает, что могут придраться к каузальным я. Эту предприимчивость невежества и самооценки можно назвать самонадеянностью.

¹¹Вера, слепое допущение произвола – это не то, на чем можно основывать свои взгляды. Рано или поздно верующие обнаруживают, что они «построили свой дом на песке», свое жизненное воззрение – на иллюзии. Единственно твердой основой являются фундаментальные факты о трех аспектах реальности. Без этой основы достаточно острый, безжалостный аналитик должен оказаться в скептицизме. Ничто другое не выдержит. Поэтому не следует удивляться тому, что ментальные гении, прозревшие господствующие идеологии, в конце концов ставят под вопрос смысл существования, законосообразность, задаются вопросом, существует ли что-либо, кроме суверенитета гения. Без непоколебимой основы для правового представления произвол будет их законом.

¹²Мы с сочувственной улыбкой смотрим на ницшеанских обезьян-сверхчеловеков. Но вопрос в том, каждый ли из нас в каком-то воплощении сталкивается с одной и той же проблемой, чтобы решить ее самостоятельно, при переходе от авторитетного обучения к самоприобретенному знанию реальности (нечто совершенно отличное от веры философа в собственную ментальную систему).

¹³Многие люди не понимают, как важно научиться отличать то, что они знают, от того, чего они не знают. Однако рано или поздно это должен сделать каждый. Тот, кто научился этому, имеет более надежную основу для своего суждения. Для его знания жизни и понимания жизни чрезвычайно важно, чтобы человек пришел к осознанию того, что он может знать и чего не может знать.

¹⁴Вера, предположение, догадка, гипотеза, фантазия, спекуляция – это не знание. Знание должно основываться на установленных фактах или на ментальной системе, которая, будучи лишенной внутренних противоречий и непроверяемой, объясняет самым универсальным образом ранее необъяснимое. Кажется, что это не может быть сказано

слишком часто.

¹⁵Иллюзии – это то, во что человек верит, фикции – то, что он предполагает. Уровень культуры проявляется в искусстве и литературе; приобретенное знание реальности – в науке; приобретенная мудрость жизни – в религии.

¹⁶Вера, постижение, понимание относятся к разным стадиям развития. Большинство людей много верят, меньше постигают и мало понимают. Они не могут отнести свои фикции к разным стадиям.

¹⁷То, что люди называют «опровержением», – это критика системы, исходящая из другой системы, в которую они веруют, как в единственно правильную. Человек ничего не опровергает своей верой. Как бы ни были убеждены верующие, все же вера остается лишь субъективным и индивидуальным мнением. Если это коллективное мнение, то это все же не увеличивает его логическую доказательственную силу. Миллиарды людей были убеждены в различных идиотизмах. Что такое мнения большинства людей, как не верования? Если бы вы потратили свое время на анализ оснований их взглядов, вы бы скоро обнаружили, насколько они ненадежны. Они верят в то, что читали или слышали о том, во что кто-то другой верил.

¹⁸Когда человечество получит знание о различных стадиях развития, конфликт между «верой и знанием» будет снят при осознании того, что дело в различных «рабочих гипотезах». Ничего другого и быть не может, пока индивид не достигнет мира платоновских идей и не сможет сам установить факты.

7.77 Наша возможность приобретения знания

¹Монада-я может знать только то, что она пережила и установила сама. Монада, достигшая человеческого царства, обладает в своем подсознании тот опыт, который она имела в четырех низших природных царствах. Это тот фонд знания реальности, который составляет ее уровень развития и делает возможным ее будущее понимание. То теоретическое знание, которое монада получает во время воплощения, она может понять в той мере, в какой оно соответствует ее латентному опыту. Что касается остального, то это знание остается пока предположением, пока не будут установлены факты. Важно осознать, что не все существующее в подсознании является знанием реальности. Во время всех наших воплощений нас кормили всевозможными верованиями, которые, встречаясь с ними снова в новой жизни, мы узнаем и легко принимаем за очевидные. Разум должен заново исследовать такие вещи и спросить, относятся ли они к тому, что находится за пределами возможного человеческого опыта или кажется неприемлемым по другим причинам. Мы имеем полное право смотреть на все с изрядной долей здорового скептицизма. В жизни за жизнью мы исходим из какой-то принятой нами ментальной системы и проверяем ее содержание реальности на собственном опыте. Поскольку все идеологии являются ошибочными построениями, они устраняются в жизни за жизнью, пока мы не получим состоятельную систему, истинную идеологию, которая может быть только правильным сочетанием фактов, полученных нами из пятого природного царства, и идей реальности из мира платоновских идей.

²Состоятельна ли эта система, можно решить только на основе человеческого опыта, накопленного в течение многих поколений. Когда мы видим, как ученые люди Индии убеждены в том, что их философия йоги – это знание реальности, тогда это дополнительная причина против опрометчивого принятия. То, что гилозоика является самой превосходной рабочей гипотезой, которая до сих пор видела свет, вероятно, не оспаривается теми, кто овладел ее системой.

³Таким образом, человек не может из своего собственного опыта ничего знать о своем происхождении, о том, что он есть монада, первоатом. Он ничего не может знать о содержании реальности своей каузальной оболочки, о высших мирах и высших царствах.

Человек предоставлен развитию здравого смысла (общего для всех людей, находящихся на наивысшем ментальном уровне), а в остальном полагается на неопровержимую ментальную систему, объясняющую то, чего другие системы не могут, и делает это самым простым, самым общим способом.

⁴Развитие ментального сознания происходит по мере того, как эмоциональные иллюзии, ментальные фикции, религиозные, моральные, политические, социальные, философские и научные предположения или основанные на вере догмы непрерывно устраняются, и одновременно по мере того, как человек приобретает здравый смысл, все более широкий опыт реальности и жизни.

⁵Долг человека перед самим собой – сомневаться во всем, что он не может принять. Он имеет божественное право жизни быть своим собственным авторитетом, руководствуясь своим стремлением понимать все больше и больше. Развитие бесконечно. Если он принимает догмы, это означает, что он перестал развиваться.

7.78 Человек не может достичь знания

¹На что способны философы и другие мыслители, так это критиковать работы других экзотеристов. Критика почти всегда правильна или, по крайней мере, оправдана. Ибо обнаружение недостатков в спекулятивных системах полностью находится в пределах физического знания. Величайшие ученые безоговорочно признают огромную ограниченность науки.

²Таким образом: они способны критиковать. Но тогда они верят, что сами способны представить что-то новое. Это тоже довольно скоро отвергается.

³Нам следует уметь научиться у всех тех философов и ученых, которые считали себя способными сообщить нам о существовании, насколько совершенно необоснованно притязание на знание и рассудительность. Все они ошибались. Когда люди поймут, что сами по себе они не могут знать ничего, что стоит знать? Когда они придут к сократовскому осознанию?

⁴Человек сам себе авторитет и решает, что для него истинно, а что ложно, если не для других. Эзотерика возражает против этого, что утверждение человеком своего собственного авторитета является самонадеянностью, поскольку человек своей мыслью не способен охватить реальность. Реальность как реальность абсолютна. Она состоит из 49 космических миров, каждый из которых совершенно не похож на все остальные. Каждый из этих миров – своя собственная реальность. Тот факт, что человек не осведомлен об этом положении дел, показывает, что он не в состоянии решить проблемы существования. Будда ясно дал это понять, и человек должен был бы это понять, если бы у него было достаточно здравого смысла.

⁵Именно этот здравый смысл отсутствовал у философов. Эзотерик утверждает, что вся философия – это обманчивая воображаемая спекуляция жизненным невежеством и останется таковой.

Именно этот здравый смысл отсутствовал у философов. Эзотерик утверждает, что вся философия есть вводящая в заблуждение спекуляция воображения жизненного невежества и останется таковой.

⁶Одним из наиболее очевидных доказательств незнания человеком реальности и жизни является множество различных гипотез, которые выдвигаются в каждой области. Каждый мыслящий человек имеет взгляд, который всегда в каком-то отношении отклоняется от того, что официально провозглашается. У каждого профессора свои взгляды почти на все. У каждого философа есть своя философия. Каждый человек смотрит на реальность по-своему. Умение восприятия каждого является также доказательством его незнания реальности, доказательством того, какие иллюзии и фикции он приобрел на том уровне развития, на котором находится.

⁷Так было всегда и так будет оставаться, пока люди не научатся мыслить синтетически и не приобретут эзотерическое знание. Когда люди будут работать с синтезом, а не с анализом, они смогут объединить различные гипотезы в более высокую перспективу. Когда люди приобретут эзотерическое знание, они узнают, что сверхфизическая реальность недоступна никому, кроме тех, кто является членами пятого природного царства или, по крайней мере, далеко продвинулся на пути, ведущем к нему, что истинное знание сверхфизической реальности, которым они обладают, они получили в дар от планетарной иерархии.

⁸Было бы интересно узнать, сколько столетий пройдет, прежде чем люди осознают свою огромную ограниченность во всех отношениях. В лучшем случае они познали реальность в очень ограниченных физических областях. Тысячи новых областей исследований ждут своего открытия только в эту новую зодиакальную эпоху.

⁹Человек метко назван «историческим животным». Организм связывает его с животным царством. Содержание его сознания состоит из иллюзий и фикций, которые собирались и передавались из поколения в поколение, и все это – спекуляция и главным образом попугайство. Только с появлением научных исследований люди начали самостоятельно приобретать знания о реальности. Они начали устанавливать факты и прежде всего экспериментировать. Они поняли, что знание означает предсказание. Лабораторный работник знает, что он нашел отношение, когда после тысяч экспериментов он может безошибочно предсказать результат. Закон природы – это постоянное отношение. Это осознание тоже пришло вместе с научными исследованиями.

¹⁰Геология и философия – это спекуляции воображения жизненного невежества. Наука устанавливает факты в трех низших физических молекулярных видах, но чаще всего не в состоянии объяснить их значение, поскольку она видит только аспект материи, может установить движение (хотя и не объяснить его) и слепа к аспекту сознания. Те факты, которые наука может окончательно установить, никогда не смогут ответить на вопрос о смысле и цели существования.

¹¹Кажется, пройдет еще много времени, прежде чем философы (эти представители остроумия и глубокомыслия) придут к осознанию того, что ментального сознания недостаточно для решения социальных проблем, не говоря уже о жизненных проблемах. Мышление умозаключением и принципиальное мышление не могут обнаружить великое множество существующих отношений, скрытых в кажущейся самой простой проблеме. Философ Герберт Спенсер указывал на несовершенство человеческого интеллекта, но его вполне обоснованные предостережения оставались без внимания всех увлеченных реформаторов, которые никогда не заботились о количестве ненужных страданий, которые они причиняли своим бездумным законодательством. Только когда достаточно много людей приобретут каузальную интуицию, можно надеяться, что те так называемые разумные существа, которые во все времена были самодостаточны, осознают неспособность своего разума и научатся у Сократа, чье золотое изречение остается в полной силе более чем через две тысячи лет. Он оставался великим спрашивающим, который никогда не был уверен в правильности своего заключения. Он только задавал вопросы. Когда наши мудрецы продвинулись так далеко, они хоть кое-чему научились.

ОБЪЕКТИВНОЕ И СУБЪЕКТИВНОЕ

7.79 Объективное сознание

¹Философы еще не осознали, что сознание может быть как субъективным, так и объективным, или, выражаясь точнее, как субъективно, так и объективно определенным, но считали, что оно может быть только субъективным, что является фундаментальной ошибкой. От этой ошибки зависит фиктивность всей философской спекуляции.

²Они также не осознали, что все выражения сознания являются одновременно материей и энергией. Эмоции и мысли – это как сознание, так и энергия и материя. «Мысли – это вещи.» Неудивительно, что их спекуляция оказалась совершенно бесплодной.

³Только объективное сознание может правильно воспринимать объективную материальную реальность, и это верно для всех миров.

⁴Объективное восприятие объективной материальной реальности объективным сознанием различно в каждом отдельном мире. Поэтому существует 49 радикально различных видов восприятия реальности, каждый из которых прав в своем конкретном мире.

⁵Человек имеет правильное мировоззрение, когда его понятия, принципы, системы согласуются с окончательно установленными объективными фактами.

⁶Поскольку на нынешней стадии развития человечества человек не в состоянии воспринимать более одного процента всей материальной реальности, все его суждения о высших мирах являются лишь субъективными допущениями невежества, и именно они называются философией.

⁷Возможно, понятно, что в физическом мире должно быть одно действительное и общее для всех восприятие аспекта материи существования; что не может быть более одного точного восприятия, что материя не может быть более чем одним способом, независимым от субъективных представлений о ней, таким образом, только одно объективно действительное восприятие. Субъективизм, господствовавший в философии на протяжении большей части ее существования, настолько ввел людей в заблуждение, что теперь необходимо прояснить разницу между субъективным представлением и объективной реальностью.

7.80 Мы, жители Запада, объективисты.

¹Именно через объективное исследование природы мы становимся объективистами. Греки были первыми, кто занялся объективным исследованием, кульминацией которого стала аристотелевская система, от которой сохранились лишь небольшие, вводящие в заблуждение остатки. Можно с полной справедливостью сказать, что именно грекам мы обязаны тем, что западные люди стали объективистами.

²Знание, существовавшее до греков, было даром планетарной иерархии, а не результатом человеческих исследований. Поскольку планетарная иерархия «ушла в подполье» и знание преподавалось только в тайных орденах знания, люди были предоставлены собственным спекуляциям. Так началось господство субъективизма, которое вылилось в периоды произвола и беззакония, перемежавшиеся диктатурой и террором.

³Без эзотерики субъективизм снова и снова будет восстанавливать свое господство, сколько бы наука ни работала над объективизмом, ибо наука не может исследовать высшие миры. А ясновидение, видя предметы в эмоциональном мире, не может судить об их содержании реальности. Скорее, оно усиливает субъективистский произвол, поскольку воображение является суверенным в этом мире. Об этом свидетельствуют все ясновидящие (Сведенборг, Штайнер, Мартинус и др.), а также философы йоги.

⁴Тому, кто хочет писать постижимое для западных людей, следует быть объективистом, а не субъективистом, как восточные. Субъективисты всегда вызывали непонимание у западных людей. Восточный человек как субъективист не отрицает существования материи. Но он презирает материю, считает ее несущественной.

7.81 Ум и разум

¹«Ум» означает объективное сознание, способность устанавливать объективные материальные факты. Напротив, разум – это субъективное сознание, которое может поместить факты в их правильные контексты. Это верно во всех мирах, не только в физическом.

²Конечно, эти два термина, ум и разум, должны были со временем утратить свое разумное содержание и содержание реальности. Сначала «ум» означало восприятие по закону причины и действия, а «разум» – восприятие по закону основания и следствия. Субъективисты, однако, вовсе не были заинтересованы в разграничении этих двух, и предали это различие забвению. Они так долго смешивали закон причины и действия с законом основания и следствия, потому что они не различали ум и разум и, следовательно, смешивали их.

³Пора восстановить первоначальные значения слов, чтобы положить конец смешению понятий, господствующему в этом отношении.

7.82 «Объективность»

¹Слово «объективность» употребляется в двух разных смыслах. Один смысл, принадлежащий к мировоззрению, относится к объективному сознанию, его объективно определенному восприятию материального внешнего мира. Другой смысл, принадлежащий к психологии, относится к основанному на фактах, безличному восприятию в отличие от субъективной оценки.

²«Психологическая объективность» предполагает способность к самокритике. Применяя ее, мы не должны позволять своим собственным взглядам на то, что правильно и неправильно, или на то, является ли обсуждаемое дело ценным или вредным, не должны влиять на наше отношение к нему. Мы можем объяснить, как это дело рассматривается в разных кругах и в разных отношениях, но мы предоставляем «общественности» делать свои собственные выводы. Таким образом, мы не имеем права (как, по-видимому, считают некоторые) исходить из гипотез современной науки, даже если мы делаем это безлично и без оценки, чтобы судить о предмете «объективно» с этой точки зрения и тем самым считать проблему решенной. Ни теология, ни философия, ни наука не пришли ни к чему окончательному и, следовательно, абсолютному. И только то, что в отношении реальности и жизни абсолютно (недоступно человеку), может быть положено в основу «объективного» способа рассмотрения. Из этого явствует, что ссылка на какой бы то ни было научный «авторитет» несовместима с «объективностью».

7.83 Субъективизм

¹После того как софисты ввели эпистемологический субъективизм в европейскую спекуляцию, философы отрицали реальность того, что было причиной и основанием их восприятия. Чтобы познать качества объекта, человек должен изучить сам этот объект. Если, установив эти качества своим сознанием, человек утверждает, что есть только сознание, то это является для здравого смысла доказательством безумия.

²Субъективизм лишил философов возможности обнаружить объективное восприятие реальности здравым смыслом как единственно точное, сделал так называемые логические доказательства более достоверными, чем общезначимый, объективный ум. Логика – это инструмент обработки фактов, а не критерий реальности. Используя логику, человек может доказать все, что захочет. Всегда можно было защитить все виды безумия с помощью подавляющих «доказательств». «Доказательства вообще ничего не доказывают» может быть преувеличенной поговоркой, но вполне оправданной с психологической точки зрения в кругах логических фанатиков, страдающих логикоманией.

³Субъективизм тоже всегда является индивидуалистическим. Вот почему у каждого философа было свое мнение. Но реальность одна, и знание реальности должно быть объективным и общезначимым. Ни теология, ни философия, ни наука никогда не смогут дать критическому интеллекту состоятельное мировоззрение. Только гилозоика может это сделать. Все остальное построено на песке. Скептицизм – это тоже вера.

⁴Индивидуальный произвол как критерий реальности и истины должен привести к

интеллектуальному хаосу и реальному произволу во всех смыслах жизни, к полной безответственности. Опыт давно должен был бы это прояснить (и история, если бы она состояла из фактов). Но никакой опыт не производит никакого впечатления на тех, кто усвоил фиктивную систему.

⁵Аспект материи является наиболее фундаментальным аспектом реальности для западного человека, который обладает некоторыми знаниями в области химии, физики, геологии, астрономии и биологии. Во времена, когда этого знания не хватало, а невежественная в жизни религиозная вера видела материю как зло, было легко вообразению, с его неисчерпаемыми ресурсами, мечтать о нематериальном существовании вне пространства и времени. Из своих исходных позиций субъективизм мог даже доказать, что материя – это воображение. Это оставляло пространство для любых излишеств воображения.

⁶Научные исследования, которые в настоящее время приобретают знания об энергии наинизшей эфирной материи тем самым становятся практически суверенными в чисто технической процедуре, по-видимому, заставляют иначе рассудительных людей терять равновесие и нести чушь о способности человека решать проблемы существования. Таким образом, не нужно больше, чтобы сделать себя богом. Тогда человек требует от себя очень мало. Тогда он невежественен во всем, кроме того, что ему ближе всего, не знает примерно 99 процентов реальности.

⁷Основная ошибка субъективистской философии состоит в том, что она исходит из сознания как своей «твердой основы знания» и при этом игнорирует аспект материи, не осознает, что сознание обусловлено материей. Эзотерика исходит из объективной материальной реальности как носителя сознания. Существует столько же различных видов материальной реальности, сколько существует различных видов сознания, столько же различных видов материальных оболочек для я, сколько существует видов самосознания: чувственные восприятия (физическая реальность), эмоции (эмоциональная реальность), мысли (ментальная реальность), интуиции (каузальная объективная материальная реальность). Оценка уровня развития индивида начинается именно с объективного наблюдения материального состава и молекулярных энергий его оболочек, проявляющихся в виде света и цветов. Я находится во всех своих оболочках, пока они являются предметом внимания я и я отождествляется с ними. Они являются орудиями я. «Что такое я? Только мимолетный гость.»

⁸Во все времена философы, по-видимому, глубоко презирали реальность. Иначе они, вероятно, не занялись бы построением систем, которые являются как бы пощечинами для всех людей, обладающих здравым смыслом. «Если реальность не соответствует моей системе, то вина лежит на реальности.» Неважно, сказал ли это Гегель, или Бострем, или какой-нибудь другой субъективист. Но явствует из их систем, что это была основная мысль. Что-то от этой тенденции, кажется, все еще существует. Субъективисту не нужно заботиться об объективной реальности. Еще нет общего осознания того, что задача разума состоит прежде всего в том, чтобы дать нам знание именно об этой объективной, материальной реальности. Только после этого, когда будет заложен фундамент изучения аспекта материи, мы сможем исследовать аспект сознания, не теряя себя в субъективистском фантазерстве, что иначе остается неизбежным.

⁹Большой заслугой уппсальских философов было то, что они заложили прочную основу объективного восприятия реальности и стремились показать ошибки всех представленных до тех пор философских систем, которые все были субъективизмами. Требование, что мы не имеем логического права принимать истины, которые не находятся в пределах возможности быть установленными всеми (требование общезначимости и логической неизбежности), было здоровой реакцией на произвол и фантазерство субъективистов. Тогда все зависит от того, что подразумевается под «возможностью» и «всеми».

Если расширить предложение так, чтобы оно было сформулировано, «но будут устанавливаемыми всеми когда-нибудь в ходе эволюции», то получится эзотерическая аксиома.

7.84 Типичные субъективистские фикции

¹Все категории являются построениями, и ни одна из них не имеет дело с восприятием материальной реальности объективным сознанием. Произвольное допущение субъективистов, что сознание воспринимает нечто через категории, сбilo философию с пути истинного. Реальность непосредственно дана нам в своей объективной материальности.

²Субъективисты, для которых нет внешнего мира, кроме мира, построенного нашими пятью так называемыми чувствами (субъективного мира, лишённого объективного существования), тщательно избегали употребления термина «физический мир» и потому всегда говорили о «чувственном мире». Это выражение в какой-то мере используется и сегодня, хотя его непригодность должна была быть замечена.

³Те логические единицы восприятия, которые, по Канту, логически синтезируют психологические восприятия, являются чистыми вымыслами. В них нет необходимости, так как именно материальный объект определяет содержание сознания. Все объекты излучают энергию и воздействуют на субъекта. Но Кант не мог этого знать.

⁴Рассуждения Канта об «эмпирической реальности и трансцендентальной реальности» – несостоятельная фикция. Использование только субъективного сознания никогда не может привести к объективному сознанию. Это две радикально различные способности сознания, которые последовательно приобретаются в трех низших природных царствах. Вот почему монады должны сначала инволюироваться в твердое физическое состояние агрегации. Только в этой материи сопротивление достаточно сильно, чтобы сделать возможным противопоставление материи и сознания, а тем самым и объективное восприятие.

⁵С давних пор принято говорить, что все наши понятия, даже объективные, являются символами. Это опять та же старая история, значит судить о реальности в одном мире, исходя из реальности в другом. Логически это так же необоснованно, как называть материю иллюзией. Материя – это космическая реальность, и отрицание ее существования – это просто ложь, глупая и наглая ложь.

⁶Объективно устанавливаемое, общезначимое, которое все могут установить, реально. Объективное понятие, восприятие самого объекта – это не символ.

⁷Логическое понятие есть восприятие самой вещи в ее конкретной объективности. Воспоминание о некогда наблюдаемом объекте – это не понятие. Некоторые люди подразумевают под понятием совокупность всех определений (описаний), приписываемых объекту. Такое понятие всегда неполно.

⁸Индийские ученые люди всегда оказываются под большим или меньшим влиянием философии иллюзионализма адвайты, даже если они не считают себя адвайтистами в других отношениях. Какой-то иллюзионализм легко вкрадывается в представление о материальной реальности. Субъективизм, по-видимому, трудно преодолеть. Это явствует из субъективистского способа изложения. Таким образом, они могут утверждать, что «нет времени» в эмоциональном и ментальном мирах. Говоря это, они имеют в виду, что сознание не способно фиксировать течение времени в этих мирах, а это ведь совсем другое дело. Как ни странно, субъективистские способы рассмотрения встречается даже в пятом природном царстве. Эмоциональные оболочки его членов пусты от всякого содержания, и они не проявляют никакого интереса к явлениям эмоционального мира. Они даже могут говорить так, как будто эмоционального мира вообще не существует.

⁹Утверждение Бострема: «быть – значит ощущаться, восприниматься», – логический абсурд. Восприятие означает отношение между субъектом и объектом, между кем-то воспринимающим и чем-то воспринимаемым. Восприятие не может быть одновременно

и восприятием, и объектом восприятия. Если бы мы могли воспринимать только наши собственные восприятия, то мы не могли бы утверждать: «быть – значит восприниматься». Бытие – это самоотождествленность. Бытие объекта – это его тождество с самим собой (Понтус Викнер, Аксель Хегерстрем). «Если абсолют является основой всей реальности, то то, что находится вне его, должно быть нереальным». «Если все знание должно быть выведено из субъекта (сознания), то мы не можем объяснить противоположность субъекта и объекта.»

¹⁰Довольно прискорбно, что даже такой «авторитет», как психоаналитик Юнг, не осознает разницы между субъективным и объективным. Он говорит, что легенда «психологически истинна в той мере, в какой она существует. Психологическое существование субъективно в той мере, в какой представление возникает только у одного индивида. Но оно объективно в той мере, в какой оно установлено обществом.» Здесь Юнг смешивает объективное с коллективно субъективным. То, что только субъективно, никогда не может стать объективным. Ложь никогда не может стать объективной, сколько бы людей в нее ни верило. Представление объективно только в том случае, если оно истинно и потому объективно реально.

7.85 Ценности

¹Так называемая философия ценностей – типичный пример дезориентации философов. Они говорят о «двух мирах», мире материи и мире ценностей, как будто их можно уравнять. По-видимому, они не осознают, что объективная материальная реальность относится к мировоззрению, а субъективные ценности относятся к жизневоззрению. Они путают объективную реальность с субъективной ценностью.

²Ценность, приписываемая объективной вещи, субъективна, возможно, даже индивидуальна. Она не касается содержания реальности этой вещи. Оценка, возможно, не должна быть эмоциональной. Интеллект тоже может ценить. Но оценка всегда субъективна. Поэтому следует стремиться к объективной оценке.

³Из-за нового рода философии, порожденного жизненным невежеством (так называемой философии ценности), само понятие ценности утратило все свое содержание разумности, и поэтому слово «ценность» теперь является одним из тех многих старых терминов, которые следует вычеркнуть из нашего лексикона. Они только вызывают смешение понятий. Если вы хотите сохранить слово, вы можете рассмотреть эзотерическое определение жизненной ценности (значимости в жизни). Поскольку жизнь имеет смысл, и это развитие сознания, все, что приносит пользу этому развитию, имеет ценность и ценность, которая возрастает по мере того, как возрастает его способность приносить пользу.

7.86 Субъективные и объективные критерии истины

¹У философов есть свои критерии оценки. До сих пор ценились только те философы, которые представляли новые фикции, добавляемые к субъективистским спекуляциям эпистемологического воображения. В новых воплощениях теологи и философы узнают свои старые системы. Узнавание системы, легкость ее усвоения принимаются за доказательство ее правильности. Они нашли «истину».

²Тот, кто ищет идеи реальности, замечает, что философ Герберт Спенсер со своей революционизирующей теорией эволюции внес величайший вклад в развитие человеческой мысли в течение XIX века. Биологические исследования получили со стороны философии поддержку, которая имела весьма плодотворный эффект. Биолог Эрнст Геккель мог бы изложить результаты этого освободительного удара по теологическому догматическому мышлению. Разум начал просыпаться все больше.

³В субъективном отношении человек есть мера всех вещей. И мы видели последствия

в суверенитете произвола. Без критериев объективного следствием является полная дезориентация. Субъективное привело к тем спекуляциям воображения невежества, которые до сих пор идиотизировали человечество и привели его на грань гибели.

МИРОВОЗЗРЕНИЕ

7.87 Введение

¹Можно сказать, что типичное западное мировоззрение является научным, исходя из аспекта материи как своей твердой основы. Но этому взгляду не более ста лет. Основу заложил Спенсер своей теорией эволюции, позже подкрепленной доказательствами биологической эволюции Дарвина. Физические науки должны исходить из аспекта материи. Субъективизм (философский «идеализм»), отрицающий существование материи, служил величайшим препятствием к исследованию аспекта материи, лучшим доказательством чего является Индия. На Западе церковь со своим учением о материи как о зле и грешном всегда боролась, преследовала и пыталась истребить всех пионеров исследований и науки, используя все имеющиеся в ее распоряжении средства. Рассказ о борьбе науки за свободу исследований в столь близкие нам времена, как 19 век, был бы весьма информативен. Историки болтают о «человеке без чувства истории», но сами поразительно невежественны в существенных отношениях.

²Всякая попытка изложения мировоззрения обязательно должна быть приспособлена к общему восприятию и перспективе понимания, существующим в данный момент. Добавьте к этому то, что восприятие реальности в разных мирах совершенно различно, что тот взгляд на реальность, которого придерживается планетарная иерархия, всегда должен быть совершенно иным, чем тот взгляд, который можно сформулировать с помощью ментальных понятий, действующих в течение определенного времени. Таким образом, ментальная система всегда остается чем-то вроде временной системы. Остается только посмотреть, соответствует ли она ощущаемой в то время потребности в наиболее целесообразном объяснении реальности.

³Иллюзии философов всех времен, что можно сформулировать «абсолютную систему мышления» в согласии с реальностью, являются лучшим доказательством их полного жизненного невежества. Система никогда не может быть ничем иным, как рабочей гипотезой, связанной с господствующими фикциями о реальности. Важно, однако, то, что такая система сформулирована таким образом, что она воспринимается своими современниками как единственно точная. Это все, до чего они могут дотянуться. Точность необходима, однако, для того, чтобы обеспечить основу реальности для всех существующих жизненных отношений.

⁴Не рекомендуется выступать в прениях о миро- и жизневоззрениях. Относящиеся сюда проблемы слишком фундаментальны и обширны, чтобы их можно было рассматривать таким образом. Это проблемы, требующие от индивида многолетней работы и латентны в подсознании интеллигенции. То, о чем люди спорят, – это вопросы веры, о которых никто ничего не знает, просто верит. И все это бессмысленно, подобно спорам схоластов о цвете хвостовых перьев архангела Гавриила.

7.88 Фикции о проблемах реальности

¹В прежние времена среди людей философского образования было распространено высказывание, что человек живет одновременно в двух мирах: мире реальности (вне нас) и мире идеалов (внутри нас). Один мир – мир естественной необходимости, законов природы; другой – мир свободной воли, мир, каким он должен быть. На самом деле мы живем во многих мирах, каждый из которых определен законом, хотя мы еще не осознаем более трех – физического, эмоционального и ментального – и не знаем всех, кроме

наинизшего мира.

²Философы также делили реальность на «чувственный мир» (мир пяти чувств) и «духовный мир». Под «чувственным миром» они подразумевали, выражаясь более постижимо, физический мир.

³Философские термины «реальность» и «иллюзия» настолько идиотизировали мышление, что их следует окончательно устранить, когда речь идет об аспекте материи. Все миры материальны, и ни один из них не является иллюзией. Все они имеют измерение, длительность, материю, движение, сознание и закон. Чем больше первоатомная плотность, тем сложнее («грубее, ниже») материя и мир этой материи. Эти термины, реальность и иллюзия, явно вводят в заблуждение и должны быть заменены единственно точными: высшие и низшие виды (материи).

⁴Эти термины и выражения нелогичны и реально ошибочны, потому что сформулированы при рассмотрении одного мира посредством сознания и представления о реальности другого мира. Это совершенно несостоятельно и фактически необоснованно. Каждый мир имеет свою собственную реальность, которой надо придерживаться, чтобы не оказаться в непоправимом смешении понятий.

7.89 Фикции об аспектах реальности

¹Согласно научному способу рассмотрения, именно энергия, присущая материи, «формирует материю» по механическим законам природы. Это самая главная ошибка. Именно сознание, присущее материи, направляет и формирует по Закону (целесообразные причины, целесообразность в природе). Даже механический ход событий служит целесообразности. Но об этом ученые ничего не знают и потому говорят, что жизнь лишена смысла.

²Невежественный человек совершенно наивно принимает восприятие я за само я. Но я – это не свои эмоции, не свои мысли. Они продукты оболочек.

³В течение всего развития сознания от наинизшего к наивысшему миру, от наинизшего к наивысшему атомному виду (49–1) я отождествляется с наивысшим видом сознания, которого оно достигло, пока оно не приобретет в нем самосознание и не сможет различать сознание и свое восприятие сознания. Как только вы осознаете этот фундаментальный факт, что «жизнь» – это первоатомы (монады), а все остальное (все материальные формы) – оболочки для жизни, многие проблемы решаются сами собой.

⁴Сознание (потенциальное, актуализированное, активизированное) атома – это основа, объясняющая целесообразность жизни.

⁵Чем выше вид сознания, тем бóльшая часть миров и времен принадлежит к настоящему.

7.90 Сверхфизическое

¹У китайцев был общий термин «тянь» для обозначения всего, что относится к неведомому, сверхсознательному (бог, провидение, небеса, высшие миры, неизведанное). Это более или менее соответствовало тому, что философы, не зная ничего лучшего, называют метафизикой.

²«Метафизика должна быть уничтожена» – таков был лозунг уппсальского философа Хегерстрема. В этом он, несомненно, был прав. «Метафизика» философии должна исчезнуть, чтобы оставить место для сверхфизики эзотерики. У них нет ничего общего. Сколько философов осознали это?

³Физики-ядерщики или так называемые ученые-атомщики, сами того не ведая, занимаются расщеплением «химического атома», физической эфирной молекулы, состоящей из 49 различных слоев материи. Тем самым они вошли в физический эфирный мир и покинули грубофизический, видимый мир химиков. С их стороны является ошибкой на

этой ранней стадии начинать разработку гипотез о составе «атома». Все представленные до сих пор гипотезы ошибочны. Правильное объяснение этих явлений может дать только «ученый-атомщик», который приобрел физическое эфирное объективное сознание. Крайне непригодно вдалбливать эти ошибочные гипотезы химикам и физикам и даже ученикам средней школы. Самый мудрый выбор – сохранить старые представления начала XX века, начиная с периодической системы Менделеева.

⁴В XXI веке будет показано, снимая процесс умирания, что человек имеет как эфирную оболочку, так и эмоциональную оболочку, что эмоциональная оболочка освобождается от эфирной оболочки, когда последняя извлекается из организма, что эфирная оболочка всегда остается вблизи организма и растворяется с той же скоростью, что и организм. Это окончательно устраняет все утверждения о том, что «душа умирает вместе с телом». Но закоренелые, конечно, будут продолжать неразумно отрицать бессмертие я. Никогда не удастся снять материальные явления ментального мира, а значит, и ментальную оболочку человека, а тем более его каузальную оболочку. «Бессмертие» никогда не может быть «доказано». Эта проблема напоминает историю о старухе, которая услышала, что попугай может прожить двести лет, и купила такого, чтобы проверить, правда ли это.

⁵Кроме того, сомневающиеся, как ни забавно, по существу правы. Все оболочки индивида, а также те, которые он приобретает во все более высоких мирах и царствах, растворяются. Ни одна оболочка не бессмертна. Единственно бессмертное есть первоатом-монада-я. Это правда, что доказательство этого никогда не может быть более чем доказательством (подавляющей) вероятности.

7.91 Форма

¹«Форма есть способ существования материи.» Существует бесчисленное множество видов форм от солнечной системы, планеты, мира, всех видов агрегатов до молекул и атомов. Таким образом, даже атом есть форма. Но когда форма обсуждается в эзотерике, подразумеваются только агрегаты молекул. И таких нет в атомных мирах, только в молекулярных.

²«Форма есть тот способ, которым множественность образует единство.» Таким образом, это верно для формы и что касается понятий, множественности (содержания), входящей в понятие и делающей возможной однозначность.

³Интуиция отличается от понятийного восприятия тем, что она не нуждается в форме, независима от формы. Но когда нужно объяснить интуицию, это можно сделать, только вернувшись к объяснению понятий. Поскольку у людей нет каузального сознания, они также не способны понять, что такое интуиция на самом деле.

⁴Эзотерик должен быть готов время от времени слышать: «Никто мне этого не говорил», или «Кто это сказал?», или «Это для меня ново». На самом деле в этом нет ничего нового, так как все (кроме, конечно, формы, которая для большинства людей является единственно существенным) существует в мире идей. Исторически большинство вещей было сказано, но, конечно, забыто. Каков был бы результат, если бы история идей заменила и историю философии, и историю литературы? Безусловно, идея – суть. Формы имеют свое время, но идея не умирает. Ментальность является наиболее важным на нынешней стадии развития человечества. Как и сейчас, идея тонет в массе слов. Большинство людей не обнаруживают ее, если она не особо подчеркивается.

⁵Как греческая, так и индийская философия построили в ментальном мире мощную мыслеформу, которую все более укрепляют более поздние мыслители, исходящие из первоначальной формы и добавившие к ней, что делает еще более трудным для людей освобождение от нее. Однако мыслеформа европейской философии получила такой смертельный удар от гилозоики, что дни ее должны быть сочтены. Напротив, индийская мыслеформа, вероятно, попытается приспособиться к первоначальному, символичес-

кому учению, хотя эта адаптация займет гораздо больше времени, чтобы достичь полного согласия с гилозоикой.

⁶Вопрос еще, умрет ли сама по себе ментальная форма европейской философии или же потребуются философ-эзотерик, показывающий иллюзорность и фиктивность каждой детали великого конгломерата. Чем ниже общий ментальный уровень, тем дольше длится процесс растворения. Понадобятся ли Западу пятьсот лет?

⁷Эзотерики будущего смогут показать, что различные культуры со всем их содержанием сознания представляют собой ряд физикалистских ментальных построений.

ПРОБЛЕМЫ ФИЛОСОФИИ ЖИЗНИ

7.92 Введение

¹«Кто знает зло, тот знает и добро.» Это выражение неправильно понимают все невежественные в жизни люди, которые думают, что познают добро через зло. Проблема добра и зла в философском смысле не для масс. Понимание этого требует знания жизни, которого большинству людей еще не хватает на нынешней стадии развития человечества. Большинство людей не могут отличить правильное от неправильного и тем более добро от зла.

²«Не противься злу.» Люди абсолютизировали этот принцип до идиотизма. Тем самым они превратили власть в право, лишили добро права, отдали власть злу, сатанизму и позволили зверью безудержно давать волю своей агрессии. Вопрос не в том, должны ли мы сопротивляться злу, а в том, как мы должны это делать. Для эссенциалиста это не вопрос сопротивления злу. Он реализует единство и в своем стремлении возвысить и облагородить существа обнимает и зло. У него есть другие дела, чем спускаться на более низкие стадии, чтобы принять участие в борьбе со злом. На стадии варварства господствует око за око, зуб за зуб. На стадии цивилизации безумцев перевоспитывают и учат уважать равное право всех. На стадии культуры человек является помощником заблудших, если помощь нужна. На этой стадии достаточно одного слова неодобрения, если культурный индивид делает что-то неправильно.

³«Свобода» – это слово, которым злоупотребляют так же часто, как и употребляют. В абсолютном смысле свободы нет, так как мы во всех отношениях зависим от условий. Как бы часто мы ни меняли условия, мы обязательно оказываемся в новых. Мы зависим от наших оболочек, от тех вибраций, которые проникают в них без нашего ведома, от содержания наших оболочек. Вся жизнь определяется законом, и только глупец считает себя способным изменить законы природы или законы жизни.

7.93 Эрудиция, обучение, знание, мудрость

¹Важно уметь различать эрудицию, обучение, знание и мудрость.

²Эрудиция – это обучение и знание. Эрудиция – это теоретическое обучение, состоящее в знании того, что другие написали или сказали.

³Обучение состоит из фактов и мнимых фактов, слишком много мнимых фактов, к сожалению. Обучение без опыта бесполезно, если оно не согласуется с ранее приобретенным пониманием, выражающим себя в новой жизни как инстинкт. Обучение часто является помехой знанию, той помехой, которая делает людей узкими специалистами, не понимающими относительной неважности своей специальности в целом. Обучение не освобождает нас от наших предрассудков, идиосинкразий, иллюзий и фикций.

⁴Знание – это обучение, которое проверено на опыте и признано надежным. Знание – это факты в правильных (не сконструированных) контекстах. Знание требует перспективного сознания.

⁵Мудрость – это способность применять приобретенное знание жизни.

⁶Философ не мудр. Он, как указывает слово «философ», всего лишь «друг мудрости». Пифагор, сказавший это, тем самым показал, что он знал, что мудрость есть эссенциальность, стадия сознания, которая достигается только после того, как индивид перешел в пятое природное царство. Как далеки от этого эзотерического осознания философы наших дней! Они даже не приобрели перспективного сознания (47:5).

⁷Человек становится мудрым в той мере, в какой он приобретает чувство меры. Практически ежедневно поражаешься отсутствию у людей относящейся сюда рассудительности. Только когда что-то превращается в нечто гротескное, они, кажется, замечают несоразмерность.

7.94 Знания только для искателей

¹Большинство людей не собираются исследовать, откуда они получили все свои «идеи». Они просто у них есть, и поэтому они должны быть правы. Вряд ли стоит пытаться освободить их от иллюзий и фикций. Кроме того, те, кто получил свое обучение из разговоров людей, газет и т. д., не в состоянии приобрести здравый смысл. Их можно смело доверить грядущей эволюции. Когда-нибудь в будущем, после требуемого количества воплощений, они тоже будут в состоянии критически оценить содержание реальности того, что предлагается на маскарадах жизни. Те, кто довольствуется тем, во что они верят, и тем, что они верят, что знают, не получают пользы от того, что их «беспокоят». Тем, кто никогда не задает себе вопросов: «что такое реальность?» и «в чем смысл жизни?», не нужна эзотерика. Им даже не нужна философия, которая за время своего существования (2500 лет) тщетно пыталась угадать правильные ответы. Тех, кто сомневается, кто ищет, кто жаждет «истины», знания реальности, вы можете снабдить фактами о реальности и жизни.

7.95 Самопознание

¹«Человек не знает себя.» Эта аксиома, как обычно, абсолютизирована невеждами, теми, кто не обладает требуемым знанием всех фактов и принципов. Человек знает себя, свой «тип по гороскопу», свои привычки, интересы, привычные реакции, то, чему он научился, всегда может сделать и т. д., все, что его бодрствующее сознание может немедленно установить. Можно сказать, что нормальным индивидом на нынешней стадии развития человеческого сознания является его бодрствующее сознание на пять процентов, его «инстинкт» (сверхсознание) – на один процент, а его подсознание и латентные возможности – на оставшиеся девяносто четыре процента.

²Быть, возможно, на тысячи воплощений старше других и поэтому иметь больше опыта – это не заслуга, не замечательное достижение, не благодать. Гений, который не осознает своей огромной ограниченности, скорее заслуживает жалости. Гордость за то, что мы знаем и умеем делать, оказывает сдерживающее влияние на наше дальнейшее развитие. А то, что остается, – это безмерно много. Существует огромное расстояние между ментальным я и каузальным я и между каждым из 46 все более высоких я.

³Нельзя оценить уровень развития людей по тем высказываниям, которые они выучили и часто используют. Многие могут читать лекции по философским проблемам, не понимая, что они имеют дело с псевдопроблемами. Большинство людей могут научиться использовать слова, не понимая той реальности, которую эти слова первоначально обозначали. Эзотерик учится различать слово, понятие (ментальное содержание) и ту реальность, о которой идет речь. И понятие, и реальность могут быть чем-то совершенно отличным от того, что невежество считает, когда использует это слово.

⁴«Люди – самые обманутые из всех существ» (Д.К.). Они верят, воображают, предполагают, принимают, обманывают себя своим непоправимым тщеславием. Они не научились отличать то, что знают, от того, чего не знают, и редко могут решить, это ли то

или другое. Тот, кто ничего не предполагает, не может быть обманут.

⁵Люди в целом не совершают ничего, кроме ошибок. Это неизбежно, так как им не хватает знания реальности, жизни и законов жизни. В тот день, когда человечество осознает это, оно сделает свое величайшее открытие до тех пор.

ГОСПОДСТВУЮЩЕЕ ЖИЗНЕННОЕ НЕВЕЖЕСТВО

7.96 Представление о реальности

¹Только эзотерик может видеть, насколько примитивным было и остается представление о реальности у людей.

²Таким понятиям, как закон природы, сознание, эволюция и т. д., немногим более ста лет. Еще в 1930-е годы профессор философии Ханс Ларссон из Лундского университета мог задаться вопросом, что же такое эволюция, несмотря на то, что английский философ Спенсер дал ей адекватное определение. И понятие закона природы было понято так плохо, что естествоиспытатели довольно часто начинали сомневаться в существовании законов природы. Законы объясняют события, а не факты. Доказательство правильности закона – это безошибочное предсказание.

³В таких условиях неудивительно, что философы и ученые оказываются неспособными понять описание реальности, данное эзотерикой. В конце XIX века все сверхфизическое было объявлено суеверием. Они исследовали вселенную и знали о ней почти все. Тот, кто тогда заговорил бы о радио, телевидении или компьютерах, был бы заперт в сумасшедшем доме. Эти изобретения и те научные открытия, благодаря которым они появились, имели, по крайней мере, то преимущество, что современные ученые не так самоуверенны в том, что они способны судить обо всем, хотя они все еще отвергают без рассмотрения такие явления, как гомеопатия, телепатия и многое другое, как старые суеверия. Они «не снисходят» до того, чтобы исследовать их научно. Это «ниже их достоинства». В прежние времена таких «магов» сожгли бы на костре. Однако ученым предстоит пройти очень долгий путь, прежде чем они смогут приобрести некоторое понимание того, что им не следует делать заявлений о вещах, о которых они ничего не могут знать, о вещах, которые они не исследовали методически и систематически. Эзотерик может сказать им, что они не в состоянии понять природу и происхождение материи и сил природы. Вместо того, чтобы признать это, они, подобно современным философам, объявляют свои научные понятия фикциями. Тогда все потеряно, кроме их чести, а это самое главное. Впоследствии они могут продолжать блефовать.

⁴Три аспекта реальности – это условие самого нашего существования. Изучение этих трех аспектов во всех жизненных отношениях развивает сознание, дает большее понимание и делает возможной реализацию. Видение этих трех аспектов в необозримой множественности раскрывает иллюзорность и фиктивность, значит приводит к самому фундаментальному и простому из всего.

⁵Тот, кто видит истину парадокса: «самое простое – самое трудное», «чем проще, тем труднее, тем правильнее», тот на верном пути к завоеванию перспективного сознания. Чем сложнее, тем дальше от реальности и жизни. Все фундаментальные истины непосредственно самоочевидны для простейшего разума. Однако ни один человек не может их обнаружить. На них нам должна указать планетарная иерархия. Это также причина, по которой знание должно храниться в тайне. То, что нам говорят, – это такие вещи, которые мы можем понять, не злоупотребляя ими. Именно риск злоупотреблений знанием должен быть предотвращен. Идиотизация тоже есть злоупотребление.

7.97 Дезориентация человечества

¹Постоянно повторяя свои фикции, люди идиотизируют себя до тех пор, пока не становятся неспособными мыслить иначе, чем то, что они неизгладимо запечатали в своем сознании. Правильный поступок для тех, кто хочет развиваться ментально, – это постоянно мыслить что-то новое, пытаться извлечь новые точки зрения из наблюдения идей и вещей. Но большинство людей хотят только учиться тому, слышать, мыслить то, что они узнают. Это их критерий истины.

²«История мышления – это история все возрастающего приближения к истине» (Э. Фромм). Таково, конечно, мнение философов, но совершенно ошибочное. История мышления – это история иостроения воображения невежества, построения, которое все дальше уводит философов от реальности.

³«Мы должны прийти к осознанию того, что реальность ничего нам не гарантирует, что она даже не предлагает нам твердой структуры, но что именно от нас зависит вся система. Именно мы задаем природе вопросы и формируем те желания, ответы на которые определяют, какой будет наша реальность. Все различные виды истории показывают нам, насколько глубоко верования обуславливают жизнь обществ и отдельных людей.»

⁴Невозможно лучше выразить отношение дезориентированного человека к жизни. Тот, кто не знает природы реальности или не осознает смысла жизни, всегда становится субъективистом и предполагает, что реальность согласуется со своим собственным способом рассмотрения, своей бессознательной системой опыта. Это знали уже софисты (Протагор), а вслед за ними и немецкий Кант. «Мы видим только то, что уже знаем и научились видеть», сказал Гете.

⁵Ярким доказательством полной дезориентации человечества в реальности является ментальный хаос, возникающий в так называемом культурном мире всякий раз, когда какой-нибудь субъективист на манер Кьеркегора или Ницше выплескивает свои фантазерства. Пора эзотерикам выступить и разъяснить тем, кто обладает здравым смыслом (даже если они невежественны в реальности), абсурдность того, что «культурные» люди принимают без разбора.

7.98 Понятие бога

¹Вопрос «верите ли вы в бога?» следует заменить вопросом: «Каково ваше представление о боге?» Данный ответ указывает на рассудительность индивида (результат его знания реальности и жизненного понимания). Если под «богом» человек подразумевает нечто трансцендентное, то его инстинкт жизни не полностью подавлен для этого воплощения.

²Есть много людей, которые вместо слова «божество» иногда употребляют аббревиатуру «бог», не написанную с заглавной буквы, на что зависимые от богословия, кажется, обижаются. Их реакция – это пережиток того времени, когда бог рассматривался как личность. Однако нет никаких логических причин для сохранения слова с заглавной буквы, если человек не хочет продолжать поддерживать теологический фикционализм. Поскольку мы не пишем слово «божество» с заглавной буквы, нет оснований делать иначе с аббревиатурой.

³На стадии цивилизации люди не чувствуют потребности в развитии высшего сознания. Они вполне удовлетворены физической, эмоциональной и низшей ментальной жизнью в физическом мире. Страх перед неизвестностью и страх перед адом загоняют их в лоно церкви. В той мере, в какой наука убеждает людей в том, что нет ни сверхфизической реальности, ни индивидуальной жизни после смерти, теологическое запугивание теряет свою силу, а тем самым и церковь – свою власть. «Религиозная потребность» пробуждается только тогда, когда их инстинкт жизни говорит им, что физическая жизнь не может быть единственной жизнью, что должно быть что-то другое и большее.

⁴Вполне естественно, что невежественные в реальности теологи ужасаются атеистам и считают науку врагом. Эзотерик, знающий, что индивид бессмертен и что развитие сознания неизбежно, не заботится о том, во что «верят» люди, а побуждает их работать над развитием сознания, приобретением качеств и способностей. Развлечения вредны только в том случае, если они способствуют лени, нелюбви к работе, апатии и ухудшению вкуса. Праздная жизнь – это растраченное впустую воплощение.

⁵Атеизм как современное явление можно считать оправданным в борьбе с теологической тиранией и догматизмом. Однако обеим сторонам не хватает того знания реальности и жизни, которое является условием разрешения спора.

⁶Постоянно повторяющиеся вопросы о боге и о том, существует ли бог, показывают, насколько беспомощны люди со всей их религией, философией и наукой, но без правильного знания. Еще в 1963 году профессор пишет книгу, в которой рассматривает вопрос о существовании бога. Еще более сомнительным является то, что он называет «абсурдной» логически неопровержимую научную гипотезу существования и процессов природы как выражение вечных, механических законов природы, гипотезу, принятую на Западе со времен Эпикура. Но защита профессором существования бога несостоятельна. Таким образом, кажется возможным быть назначенным профессором, не умея применять простейшую логику.

⁷Объяснимо, что теологи отвергают все, что не входит в их догматику. Они ведь раз и навсегда обезглавили свой разум. Но то, что философы и ученые не утруждают себя изучением гилосоики, свидетельствует о силе фикций и об извращенности всего эпистемологического и исторического способа рассмотрения.

7.99 Общественное мнение

¹Общественное мнение в целом относится к низшей эмоциональности, привычному мышлению, неразумному попугайству, очагу всевозможных психозов. Это флюгер человечества, раскачивающийся взад и вперед по тому, как дует ветер сплетен, некритично и нерассудительно, тиранически управляемый модой современности, даже самой безвкусной.

²Общественное мнение не знает ничего стоящего. Это даже много, если хотя бы один процент из него верен.

³Относительно немногие научились отличать то, что знают, от того, чего не знают. По большей части это ложная уверенность.

⁴Лучше быть сомневающимся, чем слепым верующим, быть невежественным, чем иметь ошибочные представления, быть скептиком, чем догматиком.

⁵Все догмы рано или поздно становятся помехой для исследований, прогресса, поиска истины.

⁶Слепая вера в авторитет была и остается характерной чертой общественного мнения. Это правда, что эта вера все больше перемещается от теологического к научному фикционализму. Все еще лозунг «наука», похоже, парализует критическую рассудительность большинства людей. Следует надеяться, что этот паралич пройдет, когда люди придут к пониманию того, что существует несколько видов науки, научатся различать математические, экспериментальные, описательные и спекулятивные дисциплины, придут к пониманию того, что только математические и чисто описательные дисциплины заслуживают большого доверия, даруемого науке.

7.100 Интеллигенция

¹Интеллигенция встречается во всех социальных классах, но главным образом среди выпускников университетов. Те, кто являются философами, зависят от некоторых предшественников, таких как Беркли, Юм, Кант или, в наше время, Рассел. Однако нищес-

анских сверхчеловеков нельзя причислить к ним, поскольку они ясно показывают, что эмоционально они недочеловеки, а интеллектуально – попугаи.

²Те, кто относится к интеллигенции (47:6), гордятся тем, что они менталисты, что является большой ошибкой. Менталист (47:5), конечно, может позволить себе поддаться влиянию эмоциональности, если это требуется, но он преодолел ненависть во всех ее бесчисленных проявлениях, и он не определяется эмоциональными энергиями ни в своих мыслях, ни в своих действиях.

³Интеллигенция стремится к самоопределению через критический анализ различных воззрений, возникающих в человечестве, стремится к самоприобретенной системе мышления. Это развивает разум и рассудительность и является необходимым условием дальнейшего развития. Однако содержание этой системы мышления состоит из элементов знания, которые мы получили даром, из собранного опыта человечества. Без них даже величайший ментальный гений, выросший на необитаемом острове или среди первобытных людей, был бы таким же невежественным, как и окружающие его. Вообще-то, предоставленный собственному опыту, культурный человек не продвинулся бы намного дальше того предела, которого он достиг с чужой помощью.

⁴Фраза «свободный и независимый ум», типичная для человеческого жизненного невежества, является, как и большинство подобных фраз, выражением непоправимой фикции. Все сознание по своей природе коллективно. Без этой неосознанной помощи коллективного сознания мы никогда не достигли бы даже человеческого царства.

⁵Так называемые образованные люди могут быть разделены на две группы: те, кто отрицает существование сверхфизической реальности, те, кто верит, что физический мир является единственно существующим; и те, кто знает, что существует сверхфизическая реальность, существуют сверхфизические материальные миры. Это единственно существенный и решающий момент. Если же вы, как «культурный человек», «атеист», или «религиозный», или «гуманист», или что-то еще, то это совершенно не имеет значения. Либо есть сверхфизическая реальность с продолжением развития сознания, либо ее нет – вот в чем вопрос. Нам не повредит иметь некоторые ясные идеи, чтобы мы не рисковали смешивать несущественное с существенным.

7.101 Ницшеанские «сверхчеловеки»

¹Союз интеллекта с самодовольством порождает ницшеанского «сверхчеловека», который знает все лучше, чем кто-либо другой. Такие типы изобилуют во всех сферах и на протяжении всей истории. Единственное средство против этого – сократовское осознание, основанное на приобретенном понимании того, что человечество на его нынешней стадии развития слишком мало знает о жизни. Тот человек, который понимает, что факты необходимы для всего и что законы правят во всем, избегает последствий самопереоценки. Только когда я становлюсь важным и считаю себя выше других, человек идет по ложному пути. Единственный авторитет, который оправдан, – это синтез закона природы, закона жизни и фактов.

²Ницшеанские «сверхчеловеки» показывают свою нерассудительность, когда считают себя способными достичь большего, чем они достигли самостоятельно. Они понятия не имеют, сколько еще предстоит исследовать, сколько качеств и способностей еще предстоит приобрести. Такие «сверхчеловеки» показывают, что с приобретенным ими интеллектом попугая они на самом деле не обладают способностью суждения. Даже если они превосходят большинство людей, все же этим нечем похвастаться на нынешней стадии развития человечества.

ЭЗОТЕРИКА

7.102 Знание во временной перспективе

¹Знание реальности существовало всегда. Но в «исторические времена» (последние двенадцать тысяч лет) оно было доступно только посвященным. Экзотерическое обучение у жрецов и ученых всегда было фикционализмом, неправильным истолкованием и искажением эзотерики. Поиск «истины» в том, что люди думали и верили, говорили и писали в прошлые времена, свидетельствует о серьезном жизненном невежестве. Все, что можно извлечь из таких исследований, – это фикционализм. Этот факт не может быть слишком сильно внушен. То, что Будда или Христос якобы говорили и учили, например, является главным образом частью легенды, так же как и истории их жизни. Еще раз следует сказать, что «то, что мы знаем о великих, – это легенда о них». И еще раз надо сказать, что знание реальности как «общественного мнения» – дело будущего. То, что человечество в настоящее время принимает за знание и истину, – это иллюзии и фикции. Те, кто не видит этого, незрелы для истины.

²До появления софистов только посвященных орденов знания обучали самостоятельному мышлению. Огромные массы людей возглавлялись жрецами, которые говорили им, что мыслить. Софисты начали мыслить самостоятельно. И это было, собственно говоря, началом ментальной деятельности. Другое дело, что они не могли постичь или объяснить реальность, но они производили догадки обо всем. Даже сегодня, по прошествии 2500 лет, философы не преуспевают в этом, потому что проблемы философии не могут быть решены ментальным сознанием, только каузальным сознанием.

³Все те, кто до времени софистов выступил как люди культуры, были посвященными. Это правда, что очень немногие из этих посвященных достигли наивысшей (седьмой) степени. Но они научились мыслить, а не просто повторять то, что им говорят. Они поняли достаточно, чтобы уметь создать культуру, которая стала недостижимым стандартом вплоть до нашего времени. Только когда эзотерическое знание было освобождено (1875), мы смогли достичь еще более высокой культуры. К сожалению, до сих пор это оставалось лишь возможностью.

⁴Философы рассматривают историю философии как историю прогрессивного понимания реальности и развития разума. Они не знают о том, что философия, как и теология, занимается неверными истолкованиями эзотеризмов, которые происходят из орденов эзотерического знания. В той мере, в какой философы преуспели в открытии идей реальности, они находят те же идеи, которые входят в эзотерическое знание.

⁵Таким образом, то, что философы обнаруживают в идеях реальности, – это ментальные идеи, которые являются уменьшениями по измерению из интуиций. Больше, чем то, что они могут понять сами, это «продолжающееся открытие того, чему учили древние».

7.103 Философский дуализм и эзотерический дуализм

¹Есть философский дуализм и есть эзотерический дуализм. Философский дуализм эпистемологичен и различает тело и душу, материю и сознание, внешнее и внутреннее, все это для того, чтобы яснее постичь эти понятия, различая их.

²Эзотерический дуализм совсем другого рода. Он ориентирован не на эпистемологию, а на самореализацию, развитие сознания. Эзотерик закончил свою работу по различению понятий и его основной интерес направлен на практические проблемы. Когда эзотерический дуализм проясняет противопоставление высшего и низшего: видов материи, оболочек, энергий, видов сознания, противопоставление первой триады и второй триады и т. д., он делает это с целью прояснения тех проблем, с которыми сталкивается индивид в своем стремлении вперед и вверх.

³Пока индивид–я–монада не научится владеть различными видами сознания, существующими в его различных оболочках и триадах, между ними будут существовать неразрешимые противопоставления, и для я возникнут неразрешимые проблемы. Эзотерик достигает теоретического понимания этих проблем благодаря простым объяснениям гилозоической ментальной системы. Тем самым он не решает этих проблем, ибо это практические проблемы, которые индивид может решить, только актуализируя то, чем он потенциально является. И все же, конечно, чрезвычайно важно, чтобы эзотерик имел возможность понять то, что иначе было для него непостижимо. Не менее важно то, что это освобождает его от всех дезориентирующих гипотез и теорий невежества, которые уводят его приверженцев все дальше от реальности и тем самым от возможности когда-либо решить практические проблемы.

7.104 Критика эзотерики

¹Критика, высказываемая противниками эзотерики, носит характер, свидетельствующий просто об ужасающем невежестве в том, о чем они говорят. Эта критика ясно показывает, что они никогда не занимались даже поверхностным исследованием этого дела. До подобного они не снисходят. В крайнем случае честный критик может признать, что представленные факты не могут быть установлены наукой и, следовательно, нельзя ожидать, что они будут приняты. Честно, но поверхностно, потому что тот, кто овладел делом, должен быть убежден благодаря множеству ранее необъяснимых фактов, которые эзотерика объясняет просто и последовательно. Этого достаточно в качестве доказательства в науке, поэтому оправданно считать его действительным и вне науки.

²Что касается науки – химии, физике, геологии, астрономии, – люди осознают, что они должны изучить ее досконально, прежде чем смогут претендовать на постижение того, о чем она. Но когда дело доходит до эзотерики, которая требует полного переосмысления во всех отношениях, они требуют, чтобы быть в состоянии понять все это сразу. Пифагор считал, что ни одному неопиту нельзя позволять даже задать вопрос, пока он не изучит эзотерику интенсивно в течение по меньшей мере двух лет. Это люди слышали, но думают, что могут отвергнуть. Пифагор ведь жил так давно, и мы все лучше понимаем. Большая ошибка. Наука в его дни была более продвинутой, чем в наше время. Но народного просвещения не существовало. Что ж, наше общественное мнение ясно показывает, как мало люди научились постигать.

³Для отношения философов и ученых к эзотерике типично то отношение, которое проявляет философ Альф Альберг в своей оценке Рудольфа Штайнера. Он признает, что не исследовал попытку Штейнера к знанию и поэтому не смог составить о ней собственного мнения. И все же он относится к учению Штайнера скептически. Первая обязанность исследователя – изучить все, прежде чем высказать окончательное мнение. Прежде чем он это сделает, он не имеет логического права высказывать какое-либо мнение об этом вообще. Никто из них не признает своей некомпетентности. Никто из них, по-видимому, не осознает, что приобретенное им отношение к проблемам (в данном случае сверхфизическим) лежит в основе его мнения о них. Если человек заявляет систему ошибочной, то он должен уметь показать, что она логически несостоятельна. Если он не умеет, то его заявление должно считаться личным мнением, то есть убеждением и поэтому не должно приниматься всерьез.

⁴Что мешает западным исследователям исследовать проблему перевоплощения, так это абсурдное индийское учение метемпсихоза (утверждающее, что индивид может опуститься в более низкое природное царство, чем то, которого он достиг). Доказательством того, как эта идиотизация парализовала западные умы, является их неспособность после более чем ста лет увидеть радикальную разницу между метемпсихозом и перевоплощением.

⁵Типично для тех, кто страдает комплексом превосходства, что они пренебрежительно отвергают, например, теософию, даже не изучив ее. Они путают теософию со множеством оккультных фикций, которые они подобрали. Они даже не могут отделить друг от друга различные «учения». И все же они верят, что знают и могут судить об этом.

⁶Тот, кто при отвержении эзотерики основывает свое мнение на авторитетах, даже в этом показывает, что он не в состоянии сам судить о деле.

⁷Тот экзотерист, который действительно берет на себя труд исследовать, является ли эзотерика логически обоснованной, должен прийти к выводу, что эта рабочая гипотеза неопровержима.

⁸Если бы действительно умные философы или ученые проявили такой интерес к эзотерике, что достигли полного овладения гилозоической системой знания и смогли объяснить множество ранее необъяснимых фактов, то они убедились бы в превосходстве этой системы как рабочей гипотезы. Но кажется невозможным заставить их пойти на этот шаг. Они уже убеждены, что эзотерика – это бесполезное псевдознание. Отказ исследовать то, что столь многие надежные люди считают нетеряемым, свидетельствует о том, что догматическое мышление все еще господствует. Настоящий искатель исследует все.

⁹Скептики служат важной цели в том, что они противодействуют той пропаганде, которую правящие идеологии несут для своих фиктивных систем, а также в том, что они удерживают тех, кто ищет знания, чтобы использовать их для собственного блага, от занятия эзотерикой.

7.105 Только планетарная иерархия обладает знанием

¹Все, что имеет в философии и истории содержание здравого смысла и реальности, пришло изначально из планетарной иерархии. То, что мы знаем о физической реальности, – это результаты научных исследований. Человеческие спекуляции всегда сбивали людей с пути истинного. Это эзотерические аксиомы, которые когда-нибудь в будущем будут признаны истинами. Только установленные факты следует считать состоятельными. Человеческая «мудрость» – суэта.

²Для эзотерика очевидно, что только члены планетарной иерархии могут иметь знание реальности (за пределами поверхностного знания физического мира) и что все знание должно быть получено только оттуда. Из тех фактов, которые мы уже получили, явствует, что философы ошибались во всех существенных и прежде всего во всех фундаментальных вопросах.

³Вся история философии есть построение воображения невежества. Обучение без эзотерического знания в отношении сознания производит только иллюзии и фикции.

⁴Нет другой «научной этики», кроме знания законов жизни. Без этого знания философы всегда будут придерживаться различных мнений по этическим проблемам, как они всегда делали.

⁵Индивид зависит от тех знаний, которые он получает, и вообще от формулировки идей в его различных средах, от «культурного наследия» в более широком смысле. Те идеи, которые делают возможным развитие сознания, являются дарами планетарной иерархии. Никто не может выйти за пределы той системы идей, которая была сформулирована планетарной иерархией для каждой конкретной эпохи, просто потому, что относящиеся к системе ментальные и каузальные молекулы остаются пассивными. Это объясняется тем, что они должны быть сформулированы в клетках мозга, чтобы стать постижимыми. Это правда, что раньше они существовали в ментальной и каузальной оболочках, но монада не могла их использовать.

⁶Человечество не может решить проблему реальности, поскольку для этого нужны факты, которые никогда не смогут установить исследования. Это требует каузального

сознания, каузальной интуиции, беспрепятственного доступа в мир платоновских идей. Технически это требует, чтобы индивид был способен самостоятельно оживить все центры над диафрагмой во всех своих агрегатных оболочках. Технический метод не преподается другим, кроме тех, кто достиг стадии гуманности и окончательно воздержался от желания чего-либо для себя, посвятил свою жизнь служению эволюции. Твердость этой решимости тщательно проверяется до крайности на протяжении многих воплощений. Если индивид проходит двенадцать геркулесовых испытаний, он «принимается как полубог в круге богов», присоединяется к планетарной иерархии в качестве ее члена. Эзотерик понимает, что древнегреческие сказания имели под собой реальную основу, что они также являются доказательством того, что посвященные «мистерий» обладали знанием реальности.

7.106 Как гилозоика становится общепринятой

¹Людям следует научиться соглашаться с объективным, общезначимым и неизбежным, и не принимать во внимание субъективное и индивидуальное. Именно общезначимое есть наш инстинкт реальности. Он ослабляется идеологиями жизненного невежества. Однако им не следовало бы разделять людей. Терпимость – это первый шаг на пути к единству. Человек имеет право на собственное мнение, и мы должны научиться его уважать.

²В одном отношении идеологии были важны для развития ментального сознания. Они внесли свой вклад в развитие способности к размышлению. Таким образом, нет худа без добра. Чем больше они заставляют людей мыслить, тем больше пользы от них, если только это не влечет за собой бесплодных размышлений, ментального беспокойства, которое ведет к ментальной дезорганизации и мучительным сомнениям. Вообще говоря, они принесли больше вреда, чем пользы. Они препятствуют обретению здравого смысла. Результат этого виден у таких мыслителей, как Хегерстрем, который считал, что «метафизика должна быть уничтожена». Господствующие метафизические системы несостоятельны, но это не доказывает, что знание сверхфизической реальности ошибочно. Оно, безусловно, кажется ошибочным большинству людей на нынешней стадии развития человечества. Однако есть такие люди, которые приобрели сознание в своей каузальной оболочке и могут свидетельствовать о существовании высших миров на личном опыте. Но о таких людях не заботятся.

³К всеобщему принятию гилозоики в качестве рабочей гипотезы приведет не то, что она будет понята широкими слоями населения, а лишь то, что достаточное количество людей будет убеждено, чтобы массы «поверили», потому что так поступают ведущие авторитеты, а значит, не благодаря самостоятельному мнению у большинства.

⁴Когда эзотерика будет принята мыслящей частью человечества как единственно правдоподобная рабочая гипотеза, тогда мышление будет в согласии с реальностью, и развитие сознания сможет прогрессировать со все возрастающей скоростью.

⁵Те, кто исследует, состоятельна ли гилозоика, вскоре убеждаются в ее возможностях объяснить ранее необъяснимое. Они освобождаются от бесчисленных господствующих идеологий с их фикциями. Это огромный выигрыш. Но это не делает их какими-то сверх-человеками. Наоборот, это влечет со собой ответственность. Ибо если индивид не использует знание правильным образом, то его шансы даже на то, чтобы постичь его, будут очень малы в его будущих воплощениях. Латентное останется вне его досягаемости, и требуемые ментальные молекулы не смогут произвести впечатления. Таких примеров много: бывшие посвященные, злоупотреблявшие этим знанием и в течение многих воплощений остававшиеся неспособными постичь его снова.

⁶Если человек овладел гилозоической ментальной системой, то это отнюдь не обязательно означает, что интеллектуально он развит так же, как великие лидеры в политике,

финансах или науке. Как и в случае с большинством философов, эзотерикам не нужно быть чем-то большим, чем просто специалистами в своей области, результатом специализации нескольких воплощений. Идеи реальности дают бóльшую возможность правильной оценки, но возможность – это не то же самое, что способность.

⁷Когда в будущем будут учреждены эзотерические школы и подрастающее поколение будет обучено постижению гилозоики, тогда станет ясно, что с помощью обычной логической и психологической подготовки вполне возможно заставить учеников постичь саму ментальную систему и изложить ее. В этом нет ничего сложного. Любой человек среднего интеллекта может постичь ее. Но это не означает, конечно, что те, кто постиг ее, могут также понять, что она согласуется с реальностью. Это совсем другое дело.

⁸Что удивляет эзотерика, так это то, что так немногие из тех, кто иначе интересуется различными миро- и жизневоззрениями, утруждаются выяснением того, что такое гилозоика, изучением самой интересной из всех «философских систем», ибо это именно то, что она есть. В гилозоике нет ничего непостижимого. Можно сказать, что она проще любой другой философской системы. То, что в дополнение к этому она есть что-то еще и большее, можно в этой связи не принимать во внимание. Гилозоику освоить не сложнее, чем освоить любую научную рабочую гипотезу. И для современного человечества она не может быть более чем гипотезой.

ЭЗОТЕРИК

7.107 Первая неуверенность эзотерика

¹Эзотерик, обладающий латентным знанием реальности, неуверен почти во всем, пока позже в своей жизни (обычно в возрасте от 35 до 42 лет), соприкоснувшись с чем-то, что пробуждает его латентность, он не начинает исследовать господствующие идеологии с их иллюзиями и фикциями, тщательно исследует основу знания, на которой они покоятся, и позволяет большей части этого спуститься в помойное ведро. Конфликт инстинкта реальности с идеологиями приводит к путанице. Для него ничто не имеет смысла и не окажется состоятельным, и не может быть таким, как говорят ученые. Он превращается в ничтожество в глазах других, потому что никогда не осмеливается придерживаться мнения, никогда не отстаивает точку зрения. Даже когда он нашел то, что подсказал его инстинкт, что знание возможно и должно где-то существовать, все же он остается «чудаком» для большинства своих собратьев, и среди них, вероятно, не редкость мнение, что о нем должны заботиться психиатры.

7.108 Первый урок, который должен усвоить эзотерик

¹Первое, чему учится эзотерик, – это отличать то, что он знает, от того, чего он не знает, не может знать, возможно, может знать. Почему человек это знает? Как это стало известно? Есть ли у меня для этого факты? Даже эти вопросы дают уверенность в суждениях. Часто задавая их, вы приходите к осознанию того, что люди не знают, знают ли они то, во что верят, то, что предполагают, говорят, понимают. Большинство из их мнений фиктивно. Насколько все это фиктивно, лучше всего явствует из того, что научные «истины» редко остаются в силе десять лет.

²Изучающие эзотерику имеют все основания быть очень осторожными со своими предположениями и всегда спрашивать себя, достаточно ли фактов под рукой и какие «факты» лежат в основе их предположений. Слишком легко вообразить, что, поскольку эзотерика дает освобождающие перспективы на все, и эзотерик имеет доступ к стольким реальным фактам, это позволяет ему судить без фактов, что является серьезной ошибкой. Можно подумать, что рассудительность должна была развиваться, но опыт, накопленный за сорок лет, убедил нас, что все утверждения, сделанные «эзотериками» вне области

эзотерических фактов, были ошибочными, независимо от того, были ли они утверждениями о людях или о вещах и событиях. Очень неловко слышать, как «эзотерики» делают самоуверенные заявления о вещах, о которых они ничего не знают, и о вещах, которые они неправильно поняли. Иногда кажется, что они дают волю своему воображению больше, чем другие люди. Подобное всегда дискредитировало эзотерику. Еще более гротескно, конечно, когда так называемые эзотерики в своем самомнении считают себя в состоянии критиковать своих учителей, что является весьма распространенным явлением.

7.109 Собственное развитие эзотерика

¹Даже если эзотерик имеет представление о реальности, которое в фундаментальных отношениях верно, все же в практической жизни он часто предоставлен гипотезам, чтобы помочь себе в своем дальнейшем развитии.

²Если ему не хватает требуемого жизненного опыта (вопрос его уровня развития), то «теоретический» эзотерик часто мудро действует по принципу «как будто» в своей работе по развитию сознания, так как он не может иметь надежного знания. У него есть очень веские основания для этого вспомогательного метода.

³В своих исследованиях эзотерик мудро усваивает, как первую ориентацию, имеющееся экзотерическое обучение с его гипотезами, теориями и, прежде всего, результатами экспериментов. Тогда ему будет легче обнаружить ошибки, допущенные в ортодоксальном способе рассмотрения, – процедура, которая еще больше улучшит его всестороннюю ориентацию, а также его педагогические навыки.

⁴Еще одна вещь, которая важна для будущих эзотериков, – это обучение использованию парадоксов, ибо с ментальной точки зрения парадоксы содержат тайну эзотерического. Многие эзотерические истины могут быть поняты только как парадоксы. Понимание парадокса требует здравого смысла, который противоположен всезнайству, наименшему виду мышления от основания к следствию. Эзотерическое подразумевает понимание того, что «сначала так, а потом наоборот» в длинном ряду ментальных противоположностей. Философ Гегель догадывался об этом, но не мог выйти за пределы мышления с помощью тезиса–антитезиса–синтеза, и поэтому ему удавалось, по своему обыкновению, лишь тривиализировать идею, ментализируя ее. Интуиция растворяет противоположности, применяя свою абсолютную объективность, которая отменяет субъективное ментальное мышление.

7.110 Эзотерик стремится жить в реальности

¹Даже для того, кто приобрел эзотерическое знание и вместе с ним фундаментальные понятия реальности, кто является «интегрированной личностью» (таким образом, с ментальным доминированием), сама физическая жизнь с ее стремлениями и усилиями остается жизнью иллюзий во многих отношениях, даже когда высокоинтеллектуальный человек считает себя способным реалистически оценивать, особенно в своих отношениях с другими людьми. Трудности, связанные с этим, больше, чем часто думают даже ученики планетарной иерархии. Во всяком случае, мы можем предположить, что те, кто думает, что они защищены от этого риска, легче становятся жертвами именно из-за этого. Только эссенциальные я (46) защищены благодаря сознанию общности. Так что коварно и самоудовлетворение собственным знанием и пониманием.

²Многие думают, обретя эзотерическое знание о существовании, что это все, что им нужно. Но посвященных вскоре отучают от этого отношения. Ибо чем больше индивид понимает целое, тем больше он осознает свое относительное невежество. Он становится все более скромным перед теми огромными задачами, которые он должен научиться выполнять.

³Гуманист делает все возможное, чтобы обнаружить идеи и с их помощью растворять фикции и рассеять иллюзии. Однако новые идеи, если они новы, быстро изнашиваются бездумными. Они тонут в потоке слов, и словесное искусство красноречия разрушает никогда не понятые и потому безжизненные идеалы. Человечеству надоела проповедь сплошных трузимов. Если фундаментально новые идеи кажутся самоочевидными, то они не были новыми. Если это повторяется снова и снова, оно остается таким же эзотерическим, как и знакомым. Истины, провозглашенные великими, остаются словами без силы. Технологии развиваются. Люди все счастливее живут в физическом мире и думают, что небеса могут подождать. У них там наверняка будет рай. И когда они родятся вновь, они со временем станут талантами и, наконец, гениями и будут радоваться лавровому венку на своей голове, который мешает им открыть тысячелетний лотос, цветение которого они откладывают на неопределенное время.

⁴Эзотерик ищет контакта со своими эзотерическими братьями, пятым природным царством и человеческими существами. Он получает впечатления от них всех и устанавливает отношения с ними всеми.

7.111 Эзотерик как педагог

¹Эзотерик не заинтересован в навязывании своего миро- и жизневоззрения другим людям, в убеждении скептиков и других незрелых людей. Он ищет тех, кто остался искателями, кто увидел недостаточность господствующих идеологий и готов учиться.

²Эзотерик живет в двух мирах: в мире идей реальности и в мире фикций. На нынешней стадии развития человечества он не может сообщить людям идеи реальности, так как они верят, что их фикции согласуются с реальностью. Поэтому у эзотерика как учителя нет иного выбора, кроме как встречаться с людьми на их собственном плане. Поскольку он не должен навязывать свое восприятие другим, ему мало что остается, кроме как попытаться завоевать их любящим пониманием и, когда появляется возможность и есть перспектива понимания, указать на несостоятельность определенной точки зрения. Многие люди ведь сомневаются в правильности господствующих идеологий. Мысля идеями реальности, он сам подготавливает их к принятию, ибо эти идеи применяют свою власть воздействовать на сверхсознание людей, чтобы их было легче воспринять. В общении с теми, кто уже открыл точность эзотерики, он, конечно, может указать на фиктивность общих способов рассмотрения с совершенно иной критической строгостью, указать на непримиримость и неисправимость ученых в дискуссиях о состоятельности глубоко укоренившихся теологических, философских или научных догм.

³Тот эзотерик, который чувствует призвание стать эзотерическим педагогом, должен, стремясь развивать свою собственную технику, учитывать три фактора: контакт, впечатление, отношение. Главное – развить в себе способность контактировать с людьми, уметь завязывать разговор при встрече с незнакомыми людьми и сближаться с ними. Любящее понимание оказывает силу магнетического притяжения, перед которой мало кто может устоять. Впечатление – это целая эзотерическая наука, но в этой связи чуткий ответ на внутренний контакт и внешние отношения, признак искусного психолога: правильное восприятие впечатлений, умение правильно истолковать смысл и сделать правильный вывод. Отношение означает способность находить и завоевывать тех, кто нуждается в той помощи, которую он может оказать и кто может ее получить.

⁴«Бросайте спасательный трос, кто-то уплывает,
бросайте спасательный трос, кто-то сегодня тонет.»

⁵Это чувство побуждает также эзотерика делать свои броски снова и снова, хотя он знает, что мало кто из них заботится о том, чтобы ухватиться за спасательный трос, который спас бы их на твердом, как скала, берегу.

7.112 Будущее

¹Учитывая, что «знание реальности» было разрешено к публикации только в 1875 году и что большая часть того, что было опубликовано касательно реальности и истории, было спекуляциями жизненного невежества, отнюдь не удивительно, что люди все еще ведут свою эмоциональную жизнь в иллюзиях, а свою ментальную жизнь – в фикциях. Требуется время, прежде чем вся эта чепуха будет отсеяна и заменена фактами реальности; тем более что весь мир обучения основан на старых заблуждениях и ученые отказываются принимать во внимание эзотерические критерии реальности. Было подсчитано, что пройдет около пятисот лет, прежде чем все историческое наследие будет заменено содержанием истинного знания. Совсем другое дело, что естественная наука и технология достигли такого огромного прогресса в физическом отношении. Люди позволили себе быть загипнотизированными триумфами и «чудесами» технологии и понятия не имеют о том, что видимый мир составляет лишь один процент всей реальности. Они еще не знают, что все, что выходит за эти пределы, недоступно исследованиям и что более 99 процентов того, что написано об этом недоступном, можно назвать пустыми спекуляциями, пустыми, потому что без содержания реальности.

7.113 Заключение

¹Скептицизм, пессимизм, разочарование – удел ментальных гениев нашего времени. Тот, кто в возрасте 40 лет не достиг этой точки, не может считаться рассудительным; пусть тогда он будет «авторитетом» для культурных в вопросах миро- и жизневоззрения.

²Однако есть спасение, и оно заключается в изучении знания, данного нам планетарной иерархией. Но для этого требуется овладение системой эзотерического знания, а такое совершенство не достигается применением обычного поверхностного мышления. Чтобы понять, как система решает проблемы, иначе вечно неразрешимые, как она делает возможной точную дедукцию, требуется, чтобы вы изучали систему в течение многих лет, пока она не станет ментально активной и не останется просто энциклопедией для пассивных справок.

³Вопрос в том, имеет ли вообще кто-либо право делать заявления по этим фундаментальным проблемам, если он не был в прямом или косвенном контакте с планетарной иерархией. Только тогда он сможет говорить как «власть имеющий, а не как книжники». В этом случае не хватит ни убеждения, каким бы фанатичным оно ни было, ни красноречия, каким бы блестящим оно ни было.

⁴Планетарная иерархия спокойно указывает, что тот, кто ожидает активной помощи от иерархии в виде энергии и сотрудников, должен показать учителям в иерархии, что стоит потратить время и энергию на стремящегося. Им не нужны лежебоки.

Примечания переводчика на английский

7.1.4 Гоббсовское определение обсуждается и в «Знании реальности» 5.19.3.

7.11.8 «Wir haben es nur mit Erscheinungen zu tun» (по-немецки) означает «Мы имеем дело только с внешностями».

7.12.2 «Ins Innre der Natur dringt kein erschaffner Geist» означает «Во внутреннее природы не проникнет тварный дух». Цитируется и в 5.31.5.

7.24.9 «Люди здравомыслящие на самом деле принадлежат к одной религии.» Полная цитата такова: «Люди различаются в своих рассуждениях и профессии по этим вопросам, но люди здравомыслящие на самом деле принадлежат к одной религии.» Бернет, История моего времени, т. I, книга II, глава 1, примечание Онслоу. Также в 3.30.1

7.25.2 «Tro och vetande» («Вера и знание») – книга шведского профессора практической философии Ингемара Гедениуса (1908–1982), опубликованная в 1949 году. Она оспаривала истинность христианской религии по трем основаниям. См. также примечание к

4.51.2.

7.26.6 Первое шведское издание «Знания реальности» было опубликовано в 1961 году.

7.33.2,4 Сравните с тем, что американский писатель Роберт Хайнлайн говорит о философии в своей повести «Утраченное наследие» (1941), используя студентку колледжа Джоан в качестве своего рупора: «Но философия не дала мне ответа. В философии на самом-то деле ничего нет. Вы когда-нибудь ели сладкую вату, которую продают на ярмарках? Ну так философия вроде этой ваты: выглядит внушительно, красивая такая, приятная на вид; но когда попробуешь укусить – там одна пустота, и ты глотаешь свою же слюну. Философия – всего лишь погоня за словами, и смысла в ней не больше, чем в щенячьей погоне за собственным хвостом.»

7.35.4 Томас Гоббс: «Ибо совершенно верно, что Цицерон где-то говорит о них; что не может быть ничего столь абсурдного, что его нельзя найти в книгах философов.» Левиафан (1651), глава 5. «Nullius addictus iurare in verba magistri, quo te cumque rapit tempestas, deferor hospes» Гораций, Epistulae 1,15: «Я не обязан клясться словами какого-либо учителя. Там, куда меня несет буря, я сажусь в порт и чувствую себя как дома.»

7.41.4 «Всякое знание есть знание с определенной точки зрения.» «Todo conocimiento lo es desde un punto de vista determinado» Хосе Ортега-и-Гассет, «Obras completas» 3:199, Мадрид 1963–69. «Застарелая ошибка заключалась в предположении, что реальность сама по себе и независимо от точки зрения на нее имеет свою собственную физиономию ...» «Мы видим, что мир, определяемый этими философиями, на самом деле был не миром, а горизонтом его автора.» «Тема нашего времени», глава. X, «Доктрина точки зрения».

7.45.12 Сократовская сентенция: «Мудрый должен согласиться с Сократом. Оракул объявил его самым мудрым человеком в Греции. Оракул прав, считал Сократ, ибо я единственный человек в Греции, который знает, что он ничего не знает (что стоит знать).» «Философский камень» 1.33.3.

7.66.2 В своей первоначальной шведской формулировке определение теологии от Лоренси как «бесконечный шум о бесконечном существе» является юмористическим каламбуром на двух очень похожих словах, но это теряется в переводе.

7.70.1 «Peu nous importe que l'éther existe réellement, c'est l'affaire des métaphysiciens; l'essentiel pour nous c'est que tout se passe comme s'il existait et que cette hypothèse est commode pour l'explication des phénomènes.» По-русски: «Для нас мало имеет значения, существует ли эфир на самом деле; это дело метафизиков; для нас существенно то, что все происходит так, как если бы он существовал, и что эта гипотеза удобна для объяснения явлений.» Анри Пуанкаре «Leçons sur la théorie mathématique de la lumière, professées pendant le premier semestre 1887–1888», Париж 1889.

7.83.7 «Что такое я? Только мимолетный гость, чьи заботы подобны миражу великой пустыни ...» Письма Махатм к А.П. Синнетту, Письмо № 45.

7.85.3 Жизненная ценность, см. «Путь человека», 9.91.8.

7.92.2 «Не противься злу.» Библия, Евангелие от Матфея, 5:39.

7.95.4 «Смерть признается только как фактор, с которым должны иметь дело сознательные жизни, и только неправильно понимается людьми, которые являются самыми очаровательными и обманутыми из всех воплощенных жизней.» Бейли, Трактат о белой магии, стр. 534

7.96.5 В повести «Что говорят мертвецы» (1949) американский писатель Теодор Стерджен предлагает своему герою Юлону подытожить некоторые основополагающие идеи: «Главное – это основное. Основное по определению просто. Сложное поэтому не важно.»

7.97.2 «История мысли есть история все возрастающего приближения к истине.» Эрих Фромм, Человек от Самого Себя. Исследование психологии этики (1947).

7.111.4 «Выбрось линию жизни ...» – это рефрен гимна, написанного американским гимнистом и пастором Эдвином Смитом Аффордом (1851–1910).

7.113.3 «Ибо Он учил их как власть имеющий, а не как книжники и фарисеи.» Библия, Евангелие от Матфея, 7:29.

Вышеприведенный текст представляет собой эссе «Философия» Генри Т. Лоренси. Эссе является седьмым разделом книги «Знание жизни Четыре» Генри Т. Лоренси. Copyright © 2014 и 2022 Издательского фонда Генри Т. Лоренси (www.laurency.com). Все права защищены.

Последние исправления внесены 2022.02.25.